

# 公共经济学研究主题与方法发展趋势分析

刘志红<sup>1</sup>,王利辉<sup>2</sup>

(1. 南京财经大学 财政与税务学院,江苏 南京 210023;2. 西安交通大学 经济与金融学院,陕西 西安 710061)

**摘要:**美国国家经济研究局是全球最具影响力的私营、非营利性研究机构之一,其公共经济学研究项目中的工作论文能较为客观地反映相关研究主题和方法的前沿发展方向。鉴于此,采用 NBER 工作论文数据库中 1990—2015 年的统计数据,从定量与定性角度进行归纳总结。研究发现:公共经济学论文数量呈逐年上升趋势,研究范围从税收和政府支出拓展到教育(投入的效率和产出)、监管(环境、房地产和金融等)、老龄化问题以及医疗保障等领域;虽然对个人税收问题日益关注,但研究重点逐渐从税收转向政府支出;行为财政学、社会保障和宏观经济事件的影响已构成近期研究的三大主题;微观计量方法、结构化模型的广泛应用以及实验经济学实验和实地实验的兴起,使其研究方法不断趋于完善,并朝着多样化的方向发展。

**关键词:**NBER;公共经济学;工作论文;研究主题和方法

中图分类号:F062.6 文献标识码:A 文章编号:1672-6049(2017)04-0087-10

## 一、引言

美国国家经济研究局(NBER)成立于1920年,属于私营的、非营利性研究机构,遵循科学原理、强调数量化的实证研究是NBER的主要特色。成立伊始,其主要负责美国国民收入统计方面的工作,后来一些非常著名、影响深远的研究成果在NBER诞生,其中包括库兹涅茨对于国民收入的研究、米切尔关于商业周期的研究以及弗里德曼对美国货币史的研究等。时至今日,全球所有排名靠前的经济学家几乎都是NBER的研究人员,而他们的学术论文在正式发表之前,也一定会先作为NBER的工作论文(NBER's Working Papers)上网公开,供学术界同行交流学习。NBER工作论文的影响力甚至超过了许多期刊杂志,众多学者在标明所属单位的时候,都要加上“& NBER”,以示自己与NBER的关联,其学术声望可见一斑。2014年6月,Google Scholar发布的2014版学术期刊排名中,NBER工作论文在包含Nature和Science等所有自然科学和社会科学学术期刊中排名第18位,而其他著名经济学、金融学期刊如American Economic Review仅排名第56位,Review of Financial Studies排名第72位,反映了NBER工作论文在经济学乃至整个科学研究中的重要地位。

鉴于此,本文选取NBER公共经济学研究项目中的工作论文为研究对象,因为这些文献能够比较客观地反映当前以及未来公共经济学研究主题与方法的发展方向。虽然本文的研究对象是NBER工作论文,但这些论文后续都正式发表在American Economic Review、Econometrica、Journal of Political Economy、The Quarterly Journal of Economics、Review of Economic Studies、Journal of Public Economics以及American Journal of Political Science等期刊上。同时,采用NBER工作论文数据库中1990—2015年的

收稿日期:2016-10-28;修回日期:2017-02-16

基金项目:国家自然科学基金项目(71173165)

作者简介:刘志红(1985—),女,江苏南京人,南京财经大学讲师,研究方向为财政理论与政策;王利辉(1986—),男,陕西西安人,西安交通大学博士研究生,研究方向为区域金融理论与货币政策。

统计数据,从定量与定性两个角度对有关公共经济学研究主题和方法的发展趋势进行归纳总结,并对具有代表性的研究成果进行述评,期望能对国内公共经济学的发展提供一些有益的参考。

二、NBER 工作论文描述性统计

(1) 研究领域发生变化。NBER 的公共经济学研究项目发端于企业税收和财务研究项目,随着学者对该领域税收问题研究兴趣的不断增加,1980 年该项目被重新命名为税收学研究项目。而后,该领域学者们认识到政府支出具有与税收同等重要的研究意义,因此,1991 年该项目被正式命名

表 1 NBER 公共经济学项目的工作论文:总量与分类

年份	NBER 工作论文总量/篇	公共经济学项目工作论文总量/篇	公共经济学项目工作论文占比/%
1990	398	55	13.8
2000	665	153	23.0
2010	1 025	183	17.9
2015	1 242	219	17.6

数据来源:由美国国家经济研究局网站 <http://www.nber.org/> 相关数据整理所得。

为公共经济学研究项目。项目名称的变迁反映了公共经济学研究重心的变化:从 20 世纪 80 年代以前偏重企业税收问题,到税收学,到政府支出与税收并重,表明公共经济学研究对象的不断发展。为总结其主要变化趋势,本文统计了 NBER 税收学研究项目(1990 年)和公共经济学研究项目(2000 年、2010 年和 2015 年)中所有的工作论文,并按不同方式进行分类。如表 1 所示,公共经济学的工作论文数量呈逐年上升趋势,由 1990 年的 55 篇增加至 2015 年的 219 篇,且公共经济学论文在 NBER 工作论文中占比整体也呈上升趋势,2000 年达到 23.0% 的峰值后稍有回落,2010 年和 2015 年分别为 17.9% 和 17.6%。

(2) 研究对象发生变化。公共经济学的研究对象历来与税收和政府支出密切相关,但近期公共财政领域越来越多的其他问题也成为公共经济学的研究对象(表 2)。与政府支出和税收不直接相关的论文从 1990 年的 30.9% 增至 2010 年的 62.8%,其研究主题涉及教育(投入的效率和产出)、监管(环境、房地产和金融等)、老龄化问题以及医疗保障等多个领域。

表 2 公共经济学项目工作论文各研究主题所占比重 %

年份	税收	政府支出	税收与政府支出	其他(教育、监管等)
1990	63.6	5.5	0.0	30.9
2000	28.1	13.7	7.8	50.3
2010	15.3	20.8	1.1	62.8
2015	14.7	19.6	1.0	64.7

数据来源:由美国国家经济研究局网站 <http://www.nber.org/> 相关数据整理所得。

(3) 研究重点发生明显转移,逐渐从税收转向政府支出。1990 年有关税收或者政府支出的工作论文中,仅有 5.5% 的论文专门研究政府支出,2010 年和 2015 年这一比例分别上升至 20.8% 和 19.6%;专门研究税收的工作论文比例由 1990 年的 63.6% 减少至 2015 年的 14.7%。

(4) 税收领域的研究重心也发生偏移,研究者对个人税收问题日益关注(表 3)。与税收相关的论文中,专门研究个人税收的论文比例从 1990 年的 47.1% 上升至 2015 年的 90.3%,相对应的,专门研究企业税收的论文比例从 1990 年的 41.2% 下降至 2015 年的 6.9%,专门研究个人与企业税收(两者兼有)的论文比例从 1990 年的 11.8% 减少至 2015 年的 2.8%。形成这一趋势的原因是:研究者更容易获得用于分析个人税收和支出计划的微观数据,同时微观计量经济学的发展也提供了更多识别策略;另一方面,企业税收的理论和实证研究已经较为成熟,因此新的研究论文反而相对较少。

表 3 公共经济学项目中关于税收的工作论文不同主体所占比重 %

年份	个人	企业	两者兼有
1990	47.1	41.2	11.8
2000	79.2	13.2	7.5
2010	88.9	7.4	3.7
2015	90.3	6.9	2.8

数据来源:由美国国家经济研究局网站 <http://www.nber.org/> 相关数据整理所得。

(5) 研究方法发生显著变化(表 4)。1990 年仅有 29.1% 的工作论文采用了实证研究方法,而到 2015 年该比例上升至 60.9%。其原因主要是,研究者可以获得越来越多的微观数据,应用这些数据进行实证研究可以解决很多单纯依靠理论研究无法解决的问题。可以预期,未来随着数据可获得性的提高该趋势还会持续下去。

虽然以上描述性统计在一定程度上刻画了公共经济学的发展变化趋势,但许多研究主题和方法的进展,还必须结合文献才能准确把握。接下来,我们准备结合 NBER 公共经济学研究项目工作论文,系统梳理公共经济学研究主题和方法的演变历程。

### 三、公共经济学研究主题的变化及其综述

自公共经济学诞生以来,其研究范围涵盖了多个领域,研究重点也不断发生变化,通过归纳总结 NBER 公共经济学的工作论文发现,其研究主题主要包括三个方面(表 5),分别是:行为财政学、社会保障和宏观经济事件的影响,而各研究主题又涉及不同的研究内容,为了更为详细地了解公共经济学研究主题的变化趋势,结合 NBER 的相关文献对各研究主题进行系统梳理。

表 5 公共经济学研究主题的变化趋势

研究主题	研究内容	来源
行为财政学	个人效用未到达最优时如何进行福利分析	Beshears <i>et al.</i> (2008)、Congdon <i>et al.</i> (2009)、Chetty <i>et al.</i> (2009)、Bernheim <i>et al.</i> (2009)
	行为因素的重要作用	Beshears <i>et al.</i> (2008, 2011)、Chetty <i>et al.</i> (2009)、Chetty <i>et al.</i> (2013)
	预测未来公共决策变化	Golosov <i>et al.</i> (2006, 2013)
社会保障	将社会保障计划带来的潜在收益进行形式化和量化	Shimer and Ivan (2008)、Chetty (2008)、Finkelstein <i>et al.</i> (2012)
	评估社会保障项目的实证策略	Card <i>et al.</i> (2009)、Fofie (2016)
	社会保障包含的潜在经济原理	Hanming <i>et al.</i> (2008)、Oster <i>et al.</i> (2010)
宏观经济事件的影响	经济周期中失业保险的不同经济效应	Rothstein (2011)
	财政乘数的性质、机制和大小以及财政刺激效应	Mankiw <i>et al.</i> (2011)、Mutuku (2016)、Mian <i>et al.</i> (2012)

#### (一) 行为财政学

自公共经济学兴起至今,其最重要的转变之一就是不断从行为经济学中吸取经验,而行为经济学侧重于从心理学的角度,并借助经济学的基础理论与分析方法探讨经济学问题。传统财政学源于潜在的市场失灵,如信息不对称、不完全竞争市场及外部性,行为模型为政府进行干预提供了潜在动机和依据,即使在运作良好的市场,个人效用未达到最优也可以成为政府进行干预的合理借口,例如,要求低估风险的个人购买医疗保险或强迫缺乏远见的个人储蓄退休金等。

早期研究面临的一个关键挑战是,当个人效用未到达最优时如何进行福利分析。为分析政策效应,公共经济学家往往依赖显示性偏好工具,即根据选择行为推测出个人偏好,进而做出决策以使其福利最大化,但当个人效用未达到最优时,选择将不能揭示其真实偏好。近期研究在解决该类问题时取得了富有成效的进展,如探讨了代理人受到规范性偏好及其他因素影响时的福利标准界定问题。Beshears *et al.* [1] 认为,虽然某些情况下假设“显示性偏好与规范性偏好相同”是合乎情理的,但有许多情况是与该假设相背离的,存在被动性选择、复杂性、个人经历的局限性、第三方市场和跨期选择五大因素,会加大显示性偏好和规范性偏好之间的差距。Congdon *et al.* [2] 认为,关于个人行为的标准经济假设是不准确的,即人们的行为非理性,也并非完全自私自利,且存在非一致性偏好。基于以上推断,行为经济学会影响公共政策(包括税收政策)的制定,进而改变税收福利的结果。另一些文献研究了非一致选择条件下如何进行福利分析。如 Chetty *et al.* [3] 通过构建有限理性代理人模型,解释税收的

显著性如何影响消费者行为,在该模型中,即使税收对社会福利与政府收入有巨大影响,但如果忽略,代理人遭受的效用损失也很小,甚至可以忽略不计。Bernheim *et al.*<sup>[4]</sup> 为行为福利经济学构建了选择理论框架,利用明确的选择关系替代标准的显示性偏好,以探究选择的一致性,其适用于非一致性选择和其他非标准行为模式。

由于行为模型的福利分析比较复杂,故许多行为财政学文献都涉及实证研究,并论证行为因素所起到的重要作用。Beshears *et al.*<sup>[1-5]</sup> 概述了美国各种退休收入来源的显著性特征,提出了在储蓄生命周期的各阶段,违约如何影响退休储蓄结果的实证依据,探讨了违约对储蓄结果产生重大影响的原因。Chetty *et al.*<sup>[3]</sup> 检验了“个人最优与税收政策产生的激励完全相关”的假设,经实证分析发现,税收的显著性会影响行为反应。Chetty *et al.*<sup>[6]</sup> 通过对 43 000 个 EITC 接收者进行随机试验,探讨了提供所得税抵免信息是否会影响接收者的收益决策,发现在全部样本中信息提供对次年盈利并无显著影响。

为了多角度、全方位地解决公共经济问题,公共经济学在借鉴行为经济学的基础理论及分析方法的同时,还引入了动态宏观经济模型。20 世纪 80、90 年代,公共经济学研究的理论模型大多都是静态的,而宏观经济学依据代理人具有前瞻性的假设,构建了动态模型,使其能够预测未来政府决策的变化。相对于静态模型,动态模型更复杂,在技术处理上更具挑战性,但研究人员依然取得了巨大进展。如 Golosov *et al.*<sup>[7]</sup> 在伤残不可观测的假设前提下,通过构建动态模型发现,只有当代人拥有的资产低于设定的最大值时,才能获得伤残保险的转移支付。Golosov *et al.*<sup>[8]</sup> 在允许商品税是收入与消费的非线性函数条件下,推导出有关最优商品税支配力的分析表达式,以证明能力与偏好之间的关系,并进一步评估未来消费(储蓄)的征税额,结果发现:替代的跨期弹性对最优资本税具有重要影响,且在所有情况下,利用资本税获取的福利很小。

虽然行为因素在公共经济学中扮演着越来越重要的角色,但在个人效用未达到最优的条件下,经济学家尚未形成统一的政策分析框架。因此,纵观该领域,未来研究大致可分为两个方向:将行为模型与动态模型相结合或者采用新动态宏观经济模型,不断地促进行为财政学的发展。

## (二) 社会保障

社会保障是政府的一项重要职能,随着社会进步和经济发展,社会保障支出占财政支出的比重呈上升趋势,在许多发达国家,社会保障支出已成为政府支出的主要组成部分。当前伴随人口出生率的降低、人口寿命的延长以及老龄化问题的不断加剧,公众开始担心以现收现付制为主的社会保险体系是否能够持续,所以公共经济学也逐渐将社会保障问题作为其研究焦点。

20 世纪 80 年代和 90 年代初期,公共经济学实证研究更倾向于关注社会保障计划的非扭曲性结果,尤其是对劳动力供给,此外还研究了对其他行为的影响,如储蓄和医疗保健支出。随着该领域研究不断取得重大进展,公共经济学家日益关注将社会保障计划带来的潜在收益进行形式化和量化。如 Shimer *et al.*<sup>[9]</sup>、Chetty *et al.*<sup>[10]</sup> 分别从不同角度考察了失业保险为失业者提供流动资金带来的潜在收益,研究发现,失业期间提供流动资金可能是失业保险最重要的功能之一。在医疗保险领域,虽然医疗保险和医疗补助对医疗支出的影响仍是关注的焦点,但研究者也评估了这些项目为健康结果和分散风险带来的潜在收益,医疗保险可能会降低由医疗支出或医疗债务引发的风险<sup>[11]</sup>。

该领域的另一个研究热点也取得了引人注目的成果,并用于考察对全国性保险项目的影响。以往,社会保障的许多实证研究虽然关注社会保险、医疗保险和伤残保险等国家级保险项目,但许多实证研究仅局限于将时间序列进行对比。随着公共经济学研究方法的不断完善及改进,用于评估社会保障项目的实证策略也逐渐增加。Card *et al.*<sup>[12]</sup> 利用医疗保险资格在 65 岁具有的不连续性,采用断点回归方法分析了医疗保险对医疗卫生使用率和健康结果的影响。Fofie<sup>[13]</sup> 利用横截面数据和抽样方法,使用 Probit 计量回归模型分析了可能影响社会保障参与率的因素,结果表明,除了宗教之外,其余社会经济与人口统计因素均与社会保障需求呈显著的正相关关系。

此外,有些文献探讨了社会保障包含的潜在经济原理。Hanming *et al.*<sup>[14]</sup> 通过分析医疗保险当前

受益人调查(MCBS)数据发现,存在较低医疗支出风险的个人更可能购买补充性医疗保险,为补充性医疗保险市场的有利选择提供了强有力证据。Oster *et al.*<sup>[15]</sup>则利用个人亨廷顿病(HD)和退化性神经系统疾病的风险数据,对长期医疗保险的逆向选择进行评估,发现在携带HD基因突变的人群中,购买个人支付保险的人数增加了5倍,这相当于拥有长期医疗保险的总人数,证明了逆向选择存在性。

### (三) 宏观经济事件的影响

公共经济学能够对重大的宏观经济事件迅速做出响应,并据此提出相应的公共政策。金融危机作为重大经济事件,对国民经济及人们的生活会产生极大冲击,因而,公共经济学将其作为研究热点之一,并形成两大主题。

第一,经济周期中失业保险的不同经济效应。Rothstein<sup>[16]</sup>利用当前人口调查数据探讨了扩大失业保险对就业及再就业的影响,发现失业保险扩张对长期失业者退出失业具有显著的负面效应。第二,财政乘数的性质、机制和大小以及财政刺激效应。Mankiw *et al.*<sup>[17]</sup>构建了一个理论框架,用以分析货币政策与财政政策对总需求冲击的最优响应。Mutuku<sup>[18]</sup>基于VAR与VECM模型,以1970—2013年数据为样本,分析了财政政策的可持续路径,发现选举周期会在很大程度上影响长期财政政策的可持续性,而周期性的财政政策则意味着在执行该政策时并不需要考虑稳定目标。Mian *et al.*<sup>[19]</sup>通过分析“旧车换现金”计划,发现由于受到该项计划的诱导,几乎所有增加的汽车销售额都呈现上升趋势。

纵观公共经济学的研究主题,行为财政学、社会保障和宏观经济事件的影响构成近期公共经济学研究主题的三大板块,并在不断借鉴行为经济学和动态宏观经济模型等研究成果的基础上,使其研究主题更加广泛、深入。

### 四、公共经济学研究方法的发展趋势

公共经济学的研究往往会借助大量方法,这些方法对于解决实际问题会起到重要作用,随着统计方法的不断发展,公共经济学的研究方法也逐渐丰富与完善。结合1990—2015年NBER的工作论文,归纳总结了25年间公共经济学研究方法的变化趋势,主要包括微观计量方法、结构化模型的广泛应用、实验经济学实验以及实地实验(表6)。

表6 公共经济学研究方法的发展趋势

研究方法	方法优势	研究内容	来源
微观计量方法	在相对较弱的假设下,令人信服地识别公共政策所产生的效应	所得税对劳动力供给及应税所得申报额的影响	Gruber <i>et al.</i> (2002)、Saez <i>et al.</i> (2012)、Kiss <i>et al.</i> (2015)、Takeshi <i>et al.</i> (2016)
		社会保障和福利计划的效应	Almond <i>et al.</i> (2011)、Hoynes <i>et al.</i> (2011)、Coile <i>et al.</i> (2007)、Scholz <i>et al.</i> (2006)、Gustman <i>et al.</i> (2012)、Kamakura <i>et al.</i> (2015)
结构化模型的广泛应用	较为充分地利用可获得的经济数据,且较少地依赖对特定模型的设定	公共政策对家庭福利水平的影响	Gustman <i>et al.</i> (2005)、Fang <i>et al.</i> (2009)、Wolfgang <i>et al.</i> (2016)
		公共政策对社会福利水平的影响	Shimer <i>et al.</i> (2007)、Chetty (2008)、Einav <i>et al.</i> (2010)、Saez (2001, 2002)、Piketty <i>et al.</i> (2014)、Shimer <i>et al.</i> (2007)、Chetty (2008)、Einav <i>et al.</i> (2010)
实验经济学实验与实地实验	以“非理性行为人”取代传统的“理性人”假说,用数理统计方法取代单纯数学推导,使其研究结果更贴近现实 解决实验室实验的主观性与外部有效性问题	公共品、禀赋效应以及配合奖励金对慈善捐款的影响等	Rondeau <i>et al.</i> (2008)、Choi <i>et al.</i> (2014)
		选民投票、STAR计划、医疗保险等	Gerber <i>et al.</i> (2013)、Hyman <i>et al.</i> (2013)、Kling <i>et al.</i> (2012)、Steffen <i>et al.</i> (2016)

### (一) 微观计量方法

理论模型是20世纪70年代和80年代公共财政研究的核心,到20世纪90年代和21世纪,因税收政策因果影响或政府支出等财政问题的研究所需,采用微观计量方法的文献剧增<sup>①</sup>。这是因为,采用微观数据和准实验方法等对公共政策的绩效进行评估,可以在相对较弱的假设下,令人信服地识别出公共政策所产生的效应。从研究内容看,大致可以划分为以下两方面:

(1) 研究所得税对劳动力供给及应税所得申报额的影响。Gruber *et al.* [20] 应用整个20世纪80年代美国联邦和各州个人所得税资料估计了应纳税所得的弹性,发现年收入在10万美元以上的高收入纳税者,其应纳税所得的弹性为0.57,而年收入在10万美元以下的纳税者,其应纳税所得的弹性不到前者的三分之一。Saez *et al.* [21] 研究发现,高收入者的应纳税所得的弹性更高,他们有更多的避税机会,例如,通过增加可扣除费用达到避税的目的。由于选取的研究角度及所采用的研究方法不同,导致应纳税所得弹性的估计存在较大差异,Kiss *et al.* [22] 基于2005—2008年的面板数据,估计了应纳税所得额的弹性,其估计值约为0.24。Takeshi *et al.* [23] 利用1986—1989年纳税人的面板样本数据,考察了日本的应纳税所得弹性,发现在该时期,日本的应纳税所得弹性为0.074~0.055,显著低于美国和大多数欧洲国家,但基本与丹麦持平。

(2) 研究社会保障和福利计划所产生的效应。Almond *et al.* [24] 研究了20世纪60、70年代食品券计划(Food Stamp Program, FSP)的影响,发现在婴儿出生3个月以前获得食品券的孕妇,其婴儿出生后的体重显著增加,对体重较轻的新生儿影响尤为显著,并且对非洲裔美国母亲会产生更大影响。Hoynes *et al.* [25] 则评估了“妇女、婴儿和儿童”(WIC)计划对婴儿健康的影响,发现WIC计划的实施提高了婴儿的平均出生体重,降低了体重偏低婴儿的比例,参加该计划的婴儿体重增加了约10%。另外一些研究也表明,社会保障会对退休决策产生显著影响。Coile *et al.* [26] 应用健康和退休调查(Health and Retirement Survey, HRS)数据研究了社保激励对男性退休决策的影响,发现具有前瞻性激励措施的社保制度安排是影响退休决策的重要因素,既会增加老年人的工作激励,又会显著降低老年员工的离职率。然而在许多情况下,要应用这些实证结果评估社保计划的效率或其他经济效应存在一定困难。不少理论文献,如Scholz *et al.* [27] 和Gustman *et al.* [28] 在特定假设和参数下研究了不同社保计划的经济效应,但能否将实证研究中所得到的参数估计应用于这些理论模型仍不明确。Kamakura *et al.* [29] 探讨了有条件的现金转移计划的影响效应,发现该项计划对最贫穷的社会成员具有短期和长期效应,短期内,该计划提供的额外收入能够满足参与者的基本需求;而从长远来看,该计划能够使参与者从事与健康、教育相关的活动,这将直接让其子女受益。

### (二) 结构化模型的广泛应用

公共经济学研究方法的另一个趋势是结构化模型的广泛应用。基于个人效用最大化等经济学“理性人”标准提出假设前提并构建模型,应用实际经济数据对模型参数进行校准,比较模型模拟结果与实际经济数据的一致性,然后将这些模型应用于政策分析。这样可以较为充分地利用可获得的经济数据,较少地依赖对特定模型的设定,其研究内容可概括为对家庭福利水平和对社会福利水平两个方面:

(1) 评价公共政策对家庭福利水平的影响。Gustman *et al.* [30] 通过构建结构化的生命周期模型,解释为何退休的高峰期在62岁和65岁,因为到62岁以后,工作带来的回报会随年龄的增长而下降,应用该模型可以分析社保计划对退休决策及社保自身融资的影响。Fang *et al.* [31] 以具有时间不一致效用的单亲母亲为研究对象,构建动态结构化模型研究其劳动供给和福利计划参与行为,并应用NL-SY 1979调研数据进行参数估计,然后将所得到的参数对理论模型进行校准和政策分析。Wolfgang *et*

<sup>①</sup>微观计量方法是从经济学和统计学等领域发展出来的,研究微观数据的经济理论与统计方法,微观数据可以是某一时间点的横向数据,也可以是相同观测对象的系列事件序列数据,典型的微观数据包括个体数据(如CHNS)、企业数据(如工业企业调查)等,其目的在于着重解决样本选择、截取、断尾、内生性、面板回归等问题。

al.<sup>[32]</sup>提出了一个无套利的影子利率期限结构模型,用于分析1999—2015年当债券收益率在各时期均为负时,欧元区收益率曲线。在该模型中,“影子利率”能够达到任何正的或负的水平,但实际的月利率不能低于市场参与者的最低界限。研究发现,自2012年中期以来,未来短期利率会在18~62个月回到25个基点的中位数水平。

(2) 研究不同累进程度的所得税计划对社会福利水平的影响、使个人期望效用最大化的失业保障水平以及使净盈余最大化的资本收益税、健康保险和年金市场中逆向选择的福利成本等。其中,Saez<sup>[33]</sup>应用传统的最优线性所得税弹性方法推导出高收入者的最优税率公式,发现最优税率是行为弹性、收入分布形状和政府再分配偏好的函数。Shimer *et al.*<sup>[34]</sup>指出,风险厌恶者的税后保留工资包含了关于其福利水平的所有信息,基于税后保留工资对失业保障的反应,他们发展了一个关于最优失业保险的新检验。Einav *et al.*<sup>[35]</sup>应用标准的消费者和生产者理论对存在选择的保险市场进行福利分析。这些方法有助于评估对政策分析极为重要的参数,并使相关研究重新成为关注的焦点。但在该领域的许多方面,理论联系实际的工作才刚刚起步,例如社会保险分析、伤残保险计划及教育政策分析等。

### (三) 实验经济学实验与实地实验

虽然微观计量方法和结构化模型的应用为实证研究积累了大量观测数据集,但随着经济学研究的不断深入,国内外一批研究机构相继成立了经济学实验室。公共经济学家们开始模拟所研究的经济对象进行各种实验,其兴起标志着经济学方法论上的重大变革,通过将人类决策行为当作研究对象,以“非理性行为人”取代传统的“理性人”假说,用数理统计方法取代单纯的数学推导,解决以往实证研究结论高度简化、抽象与现实不一致的问题。其研究内容涉猎广泛,不仅包括公共品、禀赋效应等经典主题,同时探究新的领域,如配合奖助金对慈善捐款的影响等。Rondeau *et al.*<sup>[36]</sup>设计了一个自然实验,将其与可控制的实验室实验相结合,用于考察挑战性认捐与配合奖助金对慈善捐款的影响,研究发现,挑战性认捐对慈善事业具有积极影响,而配合奖助金却没有。其他近期研究检验了经济选择的内部一致性,试图解释何种类型的代理人行为最具理性<sup>[37]</sup>。Steffen *et al.*<sup>[38]</sup>利用实验室实验研究了影响医生和病人关系的关键因素,医疗存在较高的道德风险,病人通常无法知道自己是否得到合适的治疗,竞争机制的引进则能够减少过度治疗。

然而由于实验室实验的参与者所作决策并不能完全反映真实的市场行为,故相同的实验如果由不同的研究者设计或由不同的参与者执行,因无法完全排除个人偏好与主观猜测,得出的结论会存在差异。一旦将实验室实验所得结论用于真实的经济环境,则往往缺乏说服力,而实地实验可解决实验室实验的外部有效性问题,从而使得出的结论能够广泛应用于实践。Gerber *et al.*<sup>[39]</sup>将是否为选民提供投票保密作为一项实地实验,发现无投票记录的选民的投票率有所增加,但已投票市民的行为并未受到影响,因而投票保密可有效影响选民的投票率。Hyman *et al.*<sup>[40]</sup>则通过STAR计划的随机分配实验,考察了早期幼儿投资对大学入学及完成程度的影响,发现实验中的测试成绩是高等教育完成情况的“预测器”。Kling *et al.*<sup>[41]</sup>假设消费者能获取可用信息,并据此做出有效选择,故比较摩擦无关紧要;基于以上前提,作者利用随机实地实验,评估了美国医疗保险D部分处方药计划比较摩擦(comparison friction)的程度,发现即使获取信息的成本很小,比较摩擦也可能很大,这可能与一系列涉及消费者选择的公共政策相关。

从微观计量方法到结构化模型的广泛应用,再到实验经济学实验和实地实验的兴起,公共经济学研究方法不断趋于完善,并朝着多样化的方向发展。研究方法的改进,可以更好地将公共经济学的基础理论与实际问题相结合,真正达到“经国济世”的目的。

## 五、结 语

美国国家经济研究局(NBER)是全球学术界最具影响力的私营、非营利性研究机构之一,其公共经济学研究项目(PE)中的工作论文可以较为客观地反映公共经济学研究主题和方法的发展方向。鉴于此,通过采用NBER数据库中1990—2010年的统计数据,从定性与定量两个角度对有关公共经

济学的发展趋势进行梳理总结,并对具有代表性的重要成果进行述评,研究发现:

第一,NBER 工作论文中公共经济学论文数量呈逐年上升趋势,已从 1990 年的 13.8% 上升至 2015 年的 17.6%;研究对象从与税收和政府支出密切相关,到涉及教育(投入的效率和产出)、监管(环境、房地产和金融等)、老龄化问题以及医疗保障等多个领域;研究重点发生明显转移,逐渐从税收转向政府支出;在税收领域,研究者开始对个人税收问题日益关注;研究方法从单纯的理论分析转向理论与实证紧密结合。

第二,行为财政学、社会保障和宏观经济事件的影响构成近 25 年公共经济学研究的三大主题,并在不断借鉴行为经济学和动态宏观经济模型等研究成果的基础上,使其研究主题更加广泛、深入。

第三,微观计量方法、结构化模型的广泛应用以及实验经济学实验和实地实验的兴起,使公共经济学研究方法不断趋于完善,并朝着多样化的方向发展。其中,微观计量方法的优势是在相对较弱的假设下,令人信服地识别公共政策所产生的效应;结构化模型可以较为充分地利用可获得的经济数据,且较少地依赖对特定模型的设定;实验经济学实验方法以“非理性行为人”取代传统的“理性人”假说,用数理统计方法取代单纯数学推导,使其研究结果更贴近现实,而实地实验可以解决实验室实验产生的主观性与外部有效性问题。

#### 参考文献:

- [1] BESHEARS J, CHOI J J, DAVID I L, et al. How are preferences revealed [J]. *Journal of public economics*, 2008, 92(8): 1787 - 1794.
- [2] CONGDON W, JEFFREY R K, SENDHIL M. Behavioral economics and tax policy [J]. *National tax journal*, 2009, 62(3): 375 - 386.
- [3] CHETTY R, ADAM L, KORY K. Salience and taxation: theory and evidence [J]. *American economic review*, 2009, 99(4): 1145 - 1177.
- [4] BERNHEIM B D, RANGEL A. Beyond revealed preference: choice-theoretic foundations for behavioral welfare economics - super [J]. *The quarterly journal of economics*, 2009, 124(1): 51 - 104.
- [5] BESHEARS J, CHOI J J, DAVID L, et al. How does simplified disclosure affect individuals' mutual fund choices [M]. University of Chicago Press, 2011.
- [6] CHETTY R, SAEZ E. Teaching the tax code: earnings responses to an experiment with eitic recipients [J]. *American economic journal*, 2013, 5(1): 1 - 31.
- [7] GOLOSOV M, ALEH T. Designing optimal disability insurance: a case for asset testing [J]. *Journal of political economy*, 2006, 114(2): 257 - 279.
- [8] GOLOSOV M, MAXIM T, ALEH T, et al. Preference heterogeneity and optimal capital income taxation [J]. *Journal of public economics*, 2013(97): 60 - 175.
- [9] SHIMER R, IVAN W. Liquidity and insurance for the unemployed [J]. *American economic review*, 2008, 98(5): 1922 - 1942.
- [10] CHETTY R. Moral hazard versus liquidity and optimal unemployment insurance [J]. *Journal of political economy*, 2008, 116(2): 173 - 234.
- [11] FINKELSTEIN A, SARAH T, BILL W, et al. The Oregon health insurance experiment: evidence from the first year [J]. *The quarterly journal of economics*, 2012, 127(3): 1057 - 1106.
- [12] CARD D, CARLOS D, NICOLE M. Does medicare save lives [J]. *The quarterly journal of economics*, 2009, 124(2): 597 - 636.
- [13] FOFIE G A. What influence customer patronage of insurance policies: an empirical assessment of socio-economic and demographic determinants of insurance patronage in Ghana [J]. *Econjournals*, 2016(6): 81 - 88.
- [14] HANMING F, MICHAEL P K, DAN S. Sources of advantageous selection: evidence from the medigap insurance market



- [J]. *Journal of political economy*, 2008, 116(2):303 – 350 .
- [15] OSTER E ,JRA S ,KIMBERLY Q , et al. Genetic adverse selection:evidence from long-term care insurance and huntington disease[J]. *Journal of public economics* ,2010 ,94(11) :1041 – 1050.
- [16] ROTHSTEIN J. Unemployment insurance and job search in the great recession [J]. *Brookings papers on economic activity* ,2011 ,43(2) :143 – 213.
- [17] MANKIWI N G , WEINZIERL M. An exploration of optimal stabilization policy [J]. *Brookings papers on economic activity* ,2011 ,42(1) :209 – 272.
- [18] MUTUKU C. Assessing fiscal policy cyclicalilty and sustainability:a fiscal reaction function for Kenya [J]. *Journal of economics library* 2016(2) :173 – 191.
- [19] MIAN A , SUFI A. The effects of fiscal stimulus:evidence from the 2009 cash for clunkers program [J]. *The quarterly journal of economics* ,2012 ,127(3) :1107 – 1142.
- [20] GRUBER J , SAEZ E. The elasticity of taxable income:evidence and implications [J]. *Journal of public economics* , 2002 ,84(1) :1 – 32.
- [21] SAEZ E , JOEL S , SETH H G. The elasticity of taxable income with respect to marginal tax rates:a critical review [J]. *Journal of economic literature* ,2012 ,50(1) :3 – 50.
- [22] KISS A , MOSBERGER P. The elasticity of taxable income of high earners:evidence from Hungary [J]. *Empirical economics* 2015 (48) :883 – 908.
- [23] TAKESHI M , RYO I. Estimating the elasticity of taxable income:evidence from top Japanese taxpayers [R]. Working paper 2016.
- [24] ALMOND D , HILARY W H , DIANE W S. Inside the war on poverty:the impact of food stamps on birth outcomes [J]. *The review of economics and statistics* ,2011 ,93(2) :387 – 403.
- [25] HOYNES H , ANN S. Can targeted transfers improve birth outcomes evidence from the introduction of the WIC program [J]. *Journal of public economics* ,2011 ,95:813 – 827.
- [26] COILE C C , GRUBER J. Future social security entitlements and the retirement decision [J]. *The review of economics and statistics* ,2007 ,89(2) :234 – 246.
- [27] SCHOLZ J K , ANANTH S , SURACHAI K. Are Americans saving “optimally” for retirement [J]. *Journal of political economy* ,2006 ,114(4) :607 – 643.
- [28] GUSTMAN A , STEINMEIER T L. Policy effects in hyperbolic vs exponential models of consumption and retirement [J]. *Journal of public economics* ,2012 ,96(5) :465 – 473.
- [29] KAMAKURA W , MAZZON J. Measuring the impact of a conditional cash transfer program on consumption behavior with propensity scoring [J]. *Customer needs and solutions* ,2015(2) :302 – 316.
- [30] GUSTMAN A L , STEINMEIER T L. The social security early entitlement age in a structural model of retirement and wealth [J]. *Journal of public economics* ,2005 ,89(2) :441 – 630.
- [31] FANG H , SILVERMAN D. Time-inconsistency and welfare program participation:evidence from the Elsy [J]. *International economic review* ,2009 ,50(4) :1043 – 1077.
- [32] WOLFGANG L , ANDREEA L V. Below the zero lower bound:a shadow-rate term structure model for the Euro area [R]. *Discussion papers* 2016.
- [33] SAEZ E. Optimal income transfer programs:intensive versus extensive labor supply responses [J]. *Quarterly journal of economics* 2002 ,107(3) :1039 – 1073.
- [34] SHIMER R , WERNING I. Reservation wages and unemployment insurance [J]. *The quarterly journal of economics* , 2007 ,122(3) :1145 – 1185.
- [35] EINAV L , FINKELSTEIN A , CULLEN M R. Estimating welfare in insurance markets using variation in prices [J]. *The*

- quarterly journal of economics ,2010 ,125(3) :877 – 921.
- [36]RONDEAU D ,LIST J. Matching and challenge gifts to charity:evidence from laboratory and natural field experiments [J]. Experimental economics ,2008 ,11(3) :253 – 267 .
- [37]CHOI S ,SHACHAR K ,WIELAND M ,et al. Who is more rational [J]. American economic review ,2014 ,104(6) :1518 – 1550 .
- [38]STEFFEN H ,GABRIELE L ,FLORIAN S ,et al. Medical insurance and free choice of physician shape patient overtreatment:a laboratory experiment [J]. FEB research report 2016:1 – 30.
- [39]GERBER A S ,HUBER G A ,DOHERTY D ,et al. Do perceptions of ballot secrecy influence turnout results from a field experiment [J]. American journal of political science 2013 ,57(3) :537 – 551.
- [40]HYMAN O ,SCHANZENBACH D. Experimental evidence on the effect of childhood investments on postsecondary attainment and degree completion [J]. Journal of policy analysis and management ,2013 ,32(4) :692 – 717.
- [41]KLING J R ,SENDHIL M ,ELDAR S ,et al. Comparison friction:experimental evidence from medicare drug plans [J]. Quarterly journal of economics ,2012 ,127(1) :199 – 235.

(责任编辑:康兰媛;英文校对:陈芙蓉)

## Analysis of the development trends of public economics research topics and methods: taking NBER working paper as an example

LIU Zhihong<sup>1</sup> ,WANG Lihui<sup>2</sup>

- (1. School of Public Finance and Taxation ,Nanjing University of Finance and Economics ,Nanjing 210023 , China;  
2. School of Economics and Finance ,Xi'an Jiaotong University ,Xi'an 710061 , China)

**Abstract:**The National Bureau of Economic Research is one of the most influential private and non-profit research institutions in the world ,whose working papers of public economics research programs can objectively reflect the leading development direction of the relevant research topics and methods. Based on this ,the paper uses NBER working paper database statistics from 1990 to 2015 ,to summarize the data from the quantitative and qualitative points of view. The study finds:the number of public economics papers shows an increasing trend year by year;the research scope is from tax and government expenditure to education (the efficiency of investment and output) ,supervision (environment ,real estate and finance ,etc. ) ,the problem of aging and health care and other fields. Although growing concern has been shown about personal tax issues ,research focus gradually shifts from tax to government spending. Behavioral public finance ,social security and the impact of macroeconomic events constitute three major themes of recent studies. Micro-econometrics method ,wide application of structural model ,the rise of experimental economics experiment and field experiment have perfected the research methods continuously and developed towards the direction of diversification.

**Key words:**NBER; public economics; working paper; research topics and methods