

# 中外高校学生评教研究内容与方法: 同一性与异质性

龚月红

(南京财经大学 法学院, 江苏 南京 210023)

**摘要:** 高校学生评教是高校教学质量保障体系的重要组成部分。中外高校学生评教研究内容与方法既存在同一的一面,又呈现出一定程度的差异。本文基于研究文献的比较,分析中外高校学生评教研究内容与研究方法的同一性与异质性及其存在的原因,提出了提升国内学生评教水平的方法,强调研究方法使用的科学性,对保障研究规范性和保证学生评教研究质量具有重要意义。

**关键词:** 中外高校; 学生评教; 同一性; 异质性

**中图分类号:** G649.7      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1672-6049(2016)03-0091-05

## 一、引言

学生评教制度起始于美国,其实践活动及理论研究可以追溯到20世纪20年代或更早一些时候<sup>[1]</sup>。美国普渡大学(Purdue University)教授瑞曼尔斯(Remmers)的研究就是明证。他在1928年的一篇研究文献中指出“1915年,普渡大学制定了第一份学生评价教师教学的等级量表(Purdue Rating Scale of Instruction),学生评教量表由此诞生。”<sup>[2]</sup>但是,高校标准化的学生评教量表的出现才是学生评教制度正式形成的标志,这也归功于瑞曼尔斯教授的研究工作。他根据普渡大学早期学生评价教师教学等级量表调查的信度与效度,对该评教量表进行了改进。1927年,他编制了一套标准化的“学生评教量表”,这被认为是学生评教制度的开始。<sup>[3]</sup>我国学生评教的发展始于20世纪80年代,最早出现于北京师范大学。<sup>[4]</sup>学生评教的发展经历了三个阶段:起步阶段(1987—1990年)、正规化发展阶段(1991—1995年)与深入开展阶段(1996年至今)。<sup>[5]</sup>学生评教研究也随着高校学生评教实践的发展逐渐繁荣起来。很明显,我国高校学生评教实践活动与研究比国外晚了60年左右。

中外高校学生评教研究内容与方法问题,目前在国内的研究热点主要是评教指标的设计和量化研究,在中外对比方面,中国计量学院的陈剑启已在2006年和2008年发表的文章中进行了较为细致的描述,国家教育督导组2015年已着手设计评教指标对“十二五”期间的教育质量进行评价,由此可见高校学生评教是教师教学评价的重要手段,也是高校教学质量保障体系的重要组成部分。学界对高校学生评教进行了长期而深入的研究并取得了大批高质量的研究成果。本文通过查找文献的方法对中外高校学生评教研究内容与方法进行比较分析,以期发现高校学生评教研究的中外差异及同一,这对提升我国学生评教研究规范性和保证学生评教研究质量具有重要意义。

## 二、中外高校学生评教研究内容的同一性与异质性

中外高校学生评教研究,其内容主要包括学生评教的可靠性与有效性及其影响因素、学生评教标准与指标体系、学生评教结果、学生评教中的行为失范及学生评教制度的改进。其中,研究者更为关注的内容是学生评教的可靠性与有效

收稿日期:2016-04-02

作者简介:龚月红(1976—),女,江苏太仓人,助理研究员,研究方向为高等教育管理。

性及其影响因素、学生评教标准与指标体系的构建以及学生评教结果的使用。而学生评教可靠性与有效性的影响因素则涉及到更为微观的层面,包括教师、学生和课程三者的背景特征。在微观层面,中外高校学生评教研究内容存在着一定的差异。

#### (一) 中外高校学生评教可靠性与有效性研究

国内研究发现,学生评教及其结果具有较高的可靠性与有效性。这些研究主要揭示了学生评教量表项目间的一致性、学生评教与学生规模的相关性以及学生评教可靠性与课程考试成绩之间的关系。

国外学生评教可靠性与有效性研究相对于国内而言则主要探究了学生评教可靠性与学生规模、学生学习成绩、教师自评和同事评价之间的关系。虽然国外有研究表明学生评价和教师自评结果存在一定的一致性,但是学生评价和教师自评仍然存在一些差异。穆雷(Murray)在比较同事评价和学生评价研究后得出了同事评价比学生评价信度和效度都较差,更容易受非教学因素(如教师的研究成果等)的影响的结论。

#### (二) 中西高校学生评教稳定性研究

国内研究发现,教师的学生评教成绩还是相对比较稳定的。国内有学者对197名连续13年接受过学生教学效果评价的教师进行研究,在13年中,学生给这些教师教学效果的评价在各方面都没有发生系统的变化。

国外也有学者研究了课程学生评教的稳定性。但是不同点在于国外从横向与纵向两个维度展开,横断研究的结果表明,在校生在所学的课程刚结束时对教师教学的评价与已经毕业后的学生对同一教师的评价结果的相关值较高。纵向研究结果发现,同一批学生分别在课程结束前和课程修完后几年对所学课程进行评价,在100门课程中课程结束前评价与回顾性评价之间的相关性系数为0.83(接近评价信度)。<sup>[6]</sup>

#### (三) 中外高校学生评教有效性的影响因素研究

国内高校学生评教研究了教师教学、教学管理、学生学习、评教认知等对学生评教有效性的影响,研究了学生和教师的背景特征、课程性质与特征对学生评教有效性的影响,还研究了大学

学科、性别、年级对学生评教结果的影响。

国外高校学生评教也研究了教师、学生与课程的背景特征对学生评教有效性的影响,但是比国内更细化,一是教师背景特征,包括教师职称、个性、表达力、性别和学科领域。二是学生背景特征,包括选课动机、预期成绩、学生期望、年级与专业等。三是课程背景特征,包括班级规模、课程水平、课程难度和学业负担等。

#### (四) 大学学生评教的评价标准与指标体系研究

国内大学评教指标体系的研究主要包括:  
1. 国外大学学生评教指标体系的介绍和借鉴。主要是对加拿大、美国、英国、澳大利亚等高校学生评教指标体系进行比较研究。  
2. 国内大学实践案例分析,如顾琴轩等以3所985高校、3所211高校和3所普通高校为例,研究了9所高校学生评教量表的内容及其改进,分析了这些高校学生评教量表内容的共性和差异性。  
3. 基于现代教育理念及其他学科理论的或是学生视角的学生评教指标体系设置研究,国内学者以不同的视角对评教指标体系进行了构建研究。

国外关于学生评教指标体系的研究成果也颇丰。主要针对具体的学生评教量表,对其中存在的问题尤其是不合适的选项进行研究,在国外所调查的评教量表中,也有大部分指标体系都是表意不清、带有强烈的主观色彩,且与课堂教学行为关系不大的。而国外著名大学在制定学生评教指标体系及评价项目时主要考察的是一些关键事件,而不是讲究面面俱到,也不是从几个主要方面进行分解而得到评价内容,如人类学课程就有11个方面的评价内容。<sup>[7]</sup>

#### (五) 大学学生评教行为失范研究

国内研究发现学生在评教过程中存在行为失范现象。以赵惠君和耿辉所作的专门研究为例,高校学生评教存在倦怠现象,表现为学生滥评和学生弃评,评教的异化现象也时有发生,表现在学生评教时会产生势利、儿戏、任性、报复等种种不正常心态。

国外也对学生在教师教学的评价中存在行为失范或偏差情况进行研究。他们运用认知的不和谐来解释学生评价高低和课程成绩的关系,发现那些试图缓解或降低由低成绩带来的不快与矛盾的学生更易于诋毁教师,而不是质疑自己

的能力,这会导致对教师低的评价。

国内高校学生评教研究内容还涉及高校学生评教制度运作现状研究、高校不同群体对学生评教的认识研究、高校学生评教的作用及功能研究、学生评教信息技术及管理系统研究,而国外在这些方面研究则很少涉及,这不能说是中外高校学生评教研究内容上的重要差异,但这也从另一个侧面反映出国内高校在学生评教研究内容上的宽泛。但是国外评教研究的重点关注学生评教过程涉及到的各种因素之间的关系,这是国内学生评教研究所应当大力关注的。

### 三、中外高校学生评教研究方法的同一性与异质性

表1 中西高校学生评教研究方法与分析工具比较(篇数与百分比)

	问卷调查	访谈	比较研究	思辨研究	案例研究	定量研究	定性研究	实验或准实验
我国(100)	37	14	15	32	13	49	45	6
	37%	14%	15%	32%	13%	49%	45%	6%
国外(100)	41	1	1	0	1	91	9	39
	41%	1%	1%	0%	1%	91%	9%	39%

首先需要说明的是:1. 这里的研究方法并未按照某一分类标准或一般意义上科学分类标准下的研究方法体系进行归类 and 区分,因为研究目的在于比较中外高校学生评教研究文献的研究方法与分析工具,体现各自研究方法与分析工具选择的倾向性;2. 有的研究文献运用了多种研究方法与分析工具,如问卷调查、准实验、定量研究、访谈等的综合运用。因此,各种研究方法与分析工具的比例之和都大于100%。

从表1可以看到,国内研究方法与分析工具集中在定量研究、定性研究、问卷调查与思辨研究,实验或准实验很少运用。国外研究方法与分析工具则更为集中于定量研究、问卷调查和实验或准实验,定量研究甚至达到了91%,很少有研究文献不用定量分析,实验或准实验也达到了39%。这说明,国内学生评教研究的研究方法与设计与国外存在很大不同。国外主要基于问卷调查、实验或准实验的研究方法进行定量的实证研究。而国内学生评教研究中的定量研究与定性研究基本持平,问卷调查也得到了广泛运用,同时还存在较大比例所谓的“思辨研究”。其实,从社会科学研究的发展趋势来看,各种研究方法与分析工具还仍然存在方法论层面的争论,

从研究方法与设计来看,中外高校学生评教研究主要采用问卷调查法与访谈法,运用定量分析工具与手段进行有关统计分析,同时亦采用质的研究方法,挖掘学生评教及其制度运作背后的社会学、心理学及文化意义。这是二者整体上的同一。但是,中外高校学生评教研究方法还是存在一些差异。

为了比较中外高校学生评教研究在研究方法和分析工具上的差异,本研究各选取了100篇具有较强代表性的国内和国外高校学生评教的研究文献,对其研究方法和分析工具进行了描述性统计分析,见表1。

但是它们在当前的研究实践中已经逐渐融合并交叉运用,定量研究与定性研究有了更加科学与规范的结合。

### 四、中外高校学生评教研究内容与方法的同一性与异质性的原因分析

#### (一) 关于中外高校学生评教研究逐渐同一的原因

首先,由于国外高校学生评教研究起步较早,研究成果及有关结论相对更为成熟,我国学者则将国外一些学生评教研究发现在国内进行验证性研究,看看其在国内是否也存在同样的学生评教运作现状、有关现象及因素之间的关系,从而找寻高校学生评教运作中的共同规律及关系。如果不适用,其缘由为何。这就客观上造成了中外高校学生评教研究在研究内容、研究方法与设计方面的趋同。

其次,随着我国教育科学国际交流的加快和研究生培养更加注重研究方法的系统规范训练,同时网络技术发展使我们获取国外学术资源变得更容易、更方便,我国教育科学研究也在逐渐地向国际学术标准与规范要求靠拢,逐步按照科学研究范式与学术研究的内在要求展开教学评价研究,这是我国教育科学研究发展与进步的表

现, 高校学生评教研究也是这样。

(二) 中外高校学生评教研究存在各种差异的原因

首先, 一个重要因素是学生评教制度及其研究的发展本身存在起始时间的不同, 国外高校学生评教制度构建及其研究起步较早, 比我国早 60 年左右。但是, 除此之外, 可能还存在一些其它不可忽视的重要因素: 第一, 我国教育学研究受到本质主义的重要影响。<sup>[8]</sup> 但凡教育领域有关问题的研究, 我国教育学者都以探究和分析其本质为研究目的, 而不是追问该领域中各种因素之间的关系及规律。教育评价研究也受此影响, 其学生评教研究则集中于教学评价的本质与功能、重要性及意义、教学评价的哲学方法论问题、评价标准等, 这就会导致中外高校学生评教在研究内容方面的差异。第二, 定性研究在教育领域更为普遍。国内学者更为普遍地用定性研究方法研究教育问题, 高校学生评教研究也是这样。这一方面是教育学研究本质主义带来的结果, 另一方面也说明国内学者接受的教育科学研究方法培养与训练同国外存在很大不同。国外教育科学更多地是运用定量研究方法对教学评价中的各种问题及可能涉及的因素之间的关系进行研究, 而我国更多地是运用定性研究方法对其进行探索和分析。

#### 五、启示

(一) 趋同已成为中外高校学生评教研究的总体特征

其实, 从总体和现实的情况来看, 中外高校学生评教研究都呈现出内容丰富与方法多样的特点, 这是高校教育教学评价研究发展的必然结果。学生评教研究内容主要包括学生评教的可靠性与有效性及其影响因素、学生评教标准与指标体系、学生评教结果、学生评教中的行为失范及学生评教制度的改进等。从研究方法与设计来看, 中外高校学生评教研究都主要采用问卷调查法并进行定量分析, 同时亦采用定性研究方法。

(二) 中外高校学生评教研究的差异仍然需要高度重视

尽管趋同已成为中外高校学生评教研究的总体特征, 但是二者的差异同样需要给予极大重视。只有经过很长的发展和学术研究的逐

步规范, 才可能逐渐缩小与国外发达国家高校学生评教制度与研究发展的差距。

国外高校学生评教研究重点关注学生评教过程涉及到的各种因素之间的关系, 并且非常注重研究的成果积累, 重复研究不多, 对学生评教的可靠性、有效性及其影响因素、学生评教量表的设计与改进等更是投入了大量的精力。在研究方法上, 他们更多地运用问卷调查和实验法或准实验法, 大量运用定量分析工具对研究问题进行分析。在很多研究问题上, 他们都基于前人的学生评教相关研究, 提出新的研究假设, 不断补充、完善和丰富已有研究结论。所以, 国外关于学生评教有关问题的研究都比较成熟, 在很多方面得到了比较一致的研究发现与结论。

我国大学学生评教研究是随着 20 世纪 80 年代高校学生评教制度的建立而逐步兴起的, 经过 30 多年的发展, 已经呈现出比较繁荣的态势。我国大学学生评教研究主要集中在学生评教制度运作现状、学生评教的可靠性与有效性及其影响因素、学生评教指标体系、学生评教的功能与作用、学生评教的比较研究等方面。研究方法也非常多样, 定量研究、定性研究以及思辨研究都大量存在, 问卷调查方法的运用也比较普遍, 但是实验法或准实验法非常少见。从研究的具体内容看, 我国学生评教的重复研究较多, 很多研究问题从学生评教制度建立伊始就在研究, 现在仍然有很多研究在继续关注这些问题, 如学生评教现状、存在问题及改进措施, 国外学生评教指标体系的介绍与政策借鉴等。另外, 科学研究的规范性和研究方法使用的科学性还有待进一步提升。

#### 参考文献:

- [1] Marsh H W, Michael Bailey. Multidimensional Students' Evaluation of Teaching Effectiveness [J]. The Journal of Higher Education, 1993, 64(1): 1.
- [2] Stalnaker J M, Remmers H H. Can Students Discriminate Traits Associated with Success in Teaching? [J]. Journal of Applied Psychology, 1928, 12(6): 602-610.
- [3] 孟凡. 利益相关者视角下的大学学生评教制度研究 [D]. 武汉: 华中科技大学, 2010: 4.
- [4] 吴莎. 我国高校学生评教影响因素研究 [D]. 大连:

- 大连理工大学 2013: 2.
- [5] 许广鑫. 我国普通高校学生评教指标体系问题的调查与研究 [D]. 北京: 中央民族大学, 2005: 20-23.
- [6] Overall J U, Marsh H W. Students' Evaluations of Instruction: A Longitudinal Study of Their Stability [J]. *Journal of Educational Psychology*, 1980(72): 321-325.
- [7] Ruth Neumann. Communicating Student Evaluation of Teaching Results: Rating Interpretation Guides (RIGs) [J]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2000, 25(2): 121-133.
- [8] 石中英. 本质主义、反本质主义与中国教育学研究 [J]. *教育研究* 2004(1): 11-20.
- (责任编辑: 黄明晴)

## Analysis of Similarities and Differences in Teaching Evaluations for College Students from Chinese and Western Universities

GONG Yuehong

(School of Law, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** The teaching evaluation is one of the most important parts in the teaching quality assurance system in colleges. The contents and methods of teaching evaluations in China and other countries have similarities, but also a certain degree of differences. Based on comparisons of literature researches, the article has found the way of improving the local college teaching evaluation level, as well as emphasizing the effectiveness of the research methods. The conclusions can also be used to enhance teaching qualities and improve research normalizations.

**Key words:** Chinese and western universities; students teaching evaluation; similarity; education heterogeneity

(上接第 82 页)

## Influences of Peer Effects on Adolescent Depression Index in Rural Areas of China ——An Empirical Analysis Based on CFPS Database

GAO Jian<sup>1</sup>, LI Fang<sup>1</sup>, LIU Yahui<sup>2</sup>

- (1. School of Public Economics and Administration, Shanghai University of Finance and Economics, Shanghai 200433, China;  
2. School of Marxism, Central China Normal University, Wuhan 430079, China;  
3. School of Economics, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** This paper constructs the adolescent depression index with data of China Family Panel Studies (CFPS), then studies the influence of peer effects on adolescent depression index in rural areas of China. This paper solves the problem of the self-selection of young people based on the "social acquaintance" feature in rural areas. At the same time, this article introduces the instrumental variables to solve the endogeneity in average depression index of companions, and also introduces community-level variables. Results show that the peer effect is significant. Under the circumstances that other conditions remain unchanged, when the average depression index of companions increases 1 unit, the rural adolescent depression index increases 0.594 units. In addition, parental depression index and family relations both have significant impacts on rural adolescents.

**Key words:** peer effect; depression; instrumental variables; random match