

管理者过度自信对会计稳健性影响的实证分析

王玉春,刘亚兰

(南京财经大学 会计学院,江苏 南京 210023)

摘要: 本文以 2011 至 2013 年我国沪深两市主板 A 股制造业上市公司的相关数据为研究样本,采用 Basu 模型分析了管理者过度自信对会计稳健性的影响,以及在不同的产权性质下管理者过度自信对会计稳健性的影响。分析结果表明:管理者过度自信行为与公司的会计稳健性负相关;与非国有上市公司相比,我国国有上市公司管理者过度自信与会计稳健性有明显的负相关。

关键词: 管理者;过度自信;会计稳健性;产权性质

中图分类号: F231.5 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2016)02-0039-07

一、相关概念及管理者过度自信对会计稳健性影响的路径

关于管理者过度自信,不同的学者有不同的表述。Roll^[1](1986)、王曼^[2]认为,管理者过度自信即是“狂妄自大”,在并购中,管理者过度自信会导致错误的并购决策。Gervais 和 Odean^[3](2011)认为,管理者过度自信会产生控制幻觉,会高估项目成功的可能性,越高级的管理者越容易过度自信。本文认为管理者过度自信可定义为:管理者在决策时,会因高估自己的能力,产生认为自身才能高于平均的认知偏差,导致高估成功可能性的非理性心理行为。

关于会计稳健性,Basu^[4](1997)用非对称性定义来界定会计稳健性,认为会计稳健性是,收益和损失的会计确认具有不对称性,采用不同的标准确认会计上的好消息和坏消息。在合理的会计处理基础上,在时间上尽可能及时的确认负债或费用,而推迟确认资产或收益;在金额上尽量多计负债或费用,尽量少计或不计可能获得的资产或收入。兰艳泽等^[5](2010)认为,管理者

的有限理性是降低会计稳健性的起点,会计信息是管理者选择会计政策的结果,财务报告信息稳健性是公司治理的替代机制。行为金融学认为,不同的管理者的性格特征和自信程度会影响金融政策的选择,而不同性格特征和自信程度的企业管理者会选择不同的会计政策,过度自信的心理与会计稳健性的要求可能是一对矛盾,过度自信的管理者由于选择相应的会计政策会对会计稳健性产生一定的影响。

管理者过度自信会降低会计稳健性,其影响路径主要有:(1)低估企业的负债水平,高估偿债能力。(2)更容易出现盲目的扩张行为,表现为并购频率高、效率低。(3)对需要计提减值损失的应收账款、存货等资产,过度自信的管理者会做出乐观的判断,从而低估了减值损失。

二、研究假设提出

(一) 管理者过度自信与会计稳健性关系

管理者过度自信表明管理者存在高估成功、低估失败概率的心理,他们往往会高估投资的未来收益,并且相信自己的管理能力高于平均水

收稿日期:2016-02-15

基金项目:江苏高校品牌专业建设工程资助项目(20150608)。

作者简介:王玉春(1956—),男,安徽蚌埠人,南京财经大学教授,研究方向为企业财务管理;刘亚兰(1991—),女,河南信阳人,南京财经大学会计学硕士研究生,研究方向为企业财务管理。

平。那么,管理者过度自信会影响企业的会计政策选择吗?

Heaton^[6](2002)指出,基于有效市场假设,过度自信的管理者会认为资本市场低估了公司的证券价值,即使拥有正的净现值的项目时,也不愿从资本市场低价融资进行项目投资。或者过度自信的管理者即使忠实维护股东权益,也会因高估项目的回报而投资于净现值为负的项目,导致过度投资,加大企业陷入财务困境的可能性。为了完成业绩考核和自保,管理者就有可能采取提前确认收入,延迟确认损失的会计政策。余明贵等^[7](2006)认为,过度自信的管理者容易低估公司的债务风险,不能有效识别公司潜在的财务预警信号,而采取较为激进的负债融资方式。同时,由于管理者在任期内受到业绩考核和合约的约束,为了业绩考核和自身声誉,促使其提前确认收入而推迟确认损失。总而言之,管理者越自信,就越有可能在财务活动和财务报告的形成过程中提前确认收入,延后确认损失,从而降低会计稳健性。由此,推出如下假设:

假设1:管理者过度自信与会计稳健性负相关。

(二)不同产权性质的企业管理者过度自信与会计稳健性关系

国有控股上市公司国有股权的“人格化”代表是国有资产管理部,具体行使股权是国有授权管理单位,这些部门或单位由于不能获得直接私人利益,可能缺乏对公司管理者进行监管的真正动力。朱茶芬、李志文^[8](2008)发现,国有企业中内部人控制、债务软约束和政府干预等三大治理弱化是抑制其披露意愿、降低盈余质量的制度根源,得出国有控股会更加降低会计稳健性的结论。

从不同的产权性质的企业管理者的管理机制分析,国有企业所有者缺位的问题还有待解决,其第一大股东为“国家”,由于信息不对称和代理链过长,国有资产管理部和审计机关等作为国有资产人格化的代表行使代理权和监管权还有待于进一步改善。国有企业经理人缺少长期激励机制和退出机制的约束以及上级业绩考核的压力,经理人可能更多的选择宽松的盈余管理政策。另外,经理人无须过多担忧公司业绩下滑导致清算,以致损害自身价值。在非国有企

业,对经理人有较好的长期激励机制和退出机制,企业若陷入财务困境,将很难得到政府的援助,经理人在经理人市场和拥有的证券市场上的期权价值会有更多的损失,这会迫使经理人努力工作,采取更谨慎的管理政策,稳健地提升企业价值。

从不同的产权性质的企业外部环境,主要是融资机制分析,国有企业存在债务软约束的问题,目前我国企业债务融资的主要方式是银行贷款。施华强等^[9](2003)认为,国有企业和国有银行之间具有长期良好的政治关联,政府与企业的“天然关系”也能为国有企业融资起到“信用担保”的作用,国有企业获得银行贷款的门槛较低,地方政府出于政绩的考虑,也会干预对国有企业的贷款行为。非国有企业向银行贷款,由于非国有企业资产质量与规模通常逊于国有企业,加之较难获得政府援助,银行会加大对非国有企业的监督和约束力度,提出更多的限制性条款。正如孙光国、赵健宇^[10](2014)分析指出,即使管理者因为过度自信、过度投资或者采取激进的融资策略,管理者会计稳健性的行为也会受到银行的制约。据此,可以推出如下假设:

假设2:不同产权性质的企业管理者过度自信对会计稳健性有不同程度的影响,国有企业管理者过度自信与会计稳健性有明显的负相关。

三、研究设计

(一)数据来源及样本选择

本文选取沪深A股主板制造业上市公司2011—2013年的财务和股票交易数据作为研究样本,最终选择了386家上市公司,三年共计1158个观测值。本文研究数据主要来自于国泰安数据库,部分来源于锐思数据库,研究中主要使用Excel和SPSS进行数据整理和分析。

(二)变量的衡量

1. 管理者过度自信的度量

过度自信是管理者心理特征的一种重要表现形式,直接度量难度很大,一般是用管理者的经营决策行为来判断是否存在过度自信。目前,国内外学者较普遍认可的指标主要有以下几种:管理者相对薪酬水平,管理者持股数量变动,业绩预告中盈余预测偏差,过度资本支出,主流媒体对管理者的评价,企业景气指数和并购次数或频数。

本文选择过度资本性支出指标度量管理者过度自信。Ahmed 和 Duellman^[11] (2013) 在以往学者研究的基础上,设计了过度资本性支出 (GAPEX) 来度量管理者过度自信,将公司当年的资本性支出与总资产之比与行业中位数相比,若大于行业中位数,则视为过度自信。郝颖^[12]等(2005)和朱磊、唐蓓^[13] (2012) 等学者先后用我国上市公司的数据实证研究,发现管理者过度自信与企业的投资行为有相关关系,企业的过度投资行为可以衡量管理者过度自信水平。本文以过度资本性支出作为管理者过度自信的代理变量。采用当年企业的固定资产增加价值和无形资产的增加值衡量企业当年的过度资本性支出额,如果公司当年资本性支出/年末总资产的值大于行业中位数,则定义为管理者过度自信,取值为 1,否则为 0。

2. 会计稳健性的度量

会计稳健性的计量模型主要有: 盈余 - 股票收益模型、净资产账面市值比模型、应计现金流量模型以及盈余 - 应计衡量法。本文采用理论界应用较多的 Basu 模型衡量会计稳健性,即验证盈余 - 股票收益模型中的 $RET \times DR$ 的回归系数显著性来验证我国上市公司财务报告中存在的会计稳健性。

盈余 - 股票收益模型是 Basu (1997) 受到 Ball 和 Brown^[14] (1968) 的实证启发所设计的反向回归模型,用会计盈余与股票收益率来度量会计稳健性。Basu 先假定特定时间内股票正收益会增加净资产,而股票亏损会减少净资产,他以正的股票收益表示好消息,负的股票收益表示坏消息。由于对收益确认的可验证性要求更高, Basu 认为相对于正的股票收益,会计盈余会更加及时的反映负的股票收益。

盈余 - 股票收益模型如下:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = \alpha_0 + \alpha_1 DR_{i,t} + \alpha_2 RET_{i,t} + \alpha_3 DR_{i,t} \times RET_{i,t} + \xi_{i,t}$$

$EPS_{i,t}$ 是指公司第 t 年的每股净利润; $P_{i,t-1}$ 是指公司年初的股票价格; $RET_{i,t}$ 是指公司在 t 年的股票收益率; $DR_{i,t}$ 是虚拟变量,当 $RET_{i,t}$ 小于零时,取值为 1,否则取值为 0; $\xi_{i,t}$ 是随机误差项。该模型中 α_2 表示会计盈余对好消息作出的反应, $\alpha_2 + \alpha_3$ 表示会计盈余对坏消息作出的反

应,其中 α_3 表示会计盈余对坏消息反应的非对称及时性。由会计稳健性定义可知, α_3 显著大于零表示存在会计稳健性, α_3 越大则会计信息越稳健。

3. 控制变量的选取

为了控制公司的基本特征对研究的影响,本文选择控制变量: 公司规模 (Size)、资产负债率 (Lev)、现金流量收入比 (CFS)、盈利能力 (ROA)。

变量一览表如表 1 所示。

表 1 变量一览表

变量符号	变量名称	变量定义
EPS	每股净利润	表示当年公司的每股税后净利润
P	年初股票收盘价	表示为上年年末的股票收盘价格
RET	股票收益率	表示为考虑现金红利再投资的年股票收益率
DR	虚拟变量	当 RET 小于零时,取值为 1,否则取值为 0
OC	管理者过度自信	以资本性支出衡量,如果公司当年资本性支出/年末总资产的值大于行业中位数,则取值为 1,否则为 0
State	产权性质	若上市公司实际控制人属于国有企业,则取值为 1,否则取值为 0
Size	公司规模	表示对期末总资产取对数
Lev	资产负债率	表示负债与期末总资产的比率
CFS	现金流量收入比	表示为经营现金净流量/营业收入
ROA	盈利能力	以公司总资产收益率表示

(三) 模型设计选择

Basu 模型使用比较广泛,不但可以直接检验上市公司是否存在稳健性,而且可以对其添加自变量来检验该变量对会计稳健性的影响。本文参照周泽将^[15] (2012)、刘运国^[16] (2010) 等采用的方法,在 Basu 模型中加入自变量 OC 及其交叉项,构造本文的回归模型:

$$EPS_{i,t}/P_{i,t-1} = \beta_0 + \beta_1 DR_{i,t} + \beta_2 RET_{i,t} + \beta_3 OC_{i,t} + \beta_4 RET_{i,t} \times DR_{i,t} + \beta_5 RET_{i,t} \times OC_{i,t} + \beta_6 DR_{i,t} \times OC_{i,t} + \beta_7 RET_{i,t} \times DR_{i,t} \times OC_{i,t} +$$

表3 总样本下的回归分析(全样本)

	系数		t	sig	共线性统计量	
	B	标准误差			容差	VIF
(常量)	-0.063	0.020	-3.095	0.002		
RET	-0.004	0.007	-0.510	0.610	0.141	7.087
DR	0.001	0.004	0.291	0.771	0.210	4.751
ROA	0.465	0.018	25.876	0.000	0.733	1.365
RET*DR	0.048	0.013	3.682	0.000	0.184	5.437
Size	0.003	0.001	3.117	0.002	0.745	1.342
Lev	0.005	0.006	0.720	0.472	0.683	1.464
CFS	0.005	0.005	0.881	0.379	0.930	1.075
OC	0.001	0.005	0.256	0.798	0.189	5.293
OC*RET	0.008	0.010	0.783	0.434	0.143	6.975
OC*DR	-0.007	0.007	-0.990	0.322	0.107	9.319
RET*DR*OC	-0.048	0.019	-2.569	0.010	0.128	7.829
观测值 N		F 值		调整 R 方		D-W 值
1158		95.59		0.473		1.592

首先,从样本的总体特征来看,D-W 值为 1.592,观测值 N 为 1158,F 值等于 95.59,调整 R 方为 0.473,说明自变量间基本独立,模型的拟合度较好。样本中自变量的方差膨胀因子 VIF 值除 OC×DR 为 9.319 外,其余远远小于 10,说明各个自变量之间没有严重的多重共线性问题。

其次,观察解释变量 RET×DR 的回归系数,该系数在 1% 的水平上显著为正,说明上市公司对“坏消息”和“好消息”的确认具有不对称性,“坏消息”确认比“好消息”更及时,即样本整体上存在会计稳健性。

最后,观察交叉解释变量 RET×DR×OC 的回归系数,该变量系数为负,在 1% 水平上显著。如前所述,该模型中主要考察交叉项 RET×DR

×OC 的系数,该系数表示自变量 OC 对会计稳健性的影响。该系数为负,在 5% 水平上显著,说明管理者过度自信对会计稳健性有显著的负影响,从而支持本文假设 1,即管理者过度自信与会计稳健性负相关。

2. 不同产权性质的管理者过度自信与会计稳健性的分析

为了考察不同产权背景的企业管理者过度自信和会计稳健性关系的差异,首先依据 CS-MAR 数据中公司每年的实际控制人数据,将全样本分为国有和非国有两个子样本,再运用模型(1)对两个子样本分别进行回归,得到的回归结果如表 4 所示。

表4 基于不同产权性质下的回归分析

	A 组: 国有产权组			B 组: 非国有产权组		
	系数	t 值	Sig	系数	t 值	Sig
(常量)	-0.029	-1.131	0.258	-0.150	-4.570	0.000
RET	-0.007	-0.764	0.445	0.006	0.497	0.620
DR	-0.003	-0.581	0.562	0.010	1.475	0.141
ROA	0.501	20.427	0.000	0.415	16.248	0.000
RET*DR	0.051	3.020	0.003	0.036	1.803	0.072
Size	0.001	1.054	0.292	0.007	4.609	0.000
Lev	0.014	1.585	0.113	-0.006	-0.653	0.514
CFS	0.009	1.390	0.165	-0.009	-1.085	0.279
OC	0.000	0.051	0.959	0.003	0.519	0.604
OC*RET	0.010	0.786	0.432	-0.005	-0.320	0.749
OC*DR	-0.002	-0.224	0.822	-0.015	-1.473	0.142
RET*DR*OC	-0.052	-2.118	0.035	-0.029	-1.006	0.315
观测值		750			408	
调整 R 方		0.466			0.503	
D-W		1.684			1.445	

观察表4的回归结果,本文发现:首先,从两个样本组的总体特征看,国有产权组和非国有产权组的调整R方分别为0.466和0.503,D-W值分别为1.684和1.445,说明自变量间基本独立,模型对样本的拟合度较好。

其次,观察两个样本小组的 $DR \times RET$ 的回归系数,国有企业组回归系数为0.051,在1%水平上显著,非国有企业组回归系数为0.036,在10%水平上显著。两个样本组的回归系数均显著为正,这说明国有组和非国有组企业均存在会计稳健性,与前文的分析结果基本一致。

最后,观察国有组和非国有组企业的交叉解释变量 $RET \times DR \times OC$ 的回归系数,国有企业组系数为-0.052,在5%水平上显著,非国有企业组系数为-0.029,并不显著。两个样本组的对比说明:与非国有上市公司相比,国有上市公司管理者过度自信对会计稳健性的影响更显著,从而支持本文假设2,即在不同产权性质下,管理者过度自信对会计稳健性的影响不同,国有上市公司管理者过度自信与会计稳健性的负相关性更明显。

(四) 稳健性检验

为了使本文的结论更为可靠,本文用管理者过度自信的另一种替代变量——管理者的相对薪酬水平来进行稳健性检验。为了避免本文使用的过度资本性支出计量方法的偏差,本文在稳健性检验中以管理者的相对薪酬水平作为管理者过度自信的评价指标进行回归。出于数据的可获得性,我们取高管薪酬前三名之和与全部管理者的薪酬合计的比值的的中位数,当某样本公司的比值大于该中位数时, OC_1 取值为1,否则为0。通过对CSMAR数据库的相关数据的筛选,最后得到364家公司,三年1092个样本数据。

在全样本回归中, $RET \times DR$ 的回归系数为0.034,在1%水平上显著,说明样本公司存在者会计稳健性; $RET \times DR \times OC_1$ 的回归系数为-0.033,在5%水平上显著,说明管理者过度自信对会计稳健性有显著的负影响,这与表3结果类似,更证实了本文的假设1,即管理者过度自信与会计稳健性负相关。

在分组回归,国有组和非国有组企业的 $RET \times DR$ 的回归系数中,国有企业组为0.034,在1%水平上显著;非国有企业组为0.035,10%水

平上显著。两个样本组的回归系数均显著,说明国有组和非国有组企业均存在会计稳健性。在 $RET \times DR \times OC_1$ 的回归系数中,国有企业组为-0.033,在10%水平上显著,非国有企业组为-0.038,Sig值为0.168,不具有显著性。这说明:与非国有上市公司相比,国有上市公司管理者过度自信对会计稳健性的影响更显著,结果同样支持了假设2。

五、分析结论与启示

1. 管理者过度自信会显著降低会计稳健性

企业管理者树立自信心和对公司未来发展充满信心是必要的。但还要清醒认识到,企业管理者并不是完全理性的经济人,其个人的认知偏差会影响公司的财务决策,过度的自信与选择不谨慎的会计政策将导致过高的财务风险。企业管理者,尤其是财务管理者应树立良好正确的心态,客观、全面分析掌握自身经营条件和外部环境的变化,遵循会计稳健性原则,严格按照会计准则提供高质量的会计信息。

2. 与非国有企业相比,国有企业管理者过度自信与会计稳健性的负相关更显著

要深化国有企业改革,建立对经营管理者的长期激励机制和退出机制,改变对传统的综合业绩的考核指标(利润或净利润),建议运用经济增加值(EVA)考核,虽然“央企”已经运用经济增加值考核,但是更多的地方国有企业仍沿用传统的业绩考核指标。

民营企业与国有企业应该享有同样的融资环境与投资环境。在公平的经营环境中,不同产权性质的企业管理者,尤其是财务管理者都应树立良好的管理心态,实行的会计政策既不能随意放任,又不能过于谨慎,运用适中的会计稳健性原则进行财务管理活动和提供可靠的会计信息。

参考文献:

- [1] Roll R. The Hubris Hypothesis of Corporate Takeovers [J]. The Journal of Business, 1986(59): 197-216.
- [2] 王曼,丁秀玲. 管理者过度自信与公司冒险行为的研究[J]. 南京财经大学学报, 2015(6).
- [3] Gervais S J B H, Odean T. Overconfidence, Compensation Contracts, and Capital Budgeting [J]. The Journal of Finance, 2011, 66(5): 1735-1777.

- [4] Basu S. The Conservatism Principle and the Asymmetric Timeliness of Earnings [J]. Journal of Accounting and Economics, 1997(24) : 3-37.
- [5] 兰艳泽, 刘贞. 行为经济学视角下的盈余管理动因分析[J]. 广东商学院学报, 2010, 25(4) : 74-77.
- [6] Heaton J. Managerial Optimism and Corporate Finance [J]. Financial Management, 2002(31) : 33-45.
- [7] 余明桂, 夏新平, 邹振松. 管理者过度自信与企业激进负债行为[J]. 管理世界, 2006(8) : 104-112.
- [8] 朱茶芬, 李志文. 国家控股对会计稳健性的影响研究[J]. 会计研究, 2008(5) : 38-45.
- [9] 施华强, 彭兴韵. 商业银行软预算约束与中国银行业改革[J]. 金融研究, 2003(10) : 1-16.
- [10] 孙光国, 赵健宇. 产权性质差异、管理层过度自信与会计稳健性[J]. 会计研究, 2014(5) : 52-58.
- [11] Anwer S A, Duellman S. Managerial Overconfidence and Accounting Conservatism [J]. Journal of Accounting Research, 2013, 51(1) : 1-30.
- [12] 郝颖, 刘星, 林朝南. 我国上市公司高管人员过度自信与投资决策的实证研究[J]. 中国管理科学, 2005(5) : 144-150.
- [13] 朱磊, 唐蓓. 董事会治理、CEO 过度自信与企业过度投资行为——基于 2007—2009 面板数据的实证分析[J]. 齐鲁论坛, 2012(2) : 25-29.
- [14] Ball R, Brown P. An Empirical Evaluation of Accounting Income Numbers [J]. Journal of Accounting Research, 1968(62) : 159-178.
- [15] 周泽将, 杜兴强. 税收负担、会计稳健性与薪酬业绩敏感度[J]. 金融研究, 2012(10) : 167-179.
- [16] 刘运国, 吴小蒙, 蒋涛. 产权性质、债务融资与会计稳健性——来自中国上市公司的经验证据[J]. 会计研究, 2010(1) : 43-50.

(责任编辑: 黄明晴)

An Empirical Analysis on Managerial Overconfidence and Accounting Conservatism

Wang Yuchun, Liu Yalan

(School of Accountancy, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

Abstract: This paper uses the relevant data of Shanghai and Shenzhen's mainboard A-share manufacturing public companies over 2011 to 2013 as the study sample, using the Basu model to analyze the effect of overconfidence on accounting conservatism and the influence of managerial overconfidence on accounting conservatism under different property rights. The analysis results show: there is a negative relation between managerial overconfidence behavior and accounting conservatism; compared with the non-state-owned public companies, there is a significant negative relation between the managerial overconfidence in state-owned public companies and the accounting conservatism in our country.

Key words: managers; overconfidence; accounting conservatism; property rights