

文化旅游产业空间非均衡性与集聚度测度研究

——以环太湖地区为例

朱 飞

(盐城工业职业技术学院 经贸管理学院, 江苏 盐城 224005)

摘要:以环太湖地区为研究对象,结合相关年鉴和调研数据对其范围内20个区县文化旅游产业发展的空间非均衡性和集聚度进行定量测度。研究结果显示,环太湖地区文化旅游产业发展呈现地区非均衡发展的势头,而产业的发展集中于少数几个区县则使该态势愈演愈烈。此外,在2011至2015年五年间,两个产业的空间集聚HHI指数保持高度增长的状态,三个产业发展平缓,仅有文化休闲娱乐旅游产业成下滑趋势;2015年整个产业空间集聚度呈现出由高到低之势,其中尤以文化旅游商品产业集聚度最为明显。为促进产业区域空间差异化布局和整体性发展并进一步促进产业统筹发展,给出相应的发展思路和对策建议,以期为政策制定者提供有价值的决策参考。

关键词:文化旅游产业;空间非均衡性;产业集聚度;测度;环太湖地区

中图分类号:F592.7 **文献标识码:**A **文章编号:**1672-6049(2016)02-0031-08

一、引言

文化旅游产业的发展是区域经济发展到一定阶段的必然选择,近年来我国非常注重提升区域文化旅游层次,通过“文化促进旅游发展,旅游弘扬文化内涵”的内在联系将文化与旅游相融合,文化旅游产业也因此逐渐成为加速区域转型升级的重要载体。作为最具发展潜力的新兴产业之一,文化旅游产业在很大程度上对促进区域经济结构的调整具有重要的推动作用。

非均衡发展理论被广泛用于经济研究领域,不少学者将其用于产业间、区域间以及区域内各地区协调平衡发展研究的领域当中,但大多主要集中在“文化产业非均衡性”、“旅游产业非均衡性”等方面的研究,而对文化旅游产业非均衡性的研究却为数不多。张雷等(2008)以浙江省为

例,从产业结构、文化资源禀赋、经济基础和地理位置等方面对浙江在文化产业体系构建的过程中所存在的区域性非均衡发展的特点予以分析^[1];郭平等(2013)在对我国文化产业空间发展不均衡性现状进行分析的基础之上,找出造成不均衡性的成因,并提出相应的建议和措施^[2];赵雅如(2008)对旅游产业结构加以剖析,指出我国的旅游产业现阶段发展的不均衡性和结构不合理性的弱点,并就如何优化旅游产业结构提出了一些建议^[3]。

通过相关文献搜集和整理可以看出,关于“文化产业集聚”、“旅游产业集聚”、“文化旅游产业”等相关的研究较多,但关于文化旅游产业的集聚研究甚少。杨宇等(2014)在对文化产业集聚进行经济学阐述的基础之上,从行业视角和

收稿日期:2016-01-11

基金项目:2015年度江苏省社会科学基金项目“江苏文化产业在‘一带一路’国家中的传播交流和发展合作路径研究”(15ZHC002)。

作者简介:朱飞(1986—),男,江苏盐城人,盐城工业职业技术学院讲师,研究方向为旅游文化。

区域视角对文化产业的集聚特征及集聚趋势进行了理论与实证检验^[4];汪芳(2015)针对目前关于我国旅游业集聚水平的研究结果不尽相同的现状,运用区位基尼系数对我国旅游产业的集聚状况及其变化特点从实证角度进行了研究^[5];张广海等(2012)利用投入产出表分析了文化产业和旅游产业的产业关联性,然后从产业价值链的角度分析了两个产业融合的过程,最后通过对文化产业链和旅游产业链的接通和延伸,构建了文化旅游产业链^[6]。

综述可知,现阶段国内对文化旅游产业的研究大多数是发展现状、问题和策略等定性研究,鲜有学者专门对文化旅游产业空间非均衡性和集聚水平做出相应的研究,且大多数只停留在产业集聚区建设研究层次上。因此,本文选取环太湖地区五个地级市为研究对象,运用计量经济的方法,对其文化旅游产业的空间非平衡发展、各产业集聚度进行测度并予以分析,从而为本地区各级政府机关与主管部门制定相应的产业发展政策提供有价值的参考依据。

二、研究区概况与数据来源

(一) 环太湖地区概况

环太湖地区地处全国经济发达地带,近年来尤其注重发掘区域文化旅游内涵,并大力坚持“文化引领旅游、激发城市活力”的理念,通过再配置等形式利用其深厚的历史文化底蕴和丰富的文化遗产积极发展文化旅游产业,并挖掘深层次产业特色以打造产业品牌、提升区域品质,在此基础上建设文化旅游产业集聚区,以期将环太湖文化旅游带打造成荟萃太湖历史文化、凸显太湖现代旅游的国际文化旅游精品带。

本文对包括苏州、无锡、常州、嘉兴和湖州5个地级市在内的环太湖地区文化旅游产业的空间非均衡性和集聚度进行研究。近几年各地级市行政区划都有所调整,因此出于计算的便利性,本文以2015年江苏和浙江两省行政区划调整作为依据,将这五个地级市所管辖的区县予以整合,具体包括苏州所管辖的苏州城区、张家港市、常熟市、太仓市和昆山市,无锡所管辖的无锡城区、江阴市和宜兴市,常州所管辖的常州城区和溧阳市,嘉兴所管辖的嘉兴城区、海宁市、平湖市、桐乡市、嘉善县和海盐县,湖州所管辖的湖州

城区、安吉县、长兴县和德清县,共计20个区县。

(二) 指标选取及数据来源

在总结相关理论成果^[7]的基础之上,本文选取HHI指数、基于年营业额的空间基尼系数、基于文化旅游产业就业人数的区位熵、基于文化旅游产业法人单位数的区位熵以及基于文化旅游产业增加值区位熵等以构建反应环太湖地区文化旅游产业的综合性区位熵并对其进行测算。

本文所采用的原始数据来源于环太湖地区五个地级市的统计信息网以及2011年至2015年的《长三角年鉴》、《长江三角洲城市年鉴》、《江苏统计年鉴》、《浙江统计年鉴》、《中国文化年鉴》、《中国旅游年鉴》、《中国基本单位统计年鉴》和《国民经济和社会发展统计公报》等。

三、环太湖地区文化旅游产业空间非均衡性发展分析

(一) 文化旅游产业体系分类

文化旅游产业是文化产业和旅游产业的综合体,它是人文旅游资源为基础开发的旅游产业,其实质是让游客获取文化内涵型、旅游依附型为特色的深度参与体验旅游活动的新型综合性产业。作为一个错综复杂的产业体系,其可分为历史文化旅游产业和社会文化旅游产业。前者包括物质性历史文化旅游产业和非物质性历史文化旅游产业;后者可以分为民俗文化旅游产业、文化休闲娱乐旅游产业、文化旅游商品产业、文化旅游设施产业等^[8],具体如表1所示。

(二) 文化旅游产业空间非均衡性发展测度

本文利用各区县文化旅游产值占环太湖地区总产值的比值用以反映该区县产业的发展规模及其地位,从而反应产业空间发展的非均衡性,其计算公式为:

$$GDP_i^p = GDP_i / \sum_{i=1}^{20} GDP_i \quad (1)$$

其中: GDP_i^p 表示各区县文化旅游产值占环太湖地区总产值的比值, GDP_i 表示该区县文化旅游产值, $\sum_{i=1}^{20} GDP_i$ 则表示环太湖地区20个区县文化旅游产业总产值^[9]。同时选取2011、2013和2015年20个区县文化旅游产值的数据,得到各区县文化旅游产业规模及其变化程度,如表2所示:

表1 文化旅游产业体系分类及其代表

文化旅游产业	文化旅游产业类别	产业代表
历史文化旅游产业	物质性历史文化旅游产业	经营性景区和景点、博物馆及纪念馆
	非物质性历史文化旅游产业	经营性历史名人园、文化园、文化类主题公园、文化类博物馆和文化类展览馆
社会文化旅游产业	民俗文化旅游产业	民俗风情旅游点、乡镇都市民俗旅游点
	文化休闲娱乐旅游产业	文艺表演场所、风味美食街、文化酒楼、特产购物街、主题公园
	文化旅游商品产业	旅游纪念品、土特产品、文化旅游商品
	文化旅游设施产业	文化展览馆、民间手工艺作坊

表2 2011、2013和2015年各区县文化旅游产业规模及其变化程度

地区	文化旅游产值(亿元)			各区县产值占环太湖地区总产值比值(%)			
	2011	2013	2015	2011	2013	2015	变化量
苏州城区	1398.357	1557.462	1676.821	12.641	13.288	13.470	0.829
张家港市	672.179	701.032	735.268	6.076	5.981	5.906	-0.170
常熟市	591.383	672.526	696.428	5.346	5.738	5.594	0.248
太仓市	572.402	563.771	575.732	5.174	4.810	4.625	-0.550
昆山市	767.895	985.763	1257.261	6.942	8.410	10.100	3.158
无锡城区	1286.264	1305.103	1325.226	11.628	11.135	10.645	-0.982
宜兴市	580.119	595.978	612.703	5.244	5.085	4.922	-0.322
江阴市	692.228	710.125	727.110	6.258	6.059	5.841	-0.417
常州城区	1192.725	1272.169	1368.032	10.782	10.854	10.989	0.207
溧阳市	458.521	405.635	416.642	4.145	3.461	3.347	-0.798
嘉兴城区	556.780	562.835	573.643	5.033	4.802	4.608	-0.425
海宁市	578.642	560.781	572.831	5.231	4.784	4.602	-0.629
平湖市	192.775	183.365	192.473	1.743	1.564	1.546	-0.197
桐乡市	377.831	425.756	438.440	3.415	3.632	3.522	0.106
嘉善县	132.165	140.825	145.764	1.195	1.201	1.171	-0.024
海盐县	145.786	164.442	171.358	1.318	1.403	1.377	0.059
湖州城区	487.262	501.461	513.672	4.405	4.278	4.126	-0.278
安吉县	138.379	141.235	156.429	1.251	1.205	1.257	0.006
长兴县	121.721	138.156	145.334	1.100	1.179	1.167	0.067
德清县	118.832	132.493	147.560	1.074	1.130	1.185	0.111

注:数据来自于环太湖地区五个地级市的统计信息网以及2011—2015年的《长三角年鉴》、《长江三角洲城市年鉴》、《中国文物统计年鉴》,变化量表示各区县2015年文化旅游产值占环太湖地区的比重与2011年之间的差值。

(三) 文化旅游产业空间非均衡格局分析

1. 文化旅游产业规模分布比较分析

本文在借鉴相关资料^[10]的基础之上,通过5%和10%的 GDP_i^p 比值分别作为文化旅游产值较小和较大的临界点将环太湖地区20个区县分

为三类。若 $GDP_i^p > 10%$,则可认为该区县文化旅游产值规模较大;若 $5\% \leq GDP_i^p \leq 10%$,则可认为该区县文化旅游产值规模中等;若 $GDP_i^p < 5%$,则可认为该区县文化旅游产值规模较小,具体规模分布如表3所示。

表3 2011、2013、2015年环太湖地区文化旅游产值规模分布比较

年份	规模	个数	比值(%)	县区
2011	较大	3	35.050	苏州城区、无锡城区、常州城区
	中等	8	45.304	张家港市、常熟市、太仓市、昆山市、宜兴市、江阴市、嘉兴城区、海宁市
	较小	9	19.646	溧阳市、湖州城区、嘉善县、海盐县、安吉县、长兴县、德清县、平湖市、桐乡市
2013	较大	3	35.277	苏州城区、无锡城区、常州城区
	中等	5	31.273	张家港市、常熟市、昆山市、宜兴市、江阴市
	较小	12	33.450	太仓市、溧阳市、嘉兴城区、湖州城区、海宁市、平湖市、桐乡市、嘉善县、海盐县、安吉县、长兴县、德清县
2015	较大	4	45.204	苏州城区、无锡城区、常州城区、昆山市
	中等	3	17.341	张家港市、常熟市、江阴市
	较小	13	37.455	太仓市、宜兴市、溧阳市、嘉兴城区、湖州城区、平湖市、桐乡市、海宁市、嘉善县、海盐县、安吉县、长兴县、德清县

2. 文化旅游产业规模空间演变分析
为更加直观体现环太湖地区文化旅游产业空间非均衡性,本文运用 ArcGIS10.2 将 2011、

2013 和 2015 年各区县的产业通过可视化来分析其演变过程,如图 1 所示。

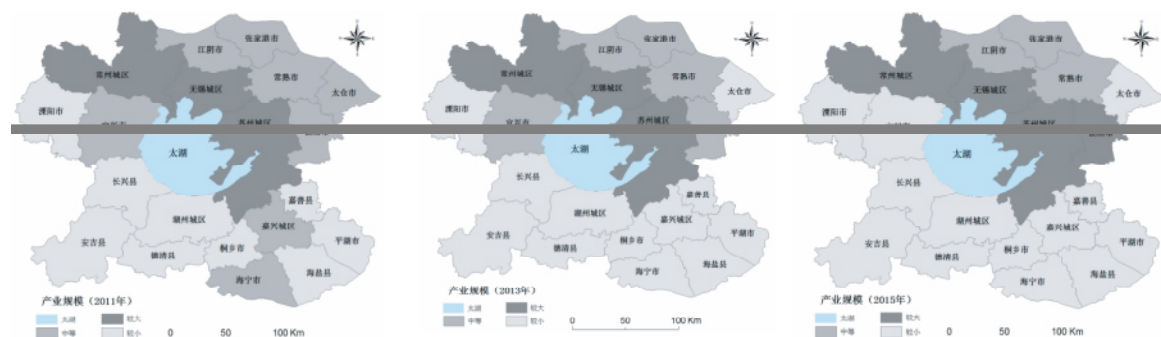


图1 2011、2013、2015年环太湖地区文化旅游产业规模空间非均衡性格局演化

(四) 文化旅游产业空间非均衡性发展分析
从表2、表3以及图1可以看出环太湖地区各区县文化旅游产值规模及其变化量,从而可了解各区县文化旅游产业规模的动态变化趋势。

1. 从2011、2013和2015年三年的数据对比来看,环太湖地区文化旅游产业发展呈现地区非均衡发展态势。2011和2013年产业规模较大的区县没有发生变化,2015年昆山市并入产业规模较大的区县行列,且三年的产值占总额的比例分别为35.050%、35.277%和45.204%,这在很大程度上体现了环太湖地区文化旅游产业发展的空间非均衡性。2011年产业规模中等和较小的区县数量分别为8个和9个,其产值份额占总额的比例分别为45.304%和19.646%;2013年中等和较小规模产值分别占总额的31.273%和

33.450%;2015年与2013年产业规模中等和较小的区县数量变动较小,但其产值份额却产生了较大变化。

2. 文化旅游产业的发展集中在少数几个区县的现象愈演愈烈,加剧了环太湖地区文化旅游产业发展的空间非均衡态势。将2011和2015年的数据相比较,太仓市、宜兴市、江阴市、嘉兴城区和海宁市的文化旅游产值比例有所降低,从产业规模中等的区县降低至规模较小的区县;从2015年的数据分析可知,规模较大的区县数量为4个且比重高达45.204%,而产业规模较小的区县数量增加至13个。显而易见,环太湖地区文化旅游产业的发展越来越倾向于经济更为发达的区县,文化旅游产业发展不平衡的态势将愈演愈烈。

四、环太湖地区文化旅游产业集聚分析

环太湖地区文化旅游产业发展与产业集聚水平密切相关,因此对文化产业集聚度的研究将有助于各区县制定相应的产业发展政策,从而建设拥有地方特色的文化旅游产业集聚区,进而提升产业综合竞争力^[11]。

(一) 文化旅游产业集聚度的测度方法

1. HHI 指数。HHI 指数是用来测量文化旅游产业集聚度的重要指标,可通过产业单位赋予市场的权重用以测量产业发展的集聚水平。其计算公式如下所示:

$$H = \sum_{i=1}^m S_i^2 = \sum_{i=1}^m \left(\frac{X_i}{X}\right)^2 \quad (i = 1, 2, \dots, m) \quad (2)$$

其中: H 表示市场集中度, X 表示文化旅游产业市场总规模, X_i 表示第 i 单位的规模, S_i 即 $\frac{X_i}{X}$ 则表示第 i 单位的市场占有率。

2. 空间基尼系数。空间基尼系数是用来测

$$\gamma = \frac{G - \left(1 - \sum_{j=1}^n b_j^2\right)H}{\left(1 - \sum_{j=1}^n b_j^2\right)(1-H)} = \frac{\sum_{j=1}^n (a_j - b_j)^2}{\left(1 - \sum_{j=1}^n b_j^2\right) \left(1 - \sum_{j=1}^m S_j^2\right)} \quad (1, 2, \dots, m; j = 1, 2, \dots, n) \quad (4)$$

其中: γ 表示文化旅游产业空间集聚指数, G 为空间基尼系数, a_j 表示 j 区县某文化旅游产业就业人数与全国该产业就业总人数之比, b_j 则表示某区县就业人数与全国就业总人数之比, H 则表示某文化旅游产业当中以就业人数为指标计算的单位规模分布。

(二) 文化旅游产业集聚度的测度结果分析

1. 文化旅游产业集聚度 HHI 指数及动态变化程度分析

本文依据空间基尼系数公式,对环太湖地区 6 个文化旅游产业的集聚水平予以计算。若空间基尼系数越大,则表示该地区的文化旅游产业集聚水平越高,且当空间基尼系数趋近于最大值 1 时,表示文化旅游产业都集聚于该区域^[12]。基于 2011、2013 和 2015 年的文化旅游企业单位数值和全部从业人员平均数,笔者计算出 6 个文化旅游产业的 HHI 指数及其动态变化程度,具体如表 4 所示。

量文化旅游产业空间集聚水平的指标,其公式为:

$$G = \sum_{i=1}^m (S_i - X_i)^2 \quad (1, 2, \dots, m) \quad (3)$$

其中: G 为空间基尼系数,表示区县 i 中某一文化旅游产业的就业人数、法人单位数以及产业增加值等相关指标与全国该产业之比; S_i 表示第 i 单位的市场占有率, X_i 表示第 i 单位的规模。此外, $0 \leq G \leq 1$,当 G 值越趋近于 0 时,则反映出该地区的文化旅游产业分布越均衡;当 G 值越趋近于 1 时,说明产业集聚度则越强。然而 G 值大于 0 并不能表明存在集聚现象,因为各产业中由于单位规模或区县大小上的差异而形成产业之间的误差。

3. 空间集聚指数。为避免产业单位和区县差异可能造成的误差,本文采用空间集聚指数来测定文化旅游产业空间集聚程度,其计算公式如下:

表 4 文化旅游产业集聚度 HHI 指数及动态变化程度

文化旅游产业名称	2011	2013	2015	变动幅度
	I	II	III	$\frac{III-I}{I}$
物质性历史文化旅游产业	0.082	0.080	0.087	0.061
非物质性历史文化旅游产业	0.069	0.074	0.079	0.145
民俗文化旅游产业	0.102	0.111	0.119	0.167
文化休闲娱乐旅游产业	0.120	0.118	0.115	-0.042
文化旅游商品产业	0.137	0.142	0.145	0.058
文化旅游设施产业	0.079	0.081	0.083	0.051
产业平均	0.098	0.101	0.105	0.066

2. 文化旅游产业集聚程度分类排序

依据艾利森与格莱赛的理论研究^[13], 本文将文化旅游产业空间集聚度指数划 γ 分成三个区间。若 $\gamma < 0.02$ 则表示该产业聚集程度较低, 若 $0.02 \leq \gamma \leq 0.05$ 则表示该产业在本区县范围内呈现出均匀分布的状态; 若 $\gamma > 0.05$, 则表示该产业聚集程度较高。依据该划分标准, 本文将文化旅游产业 2015 年的空间集聚度指数进行分类并加以排序, 具体如表 5 所示。

表 5 2015 年我国环太湖地区文化旅游产业集聚程度分类排序表

γ 指数	文化旅游产业类别	空间集聚度指数
$\gamma < 0.02$	文化旅游设施产业	0.017
	非物质性历史文化旅游产业	0.038
$0.02 \leq \gamma \leq 0.05$	物质性历史文化旅游产业	0.043
	文化休闲娱乐旅游产业	0.046
$\gamma > 0.05$	民俗文化旅游产业	0.083
	文化旅游商品产业	0.108

从对文化旅游产业集聚度相关分析数据中, 可以得出以下结论:

首先, 从 2011 至 2015 年 6 个文化旅游产业的空间集聚 HHI 指数的变化可以看出, 5 个产业的空间集聚 HHI 指数保持增长, 其中非物质性历史文化旅游产业和民俗文化旅游产业增长幅度较大, 物质性历史文化旅游产业、文化旅游商品产业和文化旅游设施产业增幅平缓, 而文化休闲娱乐旅游产业则成下滑趋势。数据计算结果和人们对以非物质文化旅游产业为代表的社会文化产业的认知与判别基本相吻合, 同时也从经济角度验证了产业空间集中指数的准确性。

其次, 从时间上来看, 产业集聚水平的提高和国家在一段时期内的产业战略部署是相契合的。2011 年至 2015 年, 国家高度重视文化与旅游的结合发展, 提出了将两者深度融合是文化和旅游部门的共同责任, 同时从产业政策、行政审批、信息服务和市场开辟等各个方面予以重点关照与扶持, 产业集聚度逐年提高也是水到渠成。

最后, 从不同产业的空间集中度指数的变化来看, 2015 年 6 个文化旅游产业中, 文化旅游设施产业 γ 值小于 0.02, 非物质性历史文化旅游产业、物质性历史文化旅游产业和民俗文化旅游产业 γ 值介于 0.02 与 0.05 之间, 文化休闲娱乐

旅游产业和文化旅游商品产业 γ 值大于 0.05。整个文化旅游产业集聚程度呈现出由高到低的态势, 其中尤以文化旅游商品产业集聚度最为显著, 究其原因在于产业政策的影响, 各级政府依据自身实情加大政府导向性投入并整合资金支持文化旅游商品产业的发展, 从而使其空间集聚度指数增大。

五、对策与建议

文化旅游产业是我国最近几年出现并迅猛发展的新型产业, 在环太湖地区经济发展过程中发挥着极其重要的作用。从上文分析的结果可知, 文化旅游产业在环太湖地区内呈现出空间非均衡发展的态势, 且该态势逐年扩大, 并不断向各个城市的城区所集聚, 而绝大多数县级市产业集聚态势却愈来愈弱。因此, 若要扭转这种非均衡的发展态势, 笔者认为可从以下几个方面加以着手:

(一) 引导各区县功能互补联动, 优化产业空间结构与格局

环太湖地区各区县在地理、文化旅游资源以及产业优势等方面迥然有别, 且文化旅游产业整合度较低, 要将区域资源进行互补融合以实现其效益最大化和效用最优化^[14], 就要求各区县之间求同存异、加强优势互补以实现互利共赢, 同时充分利用各自的比较优势, 发展各自优势产业。因此, 在文化旅游产业发展过程中, 各区县政府和产业单位应注重区域统筹协调, 强化产业互补联动, 加快转变产业发展方式, 推动产业结构优化升级, 实现产业发展导向与空间布局优化的有机结合。

就地域差异而言, 苏州、无锡与常州三市的城区拥有更为优越的区位和社会经济条件, 其文化旅游资源种类多并独具特色, 且文化旅游产业发展水平较高, 因此可成为环太湖地区文化旅游产业的生长极核。湖州、嘉兴等各区县尚未能充分把握优越的经济区位, 产业发展较缓慢, 基于此, 规模较小的区县应依据自身资源禀赋与经济社会状况, 寻找自身优势制定区域产业发展规划, 打破现有的产业空间格局, 因地制宜地实施多元化、差异化的产业发展政策, 促进产业区域空间差异化布局和错位发展, 推动产业结构优势互补实现产业布局合理优化, 进而提高区域产业发展的整体性。

从产业集聚来看,应积极引导各区县功能互补,实现产业联动开发、区县连片发展,以推动区域产业结构的合理化和深度化,进而促进区域经济快速、协调和可持续发展^[15]。苏州城区等规模较大的区县各产业迅速集聚,初步形成了文化旅游商品产业和文化休闲娱乐旅游产业等特色产业集群。张家港市等规模中等的区县应加快布局调整,优化空间结构,合理规划产业格局,努力发展民俗文化旅游等产业。溧阳市等规模较小的区县应着力改善产业发展环境,依据自身的区县定位和发展战略,借鉴成功的文化旅游产业园区的范本,将重大文化旅游节庆、大型文艺表演等手段运用到产业总体规划中,以促进产业集聚区功能的提升,从而为产业集聚发展提供平台支撑;同时还应加强与规模较大区县之间的合作,积极构建多层次政府间的产业发展机制以形成文化旅游产业联合体,并积极以多种形式推进与其他区县相关产业资源的整合与共享,进而拓展自身文化旅游产业发展的维度空间。

(二) 推动文化旅游产业统筹发展,推动产业结构转型与升级

加快产业集聚是环太湖地区经济发展战略的重要组成部分,也是提升区域经济综合竞争力的重要举措。文化旅游产业集聚是实现其空间布局优化的重要途径,构建合理的产业空间结构需要区域资源及其配套设施得以最优配置,因此产业集聚度的提升应首先从产业整体性的角度出发,确定重点发展的产业以及各产业的发展规模、速度与次第等,同时通过有效调控和引导加快产业间统筹发展,从而推进区域文化旅游产业协同发展和转型升级^[16]。

文化旅游产业中各子产业间的集聚程度差异较大,为进一步加大统筹产业发展的力度,应制定保持协调发展的产业政策。文化旅游商品产业和民俗文化旅游产业空间集聚度较高,且呈不断增长的趋势,作为主导产业应予以率先发展,以实现突破性进展。文化休闲娱乐旅游产业、物质性历史文化旅游产业和非物质性历史文化旅游产业集聚度较均匀,且各产业特色显著,可培育为特色主导的产业从而提高产业综合竞争力。文化旅游设施产业集聚度较低,然而基础设施对于产业的发展起着关键的引擎作用,也是发展文化旅游产业的重要保障和平台,因此各区县政府

应加强对文化旅游实施产业发展的扶持引导,逐步加大资金投入力度,并加强文化展览馆、民间手工艺作坊等文化旅游设施建设;同时还可将产业链等相关产业组织模式引入文化旅游设施产业中,从上、中、下游各环节将该产业渗透并融合到其他各个子产业,并建立协调发展的产业链体系以促进各产业之间的良性互动,进而推动文化旅游产业结构转型与升级^[6]。

参考文献:

- [1]张雷,陶冶.文化产业体系构建中的区域非均衡性[J].浙江经济,2008(22):62-63.
- [2]郭平,彭妮娅.中国文化产业发展的空间不均衡性分析[J].财经理论与实践,2013(5):115-119.
- [3]赵雅如.我国旅游产业结构不均衡性透析[J].管理纵横,2008(3):8-9.
- [4]杨宇,王子龙,许箫迪.文化产业集聚水平测度的实证研究[J].华东经济管理,2014(2):69-73.
- [5]汪芳.基于区位基尼系数的中国旅游产业集聚研究[J].经济师,2015(10):47-50.
- [6]张广海,孙春兰.文化旅游产业融合及产业链构建[J].经济研究导刊,2012(12):152-154.
- [7]刘文华,黄鑫.基于区位熵的区域产业集聚度统计检验[J].统计与决策,2015,11(34):130-133.
- [8]龚绍方.制约我国文化旅游产业发展的三大因素及对策[J].郑州大学学报(哲学社会科学版),2008(11):67-69.
- [9]姜明辉,贾晓辉.基于CD生产函数的产业集群对区域创新能力影响机制及实证研究[J].中国软科学,2013(6):154-161.
- [10]雷鹏.制造业产业集聚与区域经济增长的实证研究[J].上海经济研究,2011(1):35-45.
- [11]张春香.河南文化旅游产业发展的战略思考[J].信阳师范学院学报(哲学社会科学版),2006(6):18-23.
- [12]曹圣鑫.潜江市文化旅游产业集聚发展研究[D].南宁:广西大学,2013.
- [13]Ellison G, Glaeser E L. The Geographic Concentration of Industry: Does Natural Advantage Explain Agglomeration? [J]. 89(2):311-316.
- [14]常月亲.山西省文化旅游产业资源整合发展研究[D].太原:山西财经大学,2011.

- [15] 张晓楠,王颖. 现代文化旅游产业的突破与趋势 战略价值[J]. 贵州社会科学 2013(3):81-83.
[J]. 经济导刊 2011(1):94-96.
- [16] 杨克升,马海霞. 贵州文化旅游产业集聚区建设的 (责任编辑:黄明晴)

Study on the Measurement of Spatially Unbalanced Development and Industrial Agglomeration Degree of Cultural Tourism Industry in the Tai Lake Area

Zhu Fei

(Yancheng Institute of Industry Technology, Yancheng 224005, China)

Abstract: With the combination of related annuals and investigation data, this dissertation has made a quantitative measurement of spatially unbalanced development and industrial agglomeration degree of cultural tourism industries in the range of 20 different districts of the Tai Lake area. According to the research, the industry shows an unbalanced development trend, while the concentration of industry in several districts has made the trend more and more obvious. In addition, among the six cultural tourism industries, industrial agglomeration degree of two has increased rapidly from 2011 to 2015, while the other three have maintained a smooth increase, the cultural leisure and recreation tourism industry has been decreased. The agglomeration trend has shown a trend of arranging from high to low in 2015, especially in cultural tourism commodity industry. In order to restrain the tendency and boost the spatial agglomeration, this paper has offered corresponding solutions in order to provide valuable decisions for the policy-makers.

Key words: cultural tourism industry; spatially unbalanced development; industrial agglomeration degree; measurement; the Tai Lake area