

# 高管权力会影响内部控制的执行效果吗？

## ——基于应计和真实盈余管理视角的分析

张正勇 谢 金

(南京财经大学 会计学院, 江苏 南京 210023)

---

**摘要:** 权力配置结构是公司治理结构的核心内容之一,是各项制度和政策得到有效实施的重要保障,内部控制是公司财务信息真实完整的重要保证。利用 2008—2013 年我国 A 股上市公司作为样本,研究公司权力配置结构对内部控制与盈余管理关系产生的影响。将盈余管理分为应计盈余管理和真实盈余管理,研究发现:内部控制质量越高,其对盈余管理的抑制作用越明显;公司权力配置结构会影响内部控制对盈余管理的抑制作用,高管集权削弱了内部控制对盈余管理的抑制作用。本研究对于加强内部控制的建设和完善公司权力配置结构具有一定的启示意义。

**关键词:** 内部控制; 应计盈余管理; 真实盈余管理; 权力配置

中图分类号: F272.91 文献标识码: A 文章编号: 1672-6049(2016)01-0075-09

---

### 一、引言

作为解决公司不同层级间委托代理问题的一项制度安排,内部控制是公司经营效率和效果的重要保证。上交所和深交所分别于 2006 年和 2007 年发布内部控制指引,随后五部委于 2008 年颁布了《企业内部控制基本规范》,并相继颁布了相关配套指引和解释公告,2012 年财政部和证监会联合下发《关于 2012 年主板上市公司分类分批实施企业内部控制规范体系的通知》。可见,相关部门已将内部控制的建设作为一项战略性措施。

但不断完善的内部控制却与近年来频繁曝光的财务报告造假等实际情况不相符合。对于处于经济转型和崇尚权力至上的我国上市公司来说,内部控制的实施效果是否会受到高管权力配置结构的影响呢?

一方面,内部控制的辐射范围涉及公司的各个层面,内部控制作为由公司高层推动、全员参与的一套制度体系,高管可能会利用集权的特质使内部控制更有效,从而高管集权增强了内部控制对盈余管理的抑制作用。另一方面,高层梯队理论认为,高管的认知能力和价值观等会影响高管的战略选择,环境的复杂性和不确定性使高管不可能对公司内外环境有全面的认识,但由于高管权力过于集中,高管容易架空内部控制进行盈余操纵,减弱了内部控制对盈余管理的抑制作用。

因此,我们研究了内部控制对应计和真实盈余管理的作用以及在此基础上检验权力配置结构对二者之间关系的影响。我们的研究不仅有助于公司加强内部控制的建设和完善,确保公司财务信息和非财务信息的真实完整,达到内部控

---

收稿日期: 2015-12-10

基金项目: 国家自然科学基金青年项目(71402068)

作者简介: 张正勇(1983—),男,安徽合肥人,南京财经大学会计学院副教授,硕士生导师,会计学博士,研究方向为会计信息披露、公司治理;谢金(1991—),女,江苏昆山人,南京财经大学会计学院硕士研究生,研究方向为公司治理。

制的建设目标,也有利于公司外部相关者可以更好的理解上市公司的内部控制体系,保护相关者的利益。

本文的主要贡献在于:(1)现有文献研究了内部控制与盈余管理之间的关系,但二者关系是否会受到内部权力配置结构的影响却鲜有涉及,本文从公司内部权力配置结构的角度,研究了内部控制与盈余管理的关系,深化了现有有关内部控制的研究。(2)本文将盈余管理分为应计盈余管理和真实盈余管理,丰富了现有有关内部控制与盈余管理之间关系的研究。(3)本文从盈余管理的角度,分析了公司内部权力配置结构对内部控制实施效果的影响,进一步拓宽了有关公司治理结构方面的研究。

## 二、文献综述

目前相关学者对于内部控制与盈余管理之间关系的研究较为深入,但内部控制与盈余管理之间的关系是否会受到高管权力的影响并没有得到相关研究,本文在研究内部控制对应计和真实盈余管理存在抑制作用的基础上进一步检验权力配置结构对二者之间关系的影响。

### (一) 内部控制与盈余管理

内部控制的建设目标包括会计信息质量的保证作用,如 Skaife et al 发现内部控制较完善的公司,利用应计项目进行操纵的空间较小。<sup>[1]</sup> Altamuro & Beatty 和 Badolato et al 也得到了相似的结论。<sup>[2] [3]</sup> 基于中国市场的研究也发现内部控制对盈余管理存在抑制作用,如吴益兵、刘启亮、刘行健和刘昭研究发现内部控制对可操纵性应计盈余管理存在显著的抑制作用,提高会计信息质量;<sup>[4] [5] [6]</sup> 杨德明和胡婷研究发现审计师对盈余管理发表非标准审计意见的概率与公司内部控制质量显著负相关;<sup>[7]</sup> 雷英等发现内部控制审计能够显著提高公司会计盈余质量。<sup>[8]</sup> 我们不仅考虑了内部控制对应计盈余管理的抑制作用,还考察了内部控制对真实盈余管理的影响。

公司在利用应计项目进行盈余操纵的同时不可避免地利用日常活动进行盈余操纵。Roychowdhury 认为公司管理层进行真实盈余管理操纵的目的是避免向外部投资者报告损失。<sup>[9]</sup> Cohen 发现公司高管有较强烈的动机参与公司的真实盈余操纵,高管进行真实盈余管理带来的后果更严重。<sup>[10]</sup> Goh et al 发现当大小股东利益一

致时会降低真实盈余管理行为。<sup>[11]</sup> Zang 发现公司高管在诉讼案后更倾向于使用真实盈余管理。<sup>[12]</sup> 基于中国市场的研究方面,林永坚等研究发现总经理变更当年不存在利用真实活动的盈余管理行为,总经理变更后的第一、二个完整的会计年度,总经理利用真实活动盈余管理以调增利润的动机加强;<sup>[13]</sup> 程小可等发现 CEO 持股与民营上市公司真实活动盈余管理存在负向关系;<sup>[14]</sup> 张子健认为会计准则中不断强化的会计稳健性原则并不能有效治理真实盈余管理;<sup>[15]</sup> 王亮亮发现权益资本成本与真实活动盈余管理存在正向关系;<sup>[16]</sup> 李留闯和李彬认为发现真实活动盈余管理程度越大,审计师出具非标准审计意见的概率越大、审计收费越高;<sup>[17]</sup> 王胜福等发现真实盈余管理对公司长期经营业绩的负面影响更大。<sup>[18]</sup> 方红星和金玉娜、张嘉兴和傅绍正均发现高质量的内部控制能够起到对盈余管理的抑制作用。<sup>[19] [20]</sup>

从以上的文献回顾中我们可以发现,内部控制与盈余管理之间的关系得到了较为充分的研究,国内外学者得到较为一致的结论,但内部控制对盈余管理的抑制作用是否会受到高管权力配置结构的影响却鲜有涉及。因此,本文在研究内部控制与应计盈余管理和真实盈余管理之间关系的基础上,进一步考察高管权力配置结构对二者之间关系的影响。

### (二) 高管权力、内部控制与盈余管理

权力配置结构作为公司治理的一项重要内容,会对公司的经营运作产生影响,因此内部控制对盈余管理的抑制作用可能会受到高管权力配置结构的影响。Feng et al. 研究发现 CFO 可能无法抵制 CEO 的压力而被迫参与公司的盈余管理。<sup>[21]</sup> Lisic et al. 发现 CEO 权力与审计委员会财务知识专业性与内部控制缺陷发生率呈负相关。<sup>[22]</sup>

基于中国市场对高管权力与内部控制关系研究发现,高管权力可能会利用集权直接影响内部控制的有效性,如干胜道和胡明霞研究发现合理配置的高管权力会提升公司内部控制的的有效性,从而抑制过度投资;<sup>[23]</sup> 赵息和张西栓发现高管权力的提升会限制内部控制的有效性。<sup>[24]</sup> 高管权力可能会通过削弱审计委员会、董事会等的监督作用来降低内部控制的有效性,如刘焱和姚

海星发现随着高管权力的增加,审计委员会专业性对内部控制的监控作用将被削弱;<sup>[25]</sup>牟韶红等发现 CEO 权力与审计委员会效率显著负相关;<sup>[26]</sup>郭军和赵息认为高管权力能减弱董事会对内部控制缺陷的治理作用。<sup>[27]</sup>

从上述文献可以看出,高管权力配置结构会影响内部控制的有效性,但是内部控制对盈余管理的抑制作用是否会受到公司权力配置结构的影响还缺乏研究。我们将在研究内部控制对设计和真实盈余管理存在抑制作用的基础上,进一步研究高管权力对内部控制与盈余管理关系的影响。

### 三、理论分析与研究假设

已有有关盈余管理的理论研究主要集中于机会主义行为理论、有效契约理论和信息观理论。本文从机会主义盈余管理的角度出发,将盈余管理分为应计盈余管理和真实盈余管理。其中应计盈余管理的操纵主要包括改变会计估计和会计政策等,例如改变固定资产折旧方法的选择和残值的估计,这种盈余操纵会改变盈余在不同期间的分布,而不影响盈余总量,对公司伤害较小。但是由于会计政策和会计估计的变更需要在财务报表中披露,因此,一旦公司采用该方法进行盈余管理,易引起相关人员和部门的注意。随着法律法规和会计准则的健全,公司开始转向真实盈余管理操控,真实盈余管理主要是通过真实交易活动进行,例如通过改变销售价格以增加利润,削减管理费用和广告费用等以增加当期利润,这种操纵方式往往在日常活动中进行,一般难以发现,但会对公司长期发展产生不利影响。

内部控制作为保证公司各部门有效运行的机制,其建设的基本目标包括保证会计信息的真实完整和公司经营的效率和效果。因此,如果公司合理设计内部控制并得到有效实施,内部控制应能有效抑制盈余管理。Altamuro & Beatty 认为有效的内部控制可以抑制企业盈余管理的空间。<sup>[2]</sup>吴益兵等、方红星和金玉娜均发现内部控制会抑制盈余管理。<sup>[4]</sup><sup>[19]</sup>因此,本文提出假设 1:

H1: 上市公司内部控制质量越高,其盈余管理程度就越低。

但内部控制与应计盈余管理和真实盈余管理的关系可能会受到权力配置结构的影响。内

部控制的有效性可能会由于权力配置结构而得到提升,使内部控制对盈余管理的抑制作用更加显著。从公司内部控制的设立和实施的人员和程序来看,内部控制是公司全员参与、高层推动建立的一套控制系统。公司高管可能会利用集权的特质使得内部控制的实施和执行更加有效,如 CEO 的权力较大,他们会尽可能地调动公司各方面的资源以保证内部控制的实施效率和效果。如干胜道和胡明霞发现合理配置的高管权力提升公司内部控制的有效性。<sup>[23]</sup>因此,高管集权可能会增加内部控制对盈余管理的抑制作用。

另一方面,机会主义理论认为,高管为了追求个人利益最大化,高管有明显的动机进行盈余管理操控。高管在制定自己部门的内部控制制度时,本身就违反了独立性的要求,即使存在设计良好的内部控制制度,由于高管权力过于集中,高管容易架空内部控制而造成高管一揽大权的情形。高管可能会为了提升业绩以谋取更高的薪酬或证明自己的能力以在树立威信、巩固地位,利用自己的权力凌驾于内部控制进行机会主义盈余管理。公司制定较为完善的内部控制措施主要是为了应付相关部门的检查,相关内控措施并未得到有效实施。另外职位兼任可能会抑制其他部门(如董事会、审计委员会)的监督能力,<sup>[25]</sup><sup>[27]</sup>从而影响内部控制的实施效果。因此,内部控制的有效性可能会由于权力配置结构而受到抑制。因此,高管集权可能减弱了内部控制对盈余管理的抑制作用。本文提出以下两个对立性的假设:

H2a: 高管集权会增加内部控制对盈余管理的抑制作用。

H2b: 高管集权会降低内部控制对盈余管理的抑制作用。

### 四、研究设计

#### (一) 样本选取与数据来源

选取 2008—2013 年中国沪深两市 A 股上市公司为研究样本,财务数据来源于 CSMAR 数据库,内部控制的衡量采用迪博·内部控制指数,部分高管权力数据主要通过年报手工搜集,按以下标准对数据进行处理:(1) 剔除金融行业;(2) 剔除年度行业观察值少于 10 个的样本;(3) 剔除样本期间退市的样本;(4) 剔除数据缺失的样本,共得到 8394 个样本观察值。为避免极端值

的影响,对主要连续变量进行 Winsorizing 处理。

## (二) 研究变量的选择

### 1. 被解释变量

#### (1) 应计盈余管理

利用修正的 Jones 模型衡量应计盈余管理<sup>[28][29]</sup> 通常用操纵性应计利润衡量应计盈余管理:

$$\frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 * \frac{1}{A_{i,t-1}} + \alpha_2 * \left( \frac{\Delta Sales - \Delta Rec}{A_{i,t-1}} \right) + \alpha_3 * \frac{PPE_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

$$TA_{i,t} = NI_{i,t} - CFO_{i,t} \quad (2)$$

$$\frac{NDA_{i,t}}{A_{i,t-1}} = a_0 + a_1 * \frac{1}{A_{i,t-1}} + a_2 * \left( \frac{\Delta Sales - \Delta Rec}{A_{i,t-1}} \right) + a_3 * \frac{PPE_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} + \varepsilon_{i,t} \quad (3)$$

$$DA_{i,t} = \frac{TA_{i,t}}{A_{i,t-1}} - \frac{NDA_{i,t-1}}{A_{i,t-1}} \quad (4)$$

其中,  $TA_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的总应计利润,  $A_{i,t-1}$  表示公司  $i$  第  $t-1$  期的总资产,  $\Delta Sales_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的营业收入差,  $\Delta Rec_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的应收账款之差,  $PPE_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的固定资产的价值,  $NI_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的净利润,  $CFO_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的经营现金流量,  $NDA_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的非操纵性应计利润,  $DA_{i,t}$  表示公司  $i$  第  $t$  期的操纵性应计利润。

利用公式(1)、(2)、(3)得到  $NDA_{i,t}$ , 再利用公式(4) 求出经过年初总资产标准化处理后的可操控应计利润  $DA_{i,t}$ , 以  $DA_{i,t}$  衡量应计盈余管理水平。

#### (2) 真实盈余管理

采用 Roychowdhury 的真实盈余管理模型衡量真实盈余管理,<sup>[9]</sup> 真实盈余管理主要包括销售操控、生产操控和酌量性费用三个方面:

$$\frac{CFO_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 * \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 * \frac{S_t}{A_{t-1}} + \beta_3 * \frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (5)$$

$$\frac{PROD_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 * \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 * \frac{A_t}{A_{t-1}} + \beta_3 * \frac{\Delta S_t}{A_{t-1}} + \beta_4 * \frac{\Delta S_{t-1}}{A_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (6)$$

$$\frac{DISP_t}{A_{t-1}} = \beta_0 + \beta_1 * \frac{1}{A_{t-1}} + \beta_2 * \frac{S_{t-1}}{A_{t-1}} + \varepsilon_t \quad (7)$$

$S_t$ 、 $S_{t-1}$ 、 $\Delta S_t$ 、 $\Delta S_{t-1}$  为当期销售额、上期销售额、当期销售变动额、上期销售变动额,  $CFO$ 、 $PROD$ 、 $DISP$  分别代表经营现金净流量、总产品成本、酌量性费用。

利用公式(5)、(6)、(7) 进行回归计算得到异常经营现金净流量( $E\_CFO$ )、异常生产成本( $E\_PROD$ )和异常酌量性费用支出( $E\_DISP$ ), 将  $E\_PROXY = E\_PROD - E\_CFO - E\_DISP$  表示为真实盈余管理<sup>[10][12]</sup>。

### 2. 解释变量

#### (1) 内部控制

我们采用迪博·内部控制指数衡量内部控制, 该指数得到了学术界广泛的应用。<sup>[30][31][32]</sup> 该指数得分越高, 表明公司内部控制越有效。

#### (2) 高管权力

本文界定的高管主要有公司的 CEO、总裁或总经理, 借鉴刘焱和姚海鑫、赵息和张西栓、权小锋等的做法,<sup>[25][31][33]</sup> 选取适当指标来衡量高管权力, 本文高管权力的衡量方法(见表1)。

表1 高管权力维度定义

权力维度	定义解释
两职兼任( $X_1$ )	如果高管兼任公司董事长定义为1, 否则为0
董事会规模( $X_2$ )	如果董事会人数高于行业平均值定义为1, 否则为0
第一大股东持股比例( $X_3$ )	如果第一大股东持股比例小于行业平均值定义为1, 否则为0
创始人身份( $X_4$ )	如果高管在公司上市时就为公司的管理者定义为1, 否则为0
在其他公司兼职情况( $X_5$ )	如果高管在除本公司以外的其他公司任职定义为1, 否则为0
高管持股( $X_6$ )	如果高管持有公司股份时定义为1, 否则为0
职称( $X_7$ )	如果高管具备相关高级职称定义为1, 否则为0
学历( $X_8$ )	如果高管具有硕士及以上学历定义为1, 否则为0

对上述 8 个维度运用 SPSS 进行主成分分析得到综合得分以衡量高管权力,得到的 Power 值越大,表明高管权力越大。以高管权力综合得分的 85 分位值(0.995)为标准,将样本公司分为高管集权公司样本组和非高管集权公司样本组,其中高管集权公司样本组由高管权力综合得分大于 85 分位值(0.995)组成,非高管集权公司样本

组由高管权力综合得分低于 85 分位值(0.995)组成。

### 3. 控制变量

刘启亮等发现公司规模、经营杠杆、资产净利率等会对盈余管理产生影响,<sup>[5]</sup>我们选取的控制变量有公司规模、是否并购重组行为、是否同时发行 B 股或 H 股、审计机构、审计意见等。

表 2 变量定义表

变量类型	变量名称	解释
因变量	DA	可操纵应计利润
	E_PROXY	真实盈余管理
自变量	LnIC	内部控制得分取对数
	Power	高管权力综合指标得分
	SIZE	公司规模,总资产的自然对数
	LEV	经营杠杆,年末负债/年末资产
	ROA	资产净利率,净利润/年末资产总额
	GROWTH	(当年主营业务收入 - 上年主营业务收入) / 上年主营业务收入
	LOSS	虚拟变量,如果公司当年发生亏损,取值为 1,否则为 0
	MA	如公司当年发生并购重组行为,取 1,否则为 0
控制变量	BH	虚拟变量,当公司同时发行 B 股或 H 股时,取 1,否则为 0
	BIG4	审计机构,当由国际四大审计事务所审计时取 1,否则为 0
	OPI	审计意见,虚拟变量,当发表非标准无保留意见时取 1,否则为 0
	YEAREffect	年度哑变量
	INDUSTRYeffect	行业哑变量

$$ENM_i = \gamma_0 + \gamma_1 LnIC + \gamma_2 SIZE + \gamma_3 LEV + \gamma_4 ROA + \gamma_5 GROWTH + \gamma_6 LOSS + \gamma_7 MA + \gamma_8 BH + \gamma_9 BIG4 + \gamma_{10} OPI + YEAREffect + INDUSTRYeffect + \varepsilon$$

和 E\_PROXY 的均值分别为 0.687、0.018 和 -0.102; LnIC 的均值为 6.489,中位数是 6.533,标准差为 0.280。有 9.8% 的公司发生了亏损,有 74.1% 的公司当年发生了并购重组行为,约 8% 的公司同时发行 B 股或 H 股,6.1% 的公司聘请了国际四大审计机构,有 96.43% 的审计师发表了非标准的无保留审计意见。

其中  $ENM_i$  分别代表 DA、E\_PROXY。

## 五、实证结果与分析

### (一) 描述性统计

从表 3 的描述性统计结果看出,Power、DA

表 3 描述性统计

	N	均值	中位数	标准差	最大值	最小值	Q1	Q3
Power	8394	0.687	0.692	0.275	1.261	0.115	0.475	0.890
DA	8394	0.018	0.014	0.096	0.400	-0.267	-0.030	0.061
E_PROXY	8394	-0.102	-0.088	0.250	0.634	-0.944	-0.217	0.030
LnIC	8394	6.489	6.533	0.280	6.8441	4.102	6.461	6.579
SIZE	8394	21.937	21.787	1.264	25.672	19.114	21.054	22.673
LEV	8394	0.496	0.503	0.209	1.1077	0.068	0.341	0.648
ROA	8394	0.037	0.033	0.057	0.211	-0.220	0.012	0.062
GROWTH	8394	0.208	0.115	0.588	4.502	-0.637	-0.026	0.279
LOSS	8394	0.098	0	0.298	1	0	0	0
MA	8394	0.741	1	0.438	1	0	0	1
BH	8394	0.080	0	0.2722	1	0	0	0
Big4	8394	0.061	0	0.239	1	0	0	0
OPI	8394	0.9643	1	0.187	1	0	1	1

## (二) 实证结果分析

### 1. 内部控制与盈余管理

从表4的回归结果可以看出,以DA为因变量时,LnIC的系数为-0.016,在1%的水平上显著;以E\_PROXY为因变量时,LnIC的系数为-0.033,在1%的水平上显著,这表明公司的内部控制质量越高,内部控制对应计盈余管理和真

实盈余管理均有显著的抑制作用,这支持了本文的假设1。

控制变量方面,以DA为因变量时,SIZE、LEV、ROA、GROWTH、MA和OPI与应计盈余管理正相关,且结果显著,LOSS和Big4与应计盈余管理负相关,且结果显著,BH系数不显著;以E\_PROXY为因变量,结果基本一致。

表4 内部控制与盈余管理

	DA		E_PROXY	
	系数	T值	系数	T值
LnIC	-0.016***	-3.819	-0.033***	-3.316
SIZE	0.008***	8.425	0.016***	6.525
LEV	0.029***	4.980	0.184***	13.052
ROA	0.528***	22.259	-2.154***	-37.077
GROWTH	0.020***	11.686	-0.013***	-3.231
LOSS	-0.020***	-4.524	-0.159***	-15.035
MA	0.007***	3.177	0.005	0.942
BH	-0.001	-0.229	-0.030***	-3.011
Big4	-0.028***	-5.961	-0.038***	-3.277
OPI	0.010*	1.717	0.056***	3.987
年度	控制		控制	
行业	控制		控制	
Observations	8394		8394	
Adjusted R <sup>2</sup>	0.161		0.249	

注:\*\*\*、\*\*、\*表示1%、5%、10%的显著性水平,下同。

### 2. 高管权力、内部控制与盈余管理

高管权力配置结构可能会影响内部控制与盈余管理之间的关系,公司内部控制机构的人员可能无法抵制来自于高管的压力而被迫参与机会主义盈余管理。因此,在验证内部控制对盈余管理存在抑制作用的基础上我们进一步检验了公司的高管权力配置结构是否会影响内部控制的实施有效性。

如表5所示,高管集权公司样本组的DA均值和E\_PROXY均值的绝对数均大于非高管集权公司样本组的DA均值和E\_PROXY均值的绝对数,表明高管集权的上市公司更有可能进行机会主义盈余操纵。高权集权与非高管集权样本组的内部控制存在明显的差异。此外,高管集权公司中有7.6%聘请了国际四大审计事务所,其中有96.9%的审计师发表了非标准的无保留审计意见,非高管集权公司中有5.8%聘请了国际四大审计事务所,有96.3%发表了非标准的无保留审计。

由表6的实证结果可以看出,以DA为因变

量时,在高管集权公司样本组,LnIC的系数为-0.016,结果为负但不显著,在非高管集权公司样本组,LnIC的系数为-0.015,结果为负且在1%的水平上显著;以E\_PROXY为因变量时,得到类似的结论。这说明高管集权降低了内部控制对应计盈余管理和真实盈余管理的抑制作用,在非高管集权的情况下,内部控制对盈余管理存在一定的抑制作用,而在高管集权的情况下,内部控制对应计盈余管理和真实盈余管理并不存在显著的抑制作用,这表明高管会凌驾于内部控制进行盈余管理操纵。以上结果表明高管权力越集中,公司的内部控制越有可能会受到高管权力配置结构的冲击,从而影响内部控制的实施效果,高管集权降低了内部控制对盈余管理的抑制作用,这支持了本文的假设H2b。

### (三) 稳健性检验

为了验证本文结论的稳健性,参照Feng et al.做法,<sup>[21]</sup>将总经理和董事长兼任的情况视为高管集权公司样本组,其余视为非高管集权公司样本组进行稳健性检验,得到的结果依然成立。

表5 描述性统计

变量	高管集权样本组( 1272)		非高管集权样本组( 7122)			
	均值	中位数	均值	中位数	均值检验	中位数检验
DA	0.023	0.020	0.018	0.013	-1.970**	-3.416***
E_PROXY	-0.146	-0.120	-0.094	-0.083	6.892***	6.834***
LnIC	6.512	6.543	6.484	6.532	-3.212***	-4.995***
SIZE	22.096	21.863	21.909	21.775	-4.877	-4.603
LEV	0.478	0.489	0.500	0.506	3.371***	2.746***
ROA	0.044	0.040	0.036	0.0322	-5.010***	-5.572***
GROWTH	0.167	0.125	0.215	0.113	2.667***	-2.296**
LOSS	0.075	0	0.102	0	3.071***	3.069***
MA	0.760	1	0.738	1	-1.668*	-1.667*
BH	0.085	0	0.079	0	-0.674	-0.674
Big4	0.076	0	0.058	0	-2.535**	-2.534**
OPI	0.969	1	0.963	1	-0.965	-0.965

## 六、研究结论与启示

权力配置结构是公司治理结构中的一项目重要的制度安排,是公司各项制度和政策得到有效实施的重要保证,公司内部治理会受到权力配置结构变化的影响。研究发现:内部控制越有效,内部控制对盈余管理的抑制作用越明显。进一

步研究发现,内部控制对应计盈余管理和真实盈余管理的抑制作用会受到公司高管权力配置结构的影响,当公司高管集权时,高管权力配置结构会削弱内部控制对盈余管理的抑制作用。以上结论表明,在我国的制度背景下,内部控制的实施效果会受到公司高管权力配置结构的影响。

表6 高管权力、内部控制与盈余管理

	DA		E_PROXY	
	高管集权样本组	非高管集权样本组	高管集权样本组	非高管集权样本组
LnIC	-0.016 (-1.604)	-0.015*** (-3.415)	-0.010 (-0.402)	-0.034*** (-3.119)
SIZE	0.007*** (2.893)	0.009*** (7.951)	0.012* (1.774)	0.017*** (6.585)
LEV	0.018 (1.185)	0.029*** (4.647)	0.155*** (3.857)	0.183*** (12.111)
ROA	0.445*** (7.817)	0.542*** (20.714)	-2.536*** (-16.868)	-2.077*** (-32.878)
GROWTH	0.031*** (4.353)	0.019*** (10.836)	-0.015 (-0.783)	-0.014*** (-3.342)
LOSS	-0.015 (-1.467)	-0.020*** (-4.095)	-0.186*** (-6.935)	-0.152*** (-13.210)
MA	-0.002 (-0.407)	0.009*** (3.512)	-0.018 (-1.398)	0.010* (1.763)
BH	-0.018* (-1.904)	0.002 (0.417)	-0.034 (-1.410)	-0.030*** (-2.763)
Big4	-0.002 (-0.157)	-0.034*** (-6.328)	-0.014 (-0.540)	-0.044*** (-3.363)
OPI	-0.001 (-0.075)	0.011* (1.773)	-0.004 (-0.118)	0.063*** (4.149)
年度	控制	控制	控制	控制
行业	控制	控制	控制	控制
Observations	1272	7122	1272	7122
Adjusted R <sup>2</sup>	0.130	0.165	0.338	0.234

本文的研究发现不仅有助于拓宽现有文献的研究成果,对深入理解我国上市公司内部控制实施效果,如何受到公司权力配置结构的影响具有一定的启示作用,更有助于我国上市公司和有关部门促进内部控制体系的建设,保证内部控制的完善和独立,建立一个运行良好的权力配置结构。

为了加强我国内部控制的建设,强化权力配置结构的治理效应,本文提出如下政策建议:首先,相关部门应当加强企业内部控制的建设和权力配置结构的优化,加强相关法律法规和规章制度的实施。其次,企业作为市场经济的主体,应重点完善其内部治理机制,进一步加强和完善内部控制建设和实施,企业应选择一个恰当的权力配置结构,保证公司各项制度和政策的执行效率。最后,缩小盈余管理空间还应关注如何减少盈余管理的动机,对高管的业绩评价应加强公司信息披露管理。

#### 参考文献:

- [1] Ashbaugh-Skaife, H D Collins, W Kinney, R LaFond. The Effect of Internal Control Deficiencies and Their Remediation on Accrual Quality [J]. *The Accounting Review* 2008 83(1): 217-250.
- [2] Altamuro J, Beatty A. How Does Internal Control Regulation Affect Financial Reporting [J]. *Journal of Accounting and Economics* 2010 49(1-2): 58-74.
- [3] Badolato P, Donelson D C, Ege M. Audit Committee Financial Expertise and Earnings Management: The Role of Status [J]. *Journal of Accounting & Economics*, 2014 58(2): 208-230.
- [4] 吴益兵. 内部控制的盈余管理抑制效应研究 [J]. *厦门大学学报* 2012(2): 79-86.
- [5] 刘启亮, 罗乐, 张雅曼, 等. 高管集权、内部控制与会计信息质量 [J]. *南开管理评论* 2013(1): 15-23.
- [6] 刘行健, 刘昭. 内部控制对公允价值与盈余管理的影响研究 [J]. *审计研究* 2014(2): 59-66.
- [7] 杨德明, 胡婷. 内部控制、盈余管理与审计意见 [J]. *审计研究* 2010(5): 90-97.
- [8] 雷英, 吴建友, 孙红. 内部控制审计对会计盈余质量的影响——基于沪市 A 股上市公司的实证分析 [J]. *会计研究* 2013(11): 75-96.
- [9] Sugata Roychowdhury. Earnings Management Through Real Activities Manipulation [J]. *Journal of Accounting and Economics* 2006 42(12): 335-370.
- [10] Daniel A Cohen, Paul Zarowin. Accrual-based and Real Earnings Management Activities Around Seasoned Equity Offerings [J]. *Journal of Accounting and Economics* 2010 50(5): 2-49.
- [11] Goh Lee Lee. Majority Shareholder Ownership and Real Earnings Management: A Korean Perspective [R]. Working Paper, Yonsei University 2012.
- [12] Zang A. Evidence on the Tradeoff between Real Manipulation and Accrual Manipulation [J]. *The Accounting Review* 2012 87(2): 675-703.
- [13] 林永坚, 王志强, 李茂良. 高管变更与盈余管理——基于应计项目操控与真实活动操控的实证研究 [J]. *南开管理评论* 2013(1): 4-14.
- [14] 程小可, 钟凯, 杨鸣京. 民营上市公司 CEO 持股缓解了代理冲突吗? ——基于真实活动盈余管理视角的分析 [J]. *审计与经济研究* 2015(4): 13-21.
- [15] 张子健. 应计操纵、真实交易管理与会计稳健性——来自中国上市公司的经验证据 [J]. *证券市场导报* 2014(4): 29-35.
- [16] 王亮亮. 真实活动盈余管理与权益资本成本 [J]. *管理科学* 2013(10): 87-98.
- [17] 李留闯, 李彬. 真实活动盈余管理影响审计师的风险决策吗? [J]. *审计与经济研究* 2015(5): 44-53.
- [18] 王福胜, 吉姗姗, 程富. 盈余管理对上市公司未来经营业绩的影响研究——基于应计盈余管理与真实盈余管理比较视角 [J]. *南开管理评论* 2014(2): 95-106.
- [19] 方红星, 金玉娜. 高质量内部控制能抑制盈余管理吗? ——基于自愿性内部控制鉴证报告的经验研究 [J]. *会计研究* 2011(8): 53-60.
- [20] 张嘉兴, 傅绍正. 内部控制、注册会计师审计与盈余管理 [J]. *审计与经济研究* 2014(2): 3-13.
- [21] Feng M, Ge W L, Luo S Q, Shevlin T. Why do CFOs Become Involved in Material Accounting Manipulations? [J]. *Journal of Accounting and Economics*, 2011 51(1): 21-36.
- [22] Liscic L L, Neal T L, Zhang I, Zhang Y. CEO Power, Internal Control, and Audit Committee Effectiveness in Substance vs. in Form [R]. SSRN. Working



- Paper 2012.
- [23] 干胜道,胡明霞. 管理层权力、内部控制与过度投资——基于国有上市公司的证据[J]. 审计与经济研究 2014(5):40-47.
- [24] 赵息,张西栓. 高管权力及其对内部控制的影响——基于中国上市公司的实证研究[J]. 科学学与科学技术管理 2013(34):114-122.
- [25] 刘焱,姚海鑫. 高管权力、审计委员会专业性与内部控制缺陷[J]. 南开管理评论 2014(2):4-12.
- [26] 牟韶红,李启航,于林平. 内部控制、高管权力与审计费用——基于2009—2012年非金融上市公司数据的经验研究[J]. 审计与经济研究,2014(4):40-49.
- [27] 郭军,赵息. 董事会治理、高管权力与内部控制缺陷[J]. 软科学 2015(4):43-47.
- [28] Dechow M P, Sloan R G, Sweeney A P. Detecting Earning Management [J]. The Accounting Review, 1995, 70(2):193-225.
- [29] Guay W R, Kothari S P, Watts R. A Market-based Evaluation of Discretionary Accrual Models [J]. Journal of Accounting Research, 1996, 34(3):83-105.
- [30] 毛新述,孟杰. 内部控制与诉讼风险[J]. 管理世界, 2013(11):155-165.
- [31] 赵息,张西栓. 内部控制、高管权力与并购绩效——来自中国证券市场的经验证据[J]. 南开管理评论, 2013(2):75-81.
- [32] 戴经纬,李连军. 内部控制、会计稳健性与融资约束[J]. 南京财经大学学报 2014(3):68-73.
- [33] 权小锋,吴世农. CEO 权力强度、信息披露质量与公司业绩的波动性——基于深交所上市公司的实证研究[J]. 南开管理评论 2010(13):142-153.
- (责任编辑:黄明晴)

## Do Managerial Power Influence on the Execution of Internal Control? Evidence from Accrual And Real Earnings Management in China

Zhang Zhengyong, Xie Jin

( School of Accounting, Nanjing University of Finance and Economics, Nanjing 210023, China)

**Abstract:** The corporate power structure is one of the core content of corporate governance structure, which is an important guarantee of the system and policy. And internal control is one of the most important guarantees of the company's financial information. Using a sample of Shanghai and Shenzhen A share listed companies between 2008 and 2013, we study how the managerial power affects the relationship between internal control and earnings management. In this paper, earnings management is divided into accrual earnings management and real earnings management. we find that: the accrual and real earnings management decrease with the improvement of internal control; and concentration of managerial power mitigates the effects of internal controls on accrual and real activities earnings management. Specifically, the inhibitory effect of internal control on earnings management could be limited when managerial power is concentrated. These results indicate that the implementation of the internal control effect will be affected by corporate power structure. This paper enhances the construction of internal control and managerial power.

**Key words:** internal control; accrual earnings management; real earnings management; power structure