

经济新常态下的高校创新创业教育改革研究

程 利

(南京财经大学 金融学院, 江苏 南京 210023)

摘要: 本文从我国经济“新常态”背景出发,深入探讨了高等教育改革创新现实紧迫性、创新创业教育的本质以及深化创新创业教育的关键措施。分析表明,当前推进新一轮人才培养模式改革需要做到以下几点:(1)必须坚持高等教育发展新常态适应与引领经济社会发展新常态,从而理解经济发展方式转型、人才市场供需关系转型和高校发展战略转型;(2)必须坚持以创新创业教育为引领,重点培养大学生的独立意识与创新精神;(3)必须坚持创新“三基”教育(基本理论、基本知识、基本方法和技能),强化实验、实践与实训教育,推进产学合作、协同育人;(4)必须坚持制度创新,构建基于“需求导向”而又“因材施教、个性化培养”的教学和学籍管理制度,实现弹性管理。

关键词:“新常态”;创新创业;教育改革“三基”教育

中图分类号:G642.471 文献标识码:A 文章编号:1672-6049(2015)05-0104-05

一、引言

进入 21 世纪以来,创新创业教育已经成为世界各国推动科技进步、经济繁荣的重大战略举措,它甚至被联合国教科文组织誉为学习的“第三本护照”。我国近几年对创新创业教育的重视程度不断提高,这对于创新创业精神的培养、就业压力的缓解和创新驱动战略的实施都具有重要作用。但是,我国高校的创新创业教育尚处于初级阶段,客观上仍存在问题。比如,在一些地方政府的教育主管部门和专科院校对创新创业教育的认识不足,理念与实践结合不够,教学方式方法单一,目标培养针对性不强等。尤其是目前我国处在经济“新常态”的过渡与转型时期,加上前期高校创新创业教育推进过程中累积的各种弊端,深化创新创业教育改革已刻不容缓^[1]。为此,本文以经济“新常态”为背景,探讨我国深化高等学校创新创业教育改革之要义精髓,虽为管中窥豹,但亦有抛砖引玉之意。

二、坚持高等教育发展新常态适应与引领经济发展新常态

当前,我国经济正步入“新常态”,经济增长速度换挡、社会结构变革剧烈,这对我国高等教育发展也提出了新的现实要求。高等教育是科技第一生产力和社会化大生产关系的结合点,是经济社会发展的智力基础,只有通过高等教育才能实现人力资本积累,进而转化为生产力,实现经济与社会可持续发展。20 世纪 80 年代以来,中国的高等教育发展成就可圈可点,通过 1999 年扩招等举措,实现了教育水平的大幅度跃升;教育发展被转化为促进生产进步的人力资本,成为中国经济增长奇迹的重要贡献因素之一^[2]。然而,我国高等教育仍然以传统的培养模式为主,存在明显的弊端——重“量”而轻“质”,这就导致了创新型人才极度匮乏。进一步而言,由于我国人才市场的供需关系仍是由高校主导的供给型,与市场需求脱离,这就更加加剧了我国当前“企业招工难”、“大学生就业难”的两难困境。

收稿日期:2015-08-22

作者简介:程利(1967—),女,黑龙江佳木斯人,南京财经大学副研究员。

究其原因,还是由于我国高等教育的发展理念不够成熟、发展机制不够完善、发展模式不够科学所导致^[3]。要解决这些问题,必须从战略全局出发,在遵循高等教育自身发展规律的基础上,使高等教育的人才培养机制与社会发展阶段、经济发展需求相一致。在经济“新常态”下,经济发展方式和高等教育亟待转型。但转型绝非易事,就目前而言,首先要从高等教育发展的新常态适应与引领经济社会发展的新常态来理解经济发展方式转型和高等教育发展转型。

一是经济增长动力转型,由原来的投资驱动转向创新驱动。改革开放以来,中国经济增长主要以政府主导和出口导向为主,而二者所依赖的路径就是投资驱动。据统计,中国的投资率(全社会固定资产投资额/国内市场总值)在2002年为36%,到2010年已高达69%,过高的投资率从一个侧面反映出我国经济增长的效益偏低^[4]。这种利用廉价劳动、廉价土地和廉价环境的粗放型发展模式,在新常态的宏观经济形势之下明显难以为继。在当前阶段,提高劳动生产率是最重要的目标导向。而要实现这一目标,实施创新驱动势在必行。所谓创新驱动,就是利用新知识、新技术、新商业模式等优化和升级劳动、资本和技术等要素,形成内生性的经济增长。根据OECD对知识经济时代特征的总结,创新是不同行为者(包括企业、实验室、科研机构与消费者)互相交流、互动作用的结果。由此可见,从投资驱动向创新驱动转型,要求高等教育能够培养大量适应知识经济时代的创新型人才。只有在拥有必要人力资本积累的条件下,创新驱动的三个方面要求(科学发现、对发明成果进行转化、采用新技术)才能得以满足,才能实现经济发展方式的成功转型。

二是人才市场供需关系转型,由原来高校主导的供给型向企业行业主导的需求型转变。在过去的计划经济时代,经济活动完全由政府统一计划,高校培养什么样的学生完全由高校按国家制定的统一标准来培养,然后由国家统一分配,因而不存在人才市场供需错配的问题。但随着90年代以来我国社会主义市场经济的逐渐发展,人才市场需求已经发生了翻天覆地的变化,而高校人才培养和输送机制改革滞后,人才市场供给仍由高校主导,这就愈来愈导致人才市场供

需机制的扭曲。在经济“新常态”下,我国经济结构转型升级进程加快,正在倒逼人才市场供需关系转型,即由原来高校主导的供给型向企业行业主导的需求型转变。在企业行业主导的需求型人才市场中,优胜劣汰、大浪淘沙成为主旋律,市场需求是人才培养的关键性决定因素。从而,高校人才培养机制的竞争意识和忧患意识也将得到大幅度增强,迫使高校不得不主动对接行业需求,适应市场竞争,在人才培养机制创新、人才培养结构优化、创新创业教育改革上主动作为、有所作为。

三是高校发展战略转型,从规模扩张外延式发展到质量提升内涵式发展。我国高校规模扩张外延式发展的典型就是1999年高校扩招,在极短的时间里,中国进入了高等教育大众化阶段。据有关部门统计,1999年我国高校毕业生人数为85万人,而到2012年已经蹿升到了680万人。实际上,大学生就业难、工资低等“怪象”与高等教育大众化密不可分^[2]。直到近些年,尤其是国际经济危机爆发,中国决策者也相应地开始变得谨慎,因而,2008年之后招生数量的增长速度有所缓解。随着经济“新常态”的逐渐稳固,对于我国高校发展战略转型的趋势,我们可以得到一个基本判断,那就是由规模扩张向质量提升转变,扭转重“量”而轻“质”的畸形格局。

为此,新一轮人才培养模式改革的指导思想是:坚持高等教育发展的新常态适应与引领经济社会发展新常态,以创新创业教育为引领、以产学研合作为载体、以协同育人为重点,创新“三基”(基本理论、基本知识、基本方法和技能)教育,强化实验实践实训教育,从而提高学生的就业创业能力。

三、创新创业教育的本质是培养大学生的独立意识和创新精神

创新创业教育虽然是亟待发展的新领域,但其内涵十分丰富。一般而言,创新教育主要以培养学生的创新精神为根本目标,更加侧重理论性^[5]。而创业教育,狭义上看,它以培养学生如何创业为主要目标(雷家骕,2007),广义上看,它要求培养学生使其具有开拓性的创造能力,更加侧重实践性。但需要注明的是,创新教育和创业教育在本质上是相通的,本质上都是培养大学生

的独立意识和创新精神。

(一) 独立意识

培养独立意识,就是要培养学生的独立思考能力。顾名思义,是指个人在遇到问题或者困难时,不对他人或他物轻信、盲从或依赖,而靠自己独立思索解决问题。独立思考也指批判性思维。我国目前的初等教育和中等教育俱因高考制度改革滞后,大多严重地忽略了学生的独立思考和批判思维能力的培养,而一个缺乏独立思考和批判思维能力的人,很难拥有健全的人格并进而在今日信息爆炸时代得到较好的发展。正如古人所言“大疑则大悟,小疑则小悟,不疑则不悟。”因此,高等教育作为人一生中最高阶段的教育,也是进入社会大熔炉之前最后的学校教育,承担起学生独立思考和批判思维能力培养的重任应当义不容辞。

(二) 创新精神

创新是一个民族进步的灵魂。从某种程度上讲,创新精神既包括强烈的创新热情,也包括坚韧的吃苦精神,实际上就是创新意识和态度。因此,培养大学生的创新精神,首先需要从意识和态度方面入手,使学生肯学能学,学以致用。

(三) 思维能力体系

独立意识与创新精神并非是相互割裂的,二者间存在紧密的逻辑联系。一方面,独立意识是培养创新精神的前提条件。因为培养创新精神,需要将多种创造性思维结合起来进行训练,其中就包括了最为重要的独立思维和批判思维。另一方面,创新精神是独立意识的内在支撑。如果不能在创造性思维中表现出高度的创新热情和敏锐的洞察力,那么,独立意识必然放弃对所谓“惯性思维”的反抗,偶然蹦出的“灵感”可能会遭到无情扼杀。



图1 当代大学生必备的思维能力体系

实际上,独立意识与创新精神还和其他一些能力因素构成了当代大学生必备的思维能

力体系,笔者将其总结归纳为图1所示。如图1,最中间的方框是批判性思维能力(独立意识),这是创新型人才最为核心的要求。在这个方框的上面,是社会责任。创新性思维和能力,必须要接受社会责任感的约束。下面的这个方框,是再学习能力。独立思考和批判思维,必须要有再学习能力做支撑。左边的方框,是沟通交流能力。在独立思考和批判思维的同时,也需要有团队合作意识。右边的方框,是创新创业,也就是从独立思考和批判思维中,培养出高度的创新精神,进而转化为具体的创业行动。

四、深化创新创业教育的关键举措

(一) 创新“三基”教育

“三基”教育,指的是对学生基本理论、基本知识、基本方法和技能的教育。基本理论、基本知识、基本方法和技能是现代高等教育培养合格人才必不可少的三个方面,是学生毕业后立足于现代社会的根本能力。创新“三基”教育是高校深化创新创业教育的重要途径。一般而言,基本理论侧重于反映事物本质和规律性的知识,诸如各学科中的公理、原则、法则等;基本知识侧重于事物、现象中的感性知识以及辩论、证明过程中的材料性知识(理性知识);基本技能侧重于将基本理论、基本知识运用于实际活动中的能力,包括观察分析、阅读写作、说明论证、具体计算、动手实验、生产实践等。因此,通过创新“三基”教育,可以使学生的基本理论、基本知识、基本方法和技能得到全面提高,能够有效解决当前许多大学生理论掌握不牢固、知识面狭窄、动手能力不足等问题。不过,创新“三基”教育在实践中也需要认真考虑两个问题。首先,应重点考虑如何设置整个课程体系。其中,一条重要原则就是找准定位,各司其职。换言之,就是要使整个课程体系内各课程获得合理、适度的教学资源,使其分内作用得到充分发挥。如果课程定位模糊不清,就有可能导致教学资源错配,即有的课程所分配资源过度,而有的课程所分配资源却不到位,最终影响“三基”教育效果。其次,也应深入考虑每个专业甚至每门课程的具体特点。针对不同专业人才(特别是创新创业人才)的培养需求,在教学资源配置上有所侧重,做到既“全”又“专”。

(二) 强化实验实践实训教育,实现能力培养系统化

在当今时代,创业者面临的环境越来越表现出一些新的特点:分工越来越细、投融资方式越来越多样化,创业由单一要素向集成(技术创新、流程优化、商业模式创新)转变;而且,创业者工具革命也悄然发生,创业者既需具备独一无二的想法、技术和商业模式,也需具备风险投资的专业化能力、组装配件的全球化配置能力、信息化协作的专业化能力等。这对高校创新创业教育改革提出了新的现实要求:必须强化实验实践实训教育,实现能力培养系统化。具体如下:

首先,实验教育,以动手进行实际操作的方式教学,帮助学生巩固所学,实现集成化培养;实践教育,秉承“知行合一”的思想,注重培养学生发现问题、解决问题的能力,坚持问题导向;实训教育是把企业的内训模式转化为高校的教育模式,面向企业真实需求而自主研发课程,实现创新创业教育的高端化。

其次,实现能力培养系统化,可从横向和纵向两个角度进行分析。从横向看,学生能力结构应包括:沟通交流能力、语言表达能力(中英文)、中文写作能力、计算机应用能力、专业技术与技能。从纵向看,学生能力结构应包括:沟通能力、分析能力、操作能力;其中,沟通能力包含创新能力和领导能力两个方面,分析能力也包含综合系统分析能力和一般分析能力两个方面,操作能力则包含综合操作和单项操作两方面(如图2所示)。

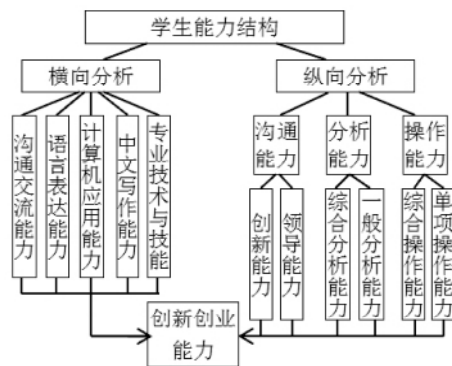


图2 实现能力培养系统化

(三) 推进产学研协同育人

进入21世纪以来,伴随着知识经济时代的步伐,学科交叉和技术融合愈加深入,科学研究、

技术创新和产业发展一体化融合的趋势越来越明显,这就要求高等教育必须加快推进教育教学与产业发展相结合的进程,通过构建开放、合作、共享的校企平台,整合多主体、多因素、多样化的资源,积极发挥协同效应。高等教育大力推进产学合作协同育人,一方面,可以有效促进科学理论、技术创新;另一方面,也可以有效解决我国目前科研成果转化为实际生产力的低效率问题。但需要强调的是,推进产学合作必须要注重政府的协调引导职能,否则容易出现恶性竞争、资源浪费的现象。

(四) 构建基于“需求导向,因材施教、个性化培养”的教学和学籍管理制度

深化创新创业教育,离不开高校自身的制度创新。当前阶段,高校应根据具体实际,构建基于“需求导向,因材施教、个性化培养”的教学和学籍管理制度。一方面,要坚持需求导向。通过设置符合市场需求的创新创业考评标准,建立校企双向式、沟通式的考核信息反馈机制,通过多种渠道将社会外界对学生的评价信息纳入到考评体系中,科学全面地评价学生综合素质。另一方面,也要坚持因材施教、个性化培养。对于具有创新创业意愿的学生,有针对性地制定个性化的培养方案,在学籍管理上也应适当地增加弹性。

参考文献:

- [1] 国务院. 国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见 [EB/OL]. 新华网 http://news.xinhuanet.com/politics/2015-05/13/c_1115272337.htm 2015-05-13.
- [2] 蔡昉. 破除大学毕业生就业难的误读 [J]. 行政管理改革 2013(10): 13-17.
- [3] 杜玉波. 把握新常态下的高教发展 [N]. 光明日报, 2015-03-02(2).
- [4] 石小敏. 中国经济增长的特质与局限 [EB/OL]. 中国改革论坛网: http://www.chinareform.org.cn/Economy/Macro/Practice/201110/t20111009_123792.htm, 2011-10-08.
- [5] 雷家骥. 国内外创新创业教育发展分析 [J]. 中国青年科技 2007(2): 26-29.

(责任编辑: 黄明晴)

A Discussion on Deepening the Reform of Innovation and Entrepreneurship Education

Cheng Li

(School of Finance , Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210023 , China)

Abstract: From the perspective of China's economic "new normal" background , this paper deeply discusses the realistic emergency of higher education reform , the nature of innovation and entrepreneurship and some detail key measures. We find that promoting the new round reform of training mode currently needs to satisfy the followings: (1) Adhering to that the new normal of higher education's development has to adapt and lead to the one of economic and social development , so as to understand the transformation of economic development , supply and demand of talent market , and developing strategy of university; (2) Adhering to the innovation and entrepreneurship education for the lead , with a focus on the development of independent innovation consciousness of college students; (3) Adhering to the innovation of "three basic" education (basic theory , basic knowledge and basic methods and skills) , strengthening experiments , practical education and training , to promote industry-university cooperation and collaborative education; (4) Adhering to the innovation of system , to build the "demand-oriented" but "individualized and personalized training" teaching and school management system , for the achievement of flexible management.

Key words "new normal"; innovation and entrepreneurship; education reform "Three Basics" education



(上接第 18 页)

- [2] Chavas , Jean Paul. Risk Analysis in Theory and Practice [M]. USA: Elsevier Academic Press 2004: 87-98.
- [3] Rustichini. A Brain Imaging Study of the Choice Procedure [J]. Games and Economic Behavior 2005 52(2) : 257-282.
- [4] Gilboa , Itzhak. Rational Choice [M]. USA: The MIT Press Massachusetts Institute of Technology , 2010: 35-48.
- [5] Thorsten Hens , Marc Oliver Rieger. Financial Econom-

- ics , A Concise Introduction to Classical and Behavioral Finance [J]. Financial Economics , Springer Heidelberg Dordrecht London New York 2010 31(6) : 43-55.
- [6] D Kahneman , A Tversky. Prospect Theory: An Analysis of Decision Under Risk [J]. Econometrica , 1979 47 (2) : 263-291.
- [7] Khalil Elias. Chaos Theory Versus Heisenberg's Uncertainty: Risk , Uncertainty and Economic Theory [J]. American Economist , 1997 41(2) : 27-40.

(责任编辑: 黄明晴)

Empirical Analysis of the Influence Factors of Individual Investment Decision-making Based on Micro Data

Liu Mengjuan , Li Gang

(School of Economics , Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210023 , China)

Abstract: By using Ordered-Probit model regression analysis of 1086 samples , we get some conclusions: First , financial knowledge has a significant influence on personal investment decision-making. Second , age , education and the proportion of the investment of the income significantly influence investment decision choice in all financial products , but the number of family members , learning financial knowledge , now engaged in the financial industry and the household income have an influence only for the individual financial products. Especially , we should focus on age , education and income effects in the investment decision-making analysis.

Key words: investment decision-making; influential factors; micro data