

# 我国养老金待遇对老年群体幸福感的影响研究

刘苓玲,王克,任斌

(西南政法大学经济学院,重庆 401120)

**摘要:** 本文基于 173 份问卷调查数据,实证研究了我国养老金待遇对老年群体幸福感的影响。研究发现,我国基本养老金待遇对老年群体幸福感有显著影响,即养老金待遇每提升 1 个百分点将导致老年群体幸福感提升 4.15%;同时,农村老年补贴对农村老年群体的幸福感影响效应显著大于养老金待遇对城镇老年群体幸福感影响效应,测算得出,每 1% 的养老金待遇提升将使城镇老年群体幸福感提升约 3%、每 1% 的农村老年补贴待遇提升使农村老年群体幸福感提升约 4.6%。本文的实证结论是稳健的,为促进我国老年福利事业建设和社会福利资源配置提供了有益启示。

**关键词:** 养老金; 幸福感; 老年群体

**中图分类号:** F275      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1672-6049(2015)05-0079-08

## 一、引言

当前,我国老年福利事业建设滞后于社会经济发展已是不争事实<sup>[1]</sup>,因此,在人口老龄化趋势不断加剧和“未富先老”<sup>①</sup>的社会环境下,如何保障老年福利成为我国社会主义现代化建设中民生事业发展的迫切任务<sup>[2]</sup>。建立健全社会保障体系是国家保障老年福利的重要举措,而养老保险制度建设无疑是整个社会保障体系的重要支柱。所以养老保险制度建设对老年群体社会福利有着重要影响。那么,我国养老保险制度建设究竟会对老年群体社会福利产生怎样的影响呢?为了回答这一问题,本文将运用幸福经济学中

“幸福指数”来测度老年福利,实证考察养老金待遇对老年幸福感的影响。

正如 NG 所言“幸福”是人们生活最主要的目标<sup>[3]</sup>。因此,幸福感被认为能够完整且合理地评判人们对生活的整体满足感,因而普遍被用来衡量居民的福利状况<sup>[4]</sup>。所以,老年群体的“幸福感”可以很好地反映他们的社会福利。本文基于 173 份微观调查数据,实证评估养老金待遇对老年群体幸福感的影响,同时,进一步分析了养老金待遇对城镇和农村老年群体幸福感的影响差异<sup>②</sup>。与以往文献相比,本文可能的边际贡献在两个方面:第一,本文可能是首篇实证考察了

收稿日期: 2015-08-08

基金项目: 西南政法大学重大专项项目(2014XZZD-003)。

作者简介: 刘苓玲(1971—),女,重庆人,西南政法大学经济学院教授,经济学博士,硕士生导师,研究方向为劳动经济、社会保障与收入分配;王克(1992—),男,安徽阜阳人,西南政法大学经济学院硕士研究生,研究方向为劳动经济与社会保障;任斌(1988—),男,四川南充人,西南政法大学经济学院硕士研究生,研究方向为劳动经济与社会保障。

①国家统计局 2014 年统计数据显示,截至 2014 年末,中国 60 周岁及以上人口达到 21242 万人,占总人口的 15.5%;其中 65 周岁及以上人口达到 13755 万人,占总人口的 10.1%,且自 2010 年起起老年人口数量每年以 0.6% 的速度增加。国际上通常看法是,当一个国家或地区 60 周岁以上老年人口占人口总数的 10%,或 65 岁以上老年人口占人口总数的 7%,这个国家或地区的人口处于老龄化社会。

②毋庸置疑,我国当前的基本养老保险制度并未将农村老年群体纳入参保范围。而事实上,我国对农村老年群体所提供的具有类似基本养老金的“老年补助金”。因此,为了方便起见,我们在余文中将城镇老年群体所领取的基本养老金待遇和农村老年群体所领取的老年补助金统称为养老金待遇。

我国养老金待遇对老年群体幸福感影响的文章。显然,养老金收入是老年群体经济收入的主要来源,而养老保险制度建设也是我国老年福利事业发展的关键。因此,实证评估我国养老金待遇对老年群体幸福感的影响将对我国养老保险制度建设,乃至整个社会老年福利事业建设具有重要意义。第二,本文还进一步考察了养老金待遇对城镇老年群体和农村老年群体两个不同社会群体的幸福感的影响差异,为我国社会福利性资源的区域配置提供有益参考。

## 二、文献综述:哪些因素影响老年群体幸福感

在早期有关幸福感的研究中,Diener将老年幸福感的影响因素分为“外部因素”和“内部因素”,其中外部因素主要涉及生活事件等内容,内部因素主要涉及个人的人格特质、价值观、认知特征等内容<sup>[5]</sup>。刘仁刚和龚耀将老年幸福感进行了更细化的界定,即包含如下三个方面的内容:认知评价(对生活质量的整体评估)、正性情感(包括愉快、高兴、觉得生活有意义、精神饱满等情感体验)和负性情感(包括忧虑、抑郁、悲伤、孤独、厌烦、难受等情感体验)<sup>[6]</sup>。Guzman进一步概括了老年幸福感的内涵,他将老年幸福感拓展为五个方面:密切关系、机会、保障、积极性和弹性<sup>[7]</sup>,他认为个人理解与体验到的幸福水平依赖于他(她)对关系体验的感知。与Diener和刘仁刚、龚耀的对老年幸福感的定义相比,该定义使个人能在特定的社会情境或文化背景下来形容自己的幸福状态。

同理论研究相比,老年群体幸福感影响因素的经验研究比较丰富。就年龄而言,一些学者研究发现年龄对老年群体的幸福感没有影响或者影响不显著,但是,也有学者研究发现高龄退休老人的幸福感低于低龄退休老人的幸福感<sup>[8]</sup>。同时,还有一些研究发现年龄和幸福感之间是“U型曲线”关系,在84周岁以后随着年龄的增长,人们的幸福感将会提高<sup>[9]</sup>。另外,由于社会分工的存在,性别也可能对老年群体幸福感产生影响,女性在工作的同时相对更多地承担着家务劳动,所以从工作过渡到退休对她们来说影响不是那么严重<sup>[10]</sup>,而对男性来说存在着“男性过渡”<sup>[11]</sup>。然而,有研究却发现性别对老年群体幸福感的影响存在着弱化趋势<sup>[12]</sup>。退休后人们的

交际圈急剧缩小,所以社会支持对老年群体的幸福感有重要影响<sup>[13][14][15][16]</sup>。在社会支持中,家庭支持又占据了相当重要的地位,配偶状况对老年群体的幸福感有显著影响<sup>[17]</sup>,配偶健在的老年人幸福感最高,离异的老年人幸福感最低,丧偶的老年人幸福感居中<sup>[18]</sup>。此外,老年群体的居住方式也会对他们的幸福感产生重要影响。人到老年后他们的主要注意力都会放在家庭上面,尤其是子女身上,能否和谐地融入到子女的生活中也会影响退休职工的幸福感,亲子支持可以通过影响退休职工的孤独感等进而影响他们的幸福感,子女孝顺的老年人幸福感最高。无疑,健康状况也是影响老年群体幸福感的重要因素。

近年来,有学者研究发现退休也会影响老年群体的幸福感。从过去的工作中退出能够减轻人们的角色压力,有利于提高人们的幸福感<sup>[19]</sup>。但是退休通常伴随着个人身份以及社会地位的消失,快速的社会转型会使得老人出现“调整危机”<sup>[20]</sup>,这种“断裂”可能会带来消极或倦怠,降低他们的生活满意度<sup>[21]</sup>。但有研究发现劳动者存在明显的提前退休倾向,延迟退休不符合在职职工的预期<sup>[22]</sup>。所以退休时机的主动选择和控制会对人们的幸福感产生重要的影响<sup>[23]</sup>。当然,并不是所有人都愿意退休赋闲,有研究证实退休后再就业对老年人的幸福感有很大影响<sup>[24]</sup>,退休后再就业的老年人的幸福感要优于未就业的老年人<sup>[25]</sup>。有些老年人之所以在退休后选择再就业,除了缓解突然退休的心理落差外,还会考虑到经济收入变化带来的影响。对大部分人来说,退休后收入的减少会带来生活水平和经济安全感的下降<sup>[12]</sup>，“退休——消费之谜”也能说明这个问题,收入不确定性和对未来的不确定会显著降低幸福感<sup>[26]</sup>。

通过对上述文献的梳理发现,国内外学者对影响老年群体幸福感的相关因素进行了深入研究,然而,却鲜有文章基于养老金角度来考察养老金待遇对老年群体幸福感的影响。显然,养老金待遇对保障老年群体的生活水平和生活质量有重要作用。因此,本文将基于173份微观调查问卷数据,实证考察我国养老金待遇对老年群体幸福感的影响,同时,进一步评估养老金待遇对城镇老年群体和农村老年群体的幸福感影响差

异。本文希望通过这一研究,能够为促进我国老年群体福利事业建设和社会福利性资源的区域配置提供有益参考。

### 三、变量与数据

#### (一) 变量定义

首先,是被解释变量老年群体幸福感的度量。正如 Frey 和 Stutzer 所言,幸福是人们追求的最终目的<sup>[4]</sup>,因此,主观幸福感能够完整地判断出人们对生活的满足感,进而可以被直接用于

测度居民福利水平。鉴于此,本文借鉴 Diener 等人<sup>[5]</sup>和陈刚<sup>[11]</sup>的研究设计,采用老年群体主观幸福感(happiness)作为被解释变量的测度指标。在调查问卷中,我们设计题目“总体而言,您对自己的生活感觉是怎么样的?”来考察居民的幸福值,对应的供被访者选择的结果有“非常幸福”、“幸福”、“一般”、“不幸福”和“非常不幸福”,分别赋值为 5 到 1 的整数。老年群体幸福感的调查结果统计结果见表 1。

表 1 老年群体主观幸福感调查结果统计分布

	全样本		城镇样本		农村样本	
	样本数	比例(%)	样本数	比例(%)	样本数	比例(%)
非常不幸福	0	0.00	0	0.00	0	0.00
不幸福	3	1.73	2	2.20	1	1.22
一般	57	32.9	29	31.8	28	34.1
幸福	98	56.6	52	57.1	46	56.1
非常幸福	15	8.67	8	8.79	7	8.53
合计	173	100	91	100	82	100

其次,是核心解释变量养老金待遇的度量。在本文中,我们选用养老金替代率(Pension Replacement Rate, PRR)来度量这一变量,即老年人领取的养老金与该老年人所在城市的在岗职工社会平均工资的比值。显然,养老金社会平均替代率能够有效度量老年群体养老金收入在当前社会经济环境下的相对状况,进而观测到老年群体养老金收入的相对水平,是度量老年群体生活水平的重要经济指标和社会指标<sup>[27]</sup>。

当然,除去养老金之外,老年群体的幸福感还可能受到个人因素和家庭特征的影响,因此,为了有效避免实证检验的估计偏差,本文将进一步纳入影响老年人幸福感的个人和家庭特征变量,主要包括健康状况、年龄、户籍、政治身份、退休方式、婚姻状况和性别。具体来讲,健康状况(health)根据被调查者回答“很不健康”、“不健康”、“一般”、“比较健康”、“很健康”的情况,分别依次赋值为 1 至 5 的整数;年龄(age)为退休职工在 2015 年的周岁;户籍(urban\_hukou)城镇户口赋值为 1,农村户口赋值为 0;政治身份(commie),中共党员赋值为

1,非中共党员赋值为 0;退休方式(retirement\_form),正常退休赋值为 1,非正常退休赋值为 0;居住方式(living\_way),独居赋值为 1,与配偶居住、与子女居住赋值为 0;婚姻状况(married),有配偶赋值为 1,离异(包括丧偶)赋值为 0;性别(male),男性赋值为 1,女性赋值为 0。根据相关理论,本文最终建立如下老年群体幸福感的决定方程:

$$\ln happiness_i = \beta_0 + \beta_1 \ln PRR_i + \beta_2 \ln health_i + \beta_3 \ln age_i + \Gamma Control_i + \varepsilon_i \quad (1)$$

在(1)式中*i*表示第*i*个被调查者;PRR(养老金替代率)是衡量养老金待遇水平的指标;health是衡量被调查者健康状况的指标;age表示被调查者的年龄;Control<sub>*i*</sub>表示其他控制变量,主要包括户籍(urban\_hukou)、政治身份(commie)、退休方式(retirement\_form)、居住方式(living\_way)、婚姻状况(married)、性别(male); $\beta_i$ 是各变量的估计系数; $\Gamma$ 是控制变量的系数矩阵; $\varepsilon$ 为随机扰动项。

#### (二) 数据描述

本文采用的相关微观数据均来自于 173 份调查问卷,这些调查数据是在重庆市哲学社会科

学基金支持项目《制度参数调整下的基本养老保险基金平衡研究》的资助下完成的<sup>①</sup>。表2汇报了主要变量及其数据的描述统计结果。结果显示,就全样本而言,老年群体的幸福感平均水平为3.71,介于“一般”与“幸福”之间,而养老金替代率平均水平为0.34;城镇退休职工平均幸福感水平为3.70,平均替代率为0.48;农村老年群体平均幸福感水平为3.71,而平均替代率为0.19。通过这一统计结果可知,基于社会平均替

代率为度量指标的条件下,我国养老金待遇存在显著的城乡差异,农村老年群体的养老金待遇水平远低于城镇老年群体的养老金待遇,进而拉低了全国平均水平。相反,就老年群体幸福感而言,农村老年群体的幸福感水平却略高于城镇老年群体的幸福感。因此,基于上述统计描述,我们还无法有效判断我国的养老金待遇是否保障了老年群体的福利,需要在下文中进一步开展回归分析检验。

表2 变量定义及描述性统计结果

变量名	定义与赋值情况	全样本		城镇样本		农村样本	
		平均值	标准差	平均值	标准差	平均值	标准差
happiness	幸福感(非常不幸福=1,不幸福=2,一般=3,幸福=4,非常幸福=5)	3.71	0.70	3.70	0.72	3.71	0.68
PRR	养老金替代率	0.34	0.31	0.48	0.32	0.19	0.20
health	很不健康=1,不健康=2,一般=3,比较健康=4,很健康=5	3.51	0.88	3.58	0.78	3.43	0.98
age	年龄	68.03	7.87	67.31	7.28	68.90	8.43
urban-hukou	城镇户籍=1,其他=0	0.53	0.50	—	—	—	—
commie	中共党员=1,其他=0	0.32	0.47	0.42	0.50	0.22	0.42
retirement-form	正退=1,其他=0	0.80	0.40	0.86	0.35	0.74	0.44
living-way	独居=1,与配偶居住、与子女居住=0	0.10	0.31	0.12	0.33	0.09	0.28
married	有配偶=1,其他=0	0.790	0.41	0.77	0.42	0.82	0.39
male	男性=1,女性=0	0.56	0.50	0.60	0.49	0.51	0.50

同时,我们还汇报了依据性别、政治身份等因素而划分的退休群体幸福感状况。首先,以性别和政治身份的划分,男性老年群体的幸福感均值为3.71,略高于女性老年群体3.69的平均幸福感水平;政治身份为中共党员的退休老年群体的平均幸福感为3.82,高于非中共党员老年群体的平均幸福感3.65。其次,是以退休方式和居住方式的划分,正常退休老年群体的幸福感平均水平为3.68,低于非正常退休老年群体的幸福感3.79;独居的老年群体的幸福感平均值为3.39,远低于非独居老年群体3.74的平均幸福

感水平。最后,基于配偶状况和户籍的划分,有配偶的老年群体幸福感的平均水平为3.74,没有配偶或者丧偶的老年群体的平均幸福感为3.58;而与户籍划分的城镇和农村老年群体的幸福值见表2的统计描述。综合上述分析,本文采用的老年群体幸福感的微观样本数据的统计结果均符合理论预期。

#### 四、实证分析

##### (一) 全样本估计

接下来,本文首先基于全样本数据采用OLS方法估计老年群体幸福感决定方程(1),估计结

<sup>①</sup>重庆市哲学社会科学基金资助项目“制度参数调整下的基本养老保险基金平衡研究”(2014YBJJ026)是由西南政法大学经济学院刘苓玲教授主持。该项目资助的此次问卷调查,采用随机抽样法选取被调查者,以“自填式问卷调查”方式展开,于2014年12月至2015年3月在北京、重庆等全国79个城市共发放问卷4000份,发放对象为在职居民(2000份)和退休居民(2000份)。最终回收有效问卷3450份,有效回收率86%,其中在职居民问卷回收1802份,退休居民问卷回收1648份。本文基于对相关数据的具体需求,共整理出36个城市的173份有效问卷,有效问卷使用率11%。

表3 老年群体幸福感调查结果的分布情况

群体	happiness	所占比例(%)	群体	happiness	所占比例(%)
男性	3.71	56.07	正退	3.68	80.35
女性	3.69	43.93	非正退	3.79	19.65
党员	3.82	32.37	独居	3.39	10.40
非党员	3.65	67.63	非独居	3.74	89.60
城镇	3.70	52.60	有配偶	3.74	79.19
非城镇	3.71	47.40	离异(丧偶)	3.58	20.81

果见表4(第1、2列)。结果显示,当不考察其他控制变量时,变量RPP的估计系数在10%的显著性水平上为正;将其他控制变量也纳入方程之后,变量PRR的估计系数在1%的显著性水平上为正。结果似乎初步证实我国养老金待遇对老年群体的幸福感具有显著影响。但是,我们有必要谨慎对待OLS的估计结果,因为本文样本数据为截面数据,因而容易产生异方差的估计偏误问题<sup>①</sup>。为了克服异方差问题可能导致的估计偏误,我们将采用“OLS+稳健标准差”的方法重新估计老年群体幸福感决定方程,估计结果见表4(第3、4列)。结果显示,我国养老金待遇与老年群体幸福感呈显著正相关关系,养老金社会平均替代率每提高1个单位,老年群体的主观幸福感将提高4.15%。具体来讲,在不考察其他控制变量时,变量PRR的估计系数为正却不显著;将其他控制变量也纳入方程之后,变量PRR的估计系数在1%的显著性水平上为正,说明我国养老金待遇有效提升了老年群体的幸福感。

当然,我们还汇报了其他控制变量的估计结果。首先,是健康状况(health)和年龄(age)。变量health系数在1%水平上显著为正,表明健康状况对老年群体的幸福感起着重要影响,这一结论在现有研究中已经得到了大量的证实;变量age的系数在第2列中显著为正而在第4列中并未通过显著性检验。其次,是户籍(urban\_hukou)和老年群体的政治身份(commie),变量urban\_hukou的估计系数在5%的水平上显著为负,表明城镇老年群体的幸福感要显著低于非城镇老年群体的幸福感,主要原因可能是,尽管城镇老年群体在公共基础设施等方面享受更好的条件,但是日益凸显的“城市病”等问题也会给

城镇老年群体带来负面影响,此外,对城镇老年群体来说,在退休后他们的交际圈相对来说迅速缩小,而农村老年群体的交际圈在退休前后的变化相对不是那么明显;变量commie的估计系数为正且在10%的水平上显著成立,说明中共党员比非中共党员的老年群体具有更高的幸福感,因为中共党员的政治身份可能会带来其他的特权收益<sup>[28]</sup>。再次,是退休方式(retirement\_form)和居住方式(living\_way),变量retirement\_form的估计系数为正,但并没有通过显著性检验;变量living\_way的估计系数在10%的水平上显著为负,可能原因是家庭支持能够提升老年群体的幸福感,晚年夫妻之间能够相互照料,加之中国向来有弄孙为乐的传统思想,老年人融入到儿女们的生活中去更能提高他们的精神愉悦度。有配偶能够提高老年群体的幸福感,离异(丧偶)降低了老年群体的幸福感,晚年夫妻之间能够相互照料,丰富充实的家庭生活能够提高老年群体的幸福感。最后,是婚姻状况(married)和性别(male),变量married的估计系数为正却没有通过显著性检验;同样,变量male的估计系数为负却不显著。综上所述,控制变量的估计结果均符合理论预期。

## (二) 分样本估计

由前文实证可知,我国养老金待遇与老年群体幸福感呈显著正相关关系。但是,对于不同群体的老年人来说,养老金待遇对他们幸福感的影响是否存在差异?显然,这是一个需要审慎回答的问题。毋庸置疑,中国当前尚且存在着“二元经济”,两部门之间(城市和农村)存在着巨大的经济差距。同时,由于我国社会福利性资源的配置存在突出的“福利偏差”现象,城镇地区享受

<sup>①</sup>在模型选择过程中,“怀特检验”和“BP检验”均证实OLS估计存在异方差所导致的估计偏误。

的社会福利资源远远超过农村地区的社会福利资源<sup>[29]</sup>。因此,城镇老年群体与农村老年群体

之间的养老金待遇对其幸福感的影响很可能也会存在明显的差异。

表4 养老金待遇对老年群体幸福感的影响

变量	OLS 估计		OLS + 稳健标准差估计	
	(1)	(2)	(3)	(4)
ln( PRR)	0.023* (0.0127)	0.0415*** (0.014)	0.023 (0.0148)	0.0415*** (0.014)
ln( health)	—	0.306*** (0.056)	—	0.306*** (0.080)
ln( age)	—	0.264* (0.148)	—	0.264 (0.199)
urban_hukou	—	-0.074* (0.039)	—	-0.074** (0.034)
commie	—	0.051 (0.037)	—	0.051* (0.035)
retirement_form	—	-0.053 (0.043)	—	-0.053 (0.040)
living_way	—	-0.101* (0.056)	—	-0.101 (0.089)
married	—	0.053 (0.043)	—	0.053 (0.049)
male	—	-0.023 (0.035)	—	-0.023 (0.031)
Adj - R <sup>2</sup> / R <sup>2</sup>	0.012	0.195	0.018	0.237
F 统计量	3.15	5.62	2.33	2.64
观测值	173	173	173	173

注:\*\*\*、\*\*、\* 分别表示在1%、5%及10%的统计水平下显著,括号中的数值是标准差;OLS + 稳健标准差估计汇报的是 Adj - R<sup>2</sup>,同时本表省略了常数项估计结果。

鉴于此,我们按照被调查者的户籍将样本划分为“城镇老年群体”和“农村老年群体”两个子样本,分别估计了城乡老年群体所领取的养老金待遇对其幸福感影响的差异并测算了其差异水平。估计结果见表6。结果显示,变量 PPR 对农村老年群体幸福感的影响显著为正,对城镇老年群体幸福感的影响虽然也为正,但是不显著。这意味着养老金待遇显著提高了农村老年群体的幸福感,但其对城镇老年群体幸福感的影响却不显著。主要原因可能是城镇老年群体能够享受到更多的社会福利,而且在退休之前他们的积蓄比农村老年群体的积蓄要多得多,所以退休后生活更有保障。例如,相当一部分城镇老年人在退休后会返聘,这必然会给城镇老年人带来一部分收入。然而,农村老年群体的老年收入来源单一,且收入水平相对于城市老年群体很可能较低,那么每一单位养老金所能给他们带来的福利增进水平相对较高,因而养老金待遇水平越高,

农村老年群体幸福感越能得到显著提升。

具体来说,在控制了被调查者的个人和家庭特征之后(表6第2、4列),养老金替代率每提高1个单位,城镇老年群体的幸福感将提高3%左右,但农村老年群体的幸福感将显著提高4.6%。中共党员对农村老年群体幸福感的影响显著为正,对城镇老年群体幸福感的影响也为正,但不显著。原因可能与之前的解释类似,在农村,中共党员更多时候是一种干部身份的代名词,农村老年群体可能通过这种途径取得了相对更多的特殊利益,所以中共党员的身份对农村老年群体幸福感的影响比其对城镇老年群体幸福感的影响要显著。正常退休显著降低了城镇老年群体的幸福感,但对农村老年群体幸福感的影响不显著。相对于农村来说,城镇工作环境压力更大,可能人们更希望提前退出工作环境。居住方式显著影响了城镇老年群体的幸福感,独居显著降低了城镇老年群体的幸福感,但对农村老年群体幸

福感的影响不显著,主要原因除了之前的解释之外,农村老年群体的交际圈在退休前后的变化相对不是那么明显,对城镇老年群体来说,在退休

后他们的交际圈相对来说迅速缩小,进而降低了城镇老年群体的幸福感。性别影响了城镇老年群体的幸福感,男性在退休后其幸福感会降低。

表5 养老金待遇对老年群体幸福感的影响: OLS + 稳健标准差估计

变量	城镇老年群体		农村老年群体	
	(1)	(2)	(3)	(4)
ln( PRR)	0.030 (0.028)	0.030 (0.022)	0.032 (0.020)	0.046*** (0.017)
ln( health)	—	0.268** (0.123)	—	0.277*** (0.098)
ln( age)	—	0.656** (0.311)	—	0.038 (0.144)
commie	—	0.011 (0.046)	—	0.116** (0.046)
retirement_form	—	-0.250** (0.120)	—	0.023 (0.052)
living_way	—	-0.219*** (0.065)	—	0.060 (0.082)
married	—	0.083 (0.061)	—	0.029 (0.075)
male	—	-0.063 (0.044)	—	0.007 (0.039)
Adj-R <sup>2</sup> / R <sup>2</sup>	0.001	0.373	0.048	0.305
F 统计量	1.11	2.18	2.56	3.19
观测值	91	91	82	82

注: \*\*\*、\*\*、\* 分别表示在 1%、5% 及 10% 的统计水平下显著; 括号中的数值是标准差; OLS + 稳健标准差估计汇报的是 Adj-R<sup>2</sup>, 同时本表省略了常数项估计结果。

### 五、结束语

老年福利问题不仅是老年群体及其家庭的问题,更是社会经济发展问题。在老年化趋势加剧和“未富先老”的社会经济环境下,如何保障我国老年群体的社会福利,使得老年群体能够公平享有社会经济发展成果是关系“中国梦”的重要命题。本文实证考察了我国养老金待遇对老年群体主观幸福感的影响。毋庸置疑,养老金待遇是反映养老保险制度建设的直观指标,而养老保险制度又是整个社会保障体系的重要支柱,更为重要的是,社会保障体系的建立健全是推动老年福利事业建设的重要任务。因此,基于养老金待遇对老年群体幸福感影响的视角来考察养老金待遇,对于老年群体社会福利的影响十分有必要。

本文基于 173 份微观调查问卷数据实证回归分析得出,我国养老金待遇对老年群体幸福感有显著影响: 养老金替代率每提高 1 个百分点会带来老年群体幸福指数上升 4.15%; 同时,我们按照被调查者的户籍将样本划分为了“城镇老年

群体”和“农村老年群体”两个子样本,进一步分析发现我国养老金待遇每提高 1 个单位,城镇老年群体的幸福感将提高 3%,而农村老年补贴每上升 1%,农村老年群体的幸福感将提高 4.6%。显然,这一结论对我国推进老年福利事业建设具有重要的政策含义。实现中国梦和提高老年群体幸福感,要求政府建立健全社会保障体系,使得社会保障机制切实发挥作用,努力提高社会福利性资源配置效率和推进老年社会福利事业建设。

然而,由于样本估计量的局限性,我们对上述结论应该保持审慎态度。但是,值得肯定的是,本文可能是国内首篇基于养老金待遇角度,以幸福感指数为度量衡来实证考察老年群体福利的文章。养老金收入是老年群体经济收入的主要来源,而养老保险制度建设也是我国老年福利事业发展的关键。因此,实证评估我国养老金待遇对老年群体幸福感的影响将会对我国养老保险制度建设,乃至整个社会老年福利事业建设产生

## 重要意义。

### 参考文献:

- [1]戴卫东. 新中国老年福利事业的反思与前瞻[J]. 社会科学战线 2015(2): 191-198.
- [2]夏艳玲. 老年社会福利制度: 不缺模式与机制模式的比较[J]. 财经科学 2015(1): 119-129.
- [3]NG Y. Happiness Survey: Some Comparability Issues and An Exploratory Survey Based on Just Perceivable Increments[J]. Social Indicators Research 1996(38): 1-27.
- [4]Frey, Stutzer. What Can Economists Learn from Happiness Research? [J]. Journal of economic literature, 2002 40(2): 402-435.
- [5]Diener E, Suh E M, Lucas R E, Smith H L. Subject well-being: Three decades of progress [J]. Psychological Bulletin 1999 125(2) 276.
- [6]刘仁刚, 龚耀先. 老年人主观幸福感概述[J]. 中国临床医学杂志 1998 6(3): 191-194.
- [7]Guzman A, Silva K, Siy M, et al. For Your Eyes Only: A Q-Methodology on the Ontology of Happiness Among Chronically Ill Filipino Elderly in a Penal Institution [J]. Journal Of Happiness Studies 2012 13(5): 913-930.
- [8]唐丹. 老年人主观幸福感的影响因素[J]. 中国心理卫生杂志 2006 20(3): 160-162.
- [9]任杰, 金志成, 杨秋娟. 老年人主观幸福感影响因素的元分析[J]. 中国临床心理学杂志 2010 18(11): 119-121.
- [10]许加明. 老年人主观幸福感及其影响因素研究[J]. 中国老年学杂志 2009 24(12): 3241-3243.
- [11]陈刚, 李树. 管制、腐败与幸福——来自 CGSS(2006)的经验数据[J]. 世界经济 2013(4): 37-58.
- [12]鲁元平, 张克中. 老有所乐吗? ——基于退休和幸福感的实证分析[J]. 经济管理 2014(8): 168-178.
- [13]Kim J E, Moen P. Retirement Transitions, Gender and Psychological Well-Being: A Life-Course, Ecological Model [J]. Journal of Gerontology: Psychological Sciences 2002(57): 221-22.
- [14]曹坚, 吴振云, 辛晓亚. 不同生活背景下老年人幸福感的比较研究[J]. 中国老年学杂志 2008 28(2): 1940-1942.
- [15]王大华, 佟雁, 周丽清. 亲子支持对老年主观幸福的影响机制[J]. 心理学报 2004 36(1): 78-82.
- [16]吴捷. 老年人社会支持、孤独感与主观幸福感的关系[J]. 心理科学 2008 31(4): 984-986.
- [17]罗扬眉, 胡华, 朱志红. 湖南省老年人亲子支持与主观幸福感的相关研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2008 16(2): 173-175.
- [18]李幼穗, 赵莹, 张艳. 退休老人的主观幸福感及其影响因素[J]. 中国临床心理学杂志, 2008(6): 591-593.
- [19]刘仁刚, 龚耀先. 老年人主观幸福感及其影响因素[J]. 中国临床心理学杂志 2000(2): 73-78.
- [20]王枫等. 老年人主观幸福感及其影响因素分析[J]. 医学与社会 2010 23(12): 9-12.
- [21]M Jokela. From Midlife to Early Old Age: Health Trajectories Associated With Retirement [J]. Epidemiology 2010(21): 284-290.
- [22]胡洪曙, 鲁元平. 收入不平等、健康与老年人主观幸福感——来自中国老龄化背景下的经验证据[J]. 中国软科学 2012(11): 11-17.
- [23]Pinquart M, Schindler I. Changes of Life Satisfaction in the Transition to Retirement: A Latent-Class Approach [J]. Psychology and Aging 2007 22(3): 442-455.
- [24]阳义南, 才国伟. 推迟退休年龄和延迟领取基本养老金年龄可行吗——来自广东省在职职工预期退休年龄的经验证据[J]. 财贸经济 2012(10): 23-27.
- [25]Barrett G, Kecmanovic M. Changes in Subjective Well-being with Retirement: Assessing Savings Adequacy [J]. Applied Economics 2013 45(35): 4883-4893.
- [26]香伶. 试论我国老年人的就业趋势[J]. 甘肃社会科学 2007(4): 73-76.
- [27]孙鹃娟. 北京市老年人精神生活满意度和幸福感及其影响因素[J]. 中国老年学杂志, 2008(3): 308-310.
- [28]John Knight, Ramani Gunatilaka. Great Expectations? The Subjective Well-being of Rural-Urban Migrants in China [J]. World Development, 2010, 38(1): 113-124.
- [29]Filip Chybalski. Measuring the Multidimensional Adequacy of Pension System's in European Countries [C]. Working Paper 2012, ISSN 1367-580X.

(责任编辑: 黄明晴)

(下转第94页)



究[J]. 天津大学学报 2013 ,15( 2) : 109-115.  
[20]刘广燕. 网上购物消费者满意度模型研究[J]. 山东电力高等专科学校学报 2007( 2) : 13-16.  
[21]李宏伟,王红梅. 网络购物顾客满意度分析[J]. 江苏商论 2011( 5) : 25-26.

[22]周建军. 物流配送对 B2C 电子商务客户满意度的影响程度及评价指标体系研究[J]. 物流科技 2012( 9) : 62-65.

(责任编辑: 黄明晴)

## A Study on the Factors of Customer Satisfaction of Domestic B2C Shopping Sites

—Based on Empirical Analysis of Jingdong Mall

Qiao Jun , Kang Yulan

( School of Marketing and Logistics Management , Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210023 , China)

**Abstract:** With the rapid development of online shopping , B2C online shopping platform becomes faster and faster , how to maintain a high level of customer satisfaction and further enhance the purchase , increase corporate profits have gradually been focused by the commercial sector and academia. Based on the model and factors of online shopping satisfaction , this article intends to propose amendments to the B2C online shopping customer satisfaction model and finds out more factors in line with the current trend of B2C online shopping features. This article finds that the quality of goods , the price paid , logistics support , on-line operation , service , network interaction , network security , personalized service , respectively both play a role in promoting B2C online shopping satisfaction and their degree of influence reduce in turn; logistics staff's attitude , shopping sites provide 24h customer service or not , the possibility of allowing consumers setting pages according to personal preferences do not affect the consumer B2C online shopping satisfaction; different online shopping groups have different awareness of satisfaction.

**Key words:** B2C; shopping online; customer satisfaction

( 上接第 86 页)

## Pension Treatment of China Impact on the Happiness of the Elderly Group

Liu Lingling , Wang Ke , Ren Bin

( School of Economics , Southwest University of Political Science and Law , Chongqing 401120 , China)

**Abstract:** This paper empirically examine the influence of the pension treatment on well-being of the elderly in our country based on 173 questionnaires survey data. We find that pension plays a significant impact on well-being of the elderly , namely 1% increase in the pension treatment level will be associated with an improvement in the well-being of the elderly rating of around 4.15% ; at the same time , the influence of pension treatment on the well-being of rural elderly groups significantly greater than the influence on the well-being of urban elderly groups , namely 1% increase in the pension treatment level will be associated with an improvement in the well-being of urban elderly groups rating of around 3% and an improvement in the well-being of rural elderly groups rating of around 4.6% . The conclusion of this paper is robust and useful to promote the construction of China's elderly welfare and the regional configuration of social welfare resources.

**Key words:** pension treatment; well-being; elderly group