

环境不确定性、市场势力对银行绩效的影响

丁明明,于成永

(南京财经大学 会计学院,江苏 南京 210023)

摘要: 引入勒纳指数(Lerner Index)对银行市场势力的衡量,通过构建不确定性在市场势力与绩效之间关系的调节效应模型,使用我国银行业2011—2013年的数据,实证研究了环境不确定性、市场势力和银行绩效之间的关系。检验结果表明:银行市场势力与绩效显著正相关,环境不确定性发挥了显著的负向调节作用。进一步研究发现:环境不确定性对非上市银行具有明显的负向调节作用,但对上市银行并不明显。因此,经济发展新常态下,建立有效的市场竞争机制和创造良好的经营环境是改善银行绩效的必要措施。

关键词: 市场势力; 银行绩效; 不确定性; 调节作用

中图分类号: F832 **文献标识码:** A **文章编号:** 1672-6049(2015)05-0064-08

一、引言

当前,我国经济发展进入新常态,正从高速增长转向中高速增长,作为国民经济有机组成部分的企业所面临的环境也存在着诸多的不确定性。环境不确定性对企业而言,既是挑战与威胁,也是机遇与利好。动态权变理论、组织学习理论和战略管理理论认为,个体组织会主动适应外在环境变化,而不是环境的被动接受者。对于环境的不确定性,企业既可以趋利避害,也可能手足无措。当不确定性向好时,企业会更好地利用这种环境促进自身发展(趋利);当不确定性向坏时,企业也会通过自身治理应对不利的环境(避害)。产品市场势力的大小反映了企业在市场中的地位及所占有的市场份额,当市场势力越大时,其财务绩效的提升越大。

近年来,我国银行业所处的环境发生了较大

的变化,包括互联网金融行业的快速扩张、利率市场化的推进、混合所有制改革等,这些变化均对银行的经营产生了深刻的影响。即便我国的商业银行保持了较高的收益水平,但不同商业银行的市场份额(市场势力)存在着较大的差距,由此进一步对经营产生影响。此外,随着我国对外开放程度的提升,越来越多的外资银行进入我国市场,这也占据了我国商业银行的部分市场份额。因此,利用我国74家商业银行2011—2013年的数据,本文检验了环境不确定性、市场势力对银行绩效的影响。主要创新在于:(1)不同于现有文献,本文使用商业银行的数据;(2)本文构建了环境不确定性在市场势力与绩效之间关系的调节效应模型,并通过了数据检验,为这方面的研究提供了新的实证证据。

本文的其他部分安排如下:第二部分为理论

收稿日期:2015-06-03

基金项目: 国家自然科学基金项目“垄断势力对并购绩效影响:竞争强度、研发密度作用”(7097214)、“融资约束影响产业绩效:并购规模和并购方向作用”(71272239);国家社会科学基金项目“基于融资视角的企业社会责任价值创造机理研究”(13BGL057);江苏高校哲学社会科学研究基金指导项目“治理水平、信息质量与债务融资成本”(2014SJD131);江苏高校优势学科建设工程资助项目;江苏省高校“青蓝工程”中青年学术带头人资助。

作者简介: 丁明明(1991—),男,安徽来安人,南京财经大学硕士研究生,研究方向为企业并购与公司治理;于成永(1971—),男,江苏淮安人,南京财经大学教授、硕士生导师,研究方向为企业并购与产业发展。

分析与假设提出,第三部分为研究设计,第四部分为实证结果与分析,最后部分为结论与启示。

二、理论分析与假设提出

(一) 市场势力与银行绩效

市场势力假说认为,企业扩张行为的最终目的是为了可以扩大产品的市场份额、提高市场占有率,从而使企业的边界延伸以促进业绩的提升^[1]。企业产品在市场中所拥有的势力大小反映了其在市场中的竞争力如何,最终会对绩效产生影响^[2]。一方面,产品市场势力越大,一定程度上反映了企业的市场占有率较高,说明这种产品在市面上的竞争能力越强,由此可以给企业带来的绩效水平越高。另一方面,市场势力所反映出的产品在市场中的势力大小,也表明了公司间的竞争状况。市场经济以自由竞争为核心,通过竞争淘汰市场中竞争力弱、经营差的企业。面对激烈的市场竞争,企业会通过自身的治理以提高竞争力从而改善绩效水平^[3]。传统产业组织理论认为,一个行业的市场结构将对企业的行为产生影响,同时企业的行为又将影响到其绩效水平^[4]。

有关市场势力与银行绩效的研究表明,我国银行业的高利润主要来源于行政垄断所造成的行业系统性市场势力。一些银行以其拥有的行政性市场势力对整个行业具有一定的支配力,并且在资源获取方面具有特殊优势,因而取得的财务绩效自然更好^[5]。结合我国银行业的实际情况来看,传统的四大银行(工行、农行、中行和建行)所占有的信贷市场份额一直很高^[6],拥有较大的市场势力,并且财务绩效要好于其它银行。因此,根据以上分析,本文提出如下假设:

H1: 市场势力显著正向影响银行绩效。

(二) 环境不确定性的调节作用

Ducan 将环境不确定性定义为决策需要考虑的环境构成要素的数量和变化,认为环境不确定性是解释组织状态的重要变量,在考察外部环境对其影响时,应将重点放在总体或任务环境的不确定性水平上^[7]。创业学派认为,由于环境的变动能够带来诸多的生存与发展机遇,企业从而可以把握时机取得良好的经营绩效;而战略管理学派认为,由于环境的动态性会给企业带来更多的威胁与不可预见性,使高管在经营过程中做出决策的难度增加,因而环境动态性将对企业经营

绩效产生显著的负面影响。Simerly 和 Li 提出,在高度动态的环境下,资本结构对企业经营绩效的影响为负,而在相对稳定的环境下,资本结构正向影响企业经营绩效^[8]。在经济转轨时代的背景下,我国的法律制度、金融市场等都不完善,环境动态性会压制企业的经营^[9],但随着改革的不断深入,国家的治理水平、制度环境也得到了不断地改善,市场化进程显著改善了资源配置方式^[10]。总体来看,企业所面对的环境是向着好的方向在变动的,由此对企业经营产生积极作用。企业经营范围的扩大以及异质性,将对管理层的决策产生重大影响^[11]。企业经营范围具体而言即为其业务类型,反映了其在经营过程中面对的行业环境状况。随着金融市场的不断发展,银行涉足的业务范围越广,不同业务环境使银行面临的环境的复杂性增加,尤其是当业务之间的不相关性越大时,银行对各类业务所要付出的成本越高。因此,在环境不确定性因素越多的情况下,将越不利于银行的经营并削弱市场势力对绩效的贡献程度。综上所述,本文提出以下假设:

H2: 环境不确定性负向调节市场势力与银行绩效关系。

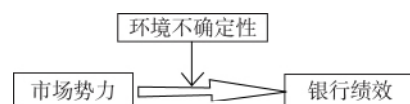


图1 研究框架

三、研究设计

(一) 变量定义

1. 被解释变量

本文的被解释变量为银行绩效,用财务绩效测量,学者们普遍使用总资产收益率(ROA)、净资产收益率(ROE)、托宾Q值(Tobin's Q)等。本文采用净资产收益率(ROE)作为财务绩效的衡量指标,具体公式为: $ROE = \text{当年净利润} / \text{年末股东权益账面价值}$ 。

2. 解释变量

本文的解释变量为市场势力,利用产业组织理论中的勒纳指数(Lerner Index)进行测量,具体计算公式见式(1)。

$$LI = (P - MC) / P \quad (1)$$

其中 P 为产出价格, MC 为产出的边际成本。考虑到边际成本在实际中无法准确获取,因

此,参考 Gaspar 和 Massa、Peress、Kale 和 Loon 的方法,在计算勒纳指数时,使用的是银行主营业务数据 P 用利息净收入代替 MC 用主营业务支出代替^{[12][13][14]}。

3. 调节变量

根据本文的研究设计,将环境不确定性定义为环境的动态性。对于环境动态性的衡量,借鉴 Bourgeois 等的衡量方法,使用近三年银行营业收入的变异系数^[15],即三年平均营业收入的标准差/期望值,具体公式见式(2)。

$$EU = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^3 (S_{i,t} - \bar{S}_i)^2}{3}} / \bar{S}_i \quad (2)$$

其中 $S_{i,t}$ 表示第 t 年银行 i 的营业收入, \bar{S}_i 表示银行 i 的三年的平均营业收入。指数越大,营业收入的波动越大,银行所面临环境的动态性程度也就越高。

4. 控制变量

根据已有文献的研究结果,经济水平、公司治理等因素都会影响到公司经营况^{[6][16]}。因此,考虑到银行业的特殊监管要求,本文选取银行规模、资本结构、资本充足率、银行是否上市、第一大股东性质、第一大股东持股比例、国民经济生产总值作为控制变量。

表 1 相关变量定义

变量符号	变量名称	变量定义
ROE	净资产收益率	净利润除以期末股东权益账面价值
LI	市场势力	勒纳指数,具体定义见正文
EU	环境不确定性	环境动态性指标,近三年营业收入的变异系数
LEV	资本结构	年末资产负债率
SIZE	规模	年末总资产的自然对数
ADE	资本充足率	取自年报
STOCK	是否上市	哑变量,上市=1,非上市=0
FIRST	第一大股东性质	哑变量,国有=1,非国有=0
CR	第一大股东持股比例	取自年报
GDP	国民经济生产总值	当年国民经济生产总值的自然对数

(二) 模型设定

考虑到交互作用的影响,采用逐步加入控制变量、自变量、调节变量、自变量与调节变量的交互项的层次回归模型进行数据分析^[17]。由于加入交互项后会产生多重共线性的问题,因此,参考 Friedrich 的方法,分别将自变量和调节变量进行了中心化处理,然后再计算其交互项,并代入回归方程之中^[18]。模型(1)是基本模型,仅包含 7 个控制变量。模型(2)是在模型(1)的基础上加入自变量 LI 。模型(3)是在模型(2)的基础上加入调节变量 EU 。模型(4)是在模型(3)的基础上加入自变量与调节变量的交互项 $LI \times EU$ 。

$$ROE = \alpha_0 + \sum_{i=1}^7 \alpha_i CONTROL + \varepsilon \quad (1)$$

$$ROE = \alpha_0 + \alpha_1 LI + \sum_{i=2}^8 \alpha_i CONTROL + \varepsilon \quad (2)$$

$$ROE = \alpha_0 + \alpha_1 LI + \alpha_2 EU + \sum_{i=3}^9 \alpha_i CONTROL + \varepsilon \quad (3)$$

$$ROE = \alpha_0 + \alpha_1 LI + \alpha_2 EU + \alpha_3 LI \times EU + \sum_{i=4}^{10} \alpha_i CONTROL + \varepsilon \quad (4)$$

其中 $CONTROL$ 为控制变量,包括规模 ($SIZE$)、资本结构 (LEV)、资本充足率 (ADE)、是否上市 ($STOCK$)、第一大股东持股性质 ($FIRST$)、第一大股东持股比例 (CR)、国民经济生产总值 (GDP)。相关变量的具体定义见表 1。

(三) 样本与数据

本文以 2011—2013 年作为研究期间,样本财务数据均来自于国泰安 CSMAR 数据库,非上市银行的第一大股东性质及持股比例数据和缺失数据均通过网络手工收集相关银行的年报得到。由于环境复杂性需要用到 2009—2013 年的营业收入数据,因此,剔除数据不完整而无法计

算指标的银行。最终,总共选取了3年74家样本商业银行,共222个观测数据。为了降低异常值的影响,对所有连续型变量进行了上下1%分位数的Winsorise处理。

表2和表3分别报告了变量的描述性统计结果和相关系数情况。从表2中可以看出,我国商业银行的经营绩效差异较大,最大的为0.2853,最小的只有0.0491;银行的市场势力最大值与最小值之差为0.4663,说明不同银行之

间的力量悬殊较大;不同银行所面对的外部环境也相差甚大(极差为0.5406),表明银行营业收入的波动性水平较大。其他的变量在不同的程度上均反映出我国商业银行之间存在的差异性。

从表3中可以看出,银行财务绩效ROE与市场势力LI在10%的水平上显著正相关,初步验证了本文的假设H1;环境不确定性EU与市场势力LI的相关系数为负但不显著,但这还是能够看出环境不确定性对市场势力的负向作用力。

表2 描述性统计

变量	观测数	平均值	中位数	标准差	最小值	最大值
ROE	222	0.1676	0.1716	0.0418	0.0491	0.2853
LI	222	0.3907	0.3980	0.1221	0.1301	0.5964
EU	222	0.2259	0.2116	0.1054	0.0609	0.6015
SIZE	222	26.0157	25.4403	1.7585	23.0985	30.3704
LEV	222	0.9317	0.9348	0.0165	0.8848	0.9590
ADE	222	0.1326	0.1282	0.0219	0.0988	0.2307
STOCK	222	0.2162	0	0.4126	0	1
GDP	222	13.1597	13.1606	0.0754	13.0671	13.2514
FIRST	222	0.7252	1	0.4474	0	1
CR	222	0.2237	0.1952	0.1621	0.0485	0.8700

表3 相关系数

变量	ROE	EU	LI	LEV	SIZE	ADE	STOCK	GDP	FIRST	CR
ROE										
EU	0.1027									
LI	0.3933*	-0.0374								
LEV	0.2922*	-0.0634	-0.1134*							
SIZE	0.2850*	-0.2270*	0.0155	0.3927*						
ADE	-0.1688*	0.2492*	0.1546*	-0.6395*	-0.3377*					
STOCK	0.2106*	-0.2055*	-0.0174	0.2399*	0.7956*	-0.2583*				
GDP	-0.0418	0.1566*	0.0008	-0.2937*	-0.3169*	0.1269*	-0.0000			
FIRST	-0.1143*	-0.1194*	-0.1325*	-0.0827	-0.0371	0.0781	-0.0689	-0.0001		
CR	0.0468	-0.0861	-0.0342	0.1090	0.3256*	-0.1182*	0.3255*	0.0075	0.1962*	

注:左下方是Pearson相关系数检验;***、**、*分别表示在1%、5%、10%的水平下显著。

四、实证结果与分析

(一) 主效应分析

参考温忠麟等的研究^[19],本文使用层次回归方法检验环境不确定性在产品市场势力与银行财务绩效间的调节作用。

H1提出市场势力显著正向影响银行绩效,为了验证假设,首先将银行绩效ROE设为因变量,然后加入五个控制变量,最后将市场势力加入回归方程中。表4报告了层次回归的结果,其中模型(1a)到模型(4a)并未控制年度效应,模

型(1b)到模型(4b)对年度效应进行了控制。模型(2a)报告了主效应结果,即市场势力对银行绩效的影响结果。从市场势力LI的结果上来看,市场势力对银行绩效的影响显著为正($\alpha = 0.1060$, $t = 7.09$)。模型(2b)也得到了相同的结论。因此,假设H1得到了数据的支持。

(二) 调节效应分析

为了验证环境不确定性在二者间发挥了怎样的调节作用,本文构建了市场势力LI与环境不确定性EU的交叉项。由于加入交互项后会

产生多重共线性的问题,因此,本文参考Friedrich的方法,分别将自变量和调节变量进行了中心化处理,然后再计算其交互项^[17]。从表4的模型(4a)报告的交互项的结果($\alpha = -0.2643$, $t = -1.91$)来看,支持了假设H2。同样的,模型(4b)得到的结果与此一致。因此,环

境不确定性在市场势力与银行绩效间发挥了负向的调节作用。具体而言,当银行所面临的环境越不确定时,市场势力对其绩效的边际影响力越弱。该结论也与理论和实际相符,说明创造一个良好的市场环境对于企业的经营是很有必要的。

表4 市场势力与绩效关系

	1a	2a	3a	4a	1b	2b	3b	4b
LI		0.1060*** (7.09)	0.1102*** (7.49)	0.1785*** (4.63)		0.1054*** (7.05)	0.1101*** (7.42)	0.1788*** (4.61)
EU			0.0746*** (3.07)	0.1736*** (3.04)			0.0751*** (2.65)	0.1750*** (2.95)
LI × EU				-0.2643* (-1.91)				-0.2658* (-1.91)
SIZE	0.0077** (2.53)	0.0056** (2.06)	0.0057** (2.11)	0.0050* (1.84)	0.0085*** (2.75)	0.0064** (2.30)	0.0057** (2.04)	0.0049* (1.77)
LEV	0.6852*** (3.09)	0.7565*** (3.78)	0.6418*** (3.22)	0.7008*** (3.49)	0.6065*** (2.67)	0.6904*** (3.36)	0.6372*** (3.13)	0.6953*** (3.40)
ADE	0.1470 (0.92)	0.0242 (0.17)	-0.1046 (-0.70)	-0.0761 (-0.51)	0.0630 (0.37)	-0.0433 (-0.28)	-0.1111 (-0.72)	-0.0843 (-0.55)
GDP	0.0721* (1.72)	0.0662* (1.75)	0.0476 (1.27)	0.0449 (1.20)	0.0778* (1.84)	0.0716* (1.88)	0.0471 (1.22)	0.0442 (1.15)
FIRST	-0.0079 (-1.30)	-0.0020 (-0.37)	0.0007 (0.12)	0.0007 (0.12)	-0.0078 (-1.27)	-0.0020 (-0.35)	0.0007 (0.13)	0.0007 (0.13)
CR	-0.0090 (-0.50)	-0.0088 (-0.55)	-0.0097 (-0.61)	-0.0103 (-0.65)	-0.0105 (-0.59)	-0.0101 (-0.63)	-0.0097 (-0.61)	-0.0103 (-0.65)
STOCK	-0.0086 (-0.72)	-0.0030 (-0.28)	0.0004 (0.04)	0.0031 (0.29)	-0.0116 (-0.96)	-0.0058 (-0.53)	0.0005 (0.05)	0.0033 (0.30)
_CONS	-1.6288** (-2.46)	-1.5955*** (-2.67)	-1.2494** (-2.10)	-1.2797** (-2.16)	-1.6354** (-2.47)	-1.6114*** (-2.70)	-1.2375** (-2.04)	-1.2637** (-2.10)
YEAR	未控制	未控制	未控制	未控制	控制	控制	控制	控制
N	222	222	222	222	222	222	222	222
Adj. R ²	0.1144	0.2803	0.3078	0.3164	0.1164	0.2815	0.3014	0.3101
F	5.08***	11.76***	11.92***	11.23***	4.23***	9.66***	9.67***	9.28***

注:括号内为t统计值,***、**、*分别表示在1%、5%、10%水平下显著,因变量为ROE。

(三) 进一步研究

在以上全样本结果的分析中,本文所提出的假设均得到了验证。为了考察不同类别的银行中环境不确定性在市场势力与银行绩效间的调节作用,本文进一步将全样本划分为上市银行(STOCK = 1)与非上市银行(STOCK = 0)两个子样本。选取上市与否作为分组的依据在于,我国商业银行存在着垄断的局面,四大国有银行在整个市场上占有很大的份额,而上市银行(包括四大国有银行)对我国银行业务具有很强的控制力,因此,以此作为分组依据可以更好地反映出

不同银行在不同的不确定环境中其市场势力对银行绩效的作用如何。表5反映了分组检验的结果。在上市银行组中(STOCK = 1)和非上市银行组中(STOCK = 0),假设H1均得到了支持,而且从系数值的大小和显著性水平上来看,非上市银行组($\alpha = 0.1092$, $t = 6.44$)均要高于上市银行组($\alpha = 0.0825$, $t = 2.02$)。这说明非上市银行比上市银行更依赖于其市场势力以获取更高的绩效水平。在上市银行组中(STOCK = 1),从模型(4a)报告的市场势力与环境不确定性的交互项LI × EU的结果($\alpha = -1.1198$, $t = -1.14$)来看,

其系数为负但并不显著,并未支持全样本中的环境不确定性的负向调节作用。但在非上市银行组中(STOCK = 0),市场势力与环境不确定性的交互项 LI × EU 的结果 ($\alpha = -0.3329$, $t = -2.17$) 表明,非上市银行所面临的环境不确定性对市场势力与绩效的关系产生了显著的负向调节作用,全样本的结论得到了支持。综合两个子样本的结果来看,非上市银行比上市银行更依

赖于其市场势力以获取更高的绩效水平,并且当面临了不确定的环境时,非上市银行对此的反应更为敏感,而上市公司并没有太大的敏感性。这也从另一个层面反映出上市银行因其拥有较大的市场势力,对于环境的波动并不会对其产生太大的影响;而非上市银行一般规模较小,所占有的市场份额较少,对于环境的波动较为敏感。

表5 上市与否分组检验

	STOCK = 1				STOCK = 0			
	1a	2a	3a	4a	1b	2b	3b	4b
LI		0.0825** (2.02)	0.0863** (2.12)	0.3155 (1.53)		0.1092*** (6.44)	0.1162*** (6.89)	0.2051*** (4.64)
EU			-0.1117 (-1.28)	0.2681 (0.78)			0.0841*** (2.65)	0.2112*** (3.18)
LI × EU				-1.1198 (-1.14)				-0.3329** (-2.17)
SIZE	0.0062 (1.37)	0.0055 (1.28)	0.0031 (0.65)	0.0016 (0.32)	0.0085** (2.18)	0.0046 (1.29)	0.0030 (0.83)	0.0013 (0.37)
LEV	1.9977** (2.07)	1.2216 (1.22)	0.9910 (0.98)	1.1791 (1.15)	0.5938** (2.33)	0.7698*** (3.35)	0.7281*** (3.22)	0.8296*** (3.63)
ADE	0.3415 (0.65)	-0.1593 (-0.28)	-0.3979 (-0.68)	-0.4541 (-0.77)	0.0975 (0.51)	-0.0012 (0.01)	-0.0898 (-0.52)	-0.0537 (-0.32)
GDP	-0.0401 (-0.55)	-0.0751 (-1.03)	-0.0879 (-1.21)	-0.1043 (-1.41)	0.1014** (2.06)	0.1036** (2.35)	0.0742* (1.66)	0.0714 (1.62)
FIRST	0.0046 (0.55)	0.0036 (0.44)	0.0020 (0.25)	0.0056 (0.65)	-0.0085 (-1.15)	-0.0018 (-0.26)	0.0013 (0.19)	0.0010 (0.15)
CR	-0.0548** (-2.55)	-0.0359 (-1.58)	-0.0393* (-1.74)	-0.0373* (-1.65)	0.0100 (0.44)	0.0005 (0.02)	-0.0014 (-0.07)	-0.0053 (-0.27)
_CONS	-1.3667 (-0.82)	-0.1342 (-0.08)	0.3760 (0.21)	0.3852 (0.22)	-1.9426*** (-2.55)	-2.0692*** (-3.02)	-1.6204** (-2.34)	-1.6755** (-2.44)
YEAR	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制	控制
N	48	48	48	48	174	174	174	174
Adj. R ²	0.3249	0.3743	0.3846	0.3893	0.0658	0.2499	0.2765	0.2926
F	3.83***	4.12***	3.94***	3.72***	2.52**	7.41***	7.61***	7.51***

注:括号内为t统计值,***、**、* 分别在表示1%、5%、10%水平下显著,因变量为ROE。

(四) 稳健性检验

为了使本文的研究结论更加可靠,本文做了如下的稳健性检验:1. 使用总资产收益率(ROA)作为绩效的衡量指标;2. 在计算勒纳指数时,LI = 营业利润/营业收入;3. 按照不确定性的中位数将数据分成两组,当大于中位数时定义为高组(EU = 1),当小于中位数时定义为低组(EU = 0),按此使用分组检验法。

表6反映了稳健性检验结果。从市场势力LI的系数结果来看,不论是环境不确定性高组

(EU = 1) 还是低组(EU = 0),均表明市场势力LI与银行绩效显著正相关,支持了假设H1。此外,在环境不确定性高组(EU = 1)中LI的系数值的大小和显著性水平均要低于环境不确定性低组(EU = 0),这说明当银行所面临的环境越不确定,市场势力对绩效的影响能力越弱,即环境不确定性在市场势力与银行绩效间发挥了负向调节作用,支持了假设H2b。因此,稳健性检验的结果表明,本文所提出的假设通过分组检验的方式均得到了支持,本文的实证结果具有较好的稳

健性。

表 6 稳健性检验结果

	EU = 1		EU = 0	
LI	0.0069 *** (4.72)	0.0070 *** (4.58)	0.0082 *** (5.92)	0.0082 *** (5.92)
SIZE	-0.0004 (-1.04)	-0.0004 (-1.21)	0.0004 ** (2.23)	0.0005 ** (2.53)
LEV	-0.0807 *** (-3.56)	-0.0803 *** (-3.52)	-0.1472 *** (-8.82)	-0.1528 *** (-8.95)
ADE	-0.0004 (-0.02)	0.0003 (0.02)	-0.0262 ** (-2.04)	-0.0314 ** (-2.22)
GDP	0.0031 (0.74)	0.0023 (0.53)	-0.0060 * (-1.91)	-0.0048 (-1.47)
FIRST	-0.0003 (-0.56)	-0.0003 (-0.52)	-0.0007 (-1.41)	-0.0007 (-1.51)
CR	0.0005 (0.28)	0.0005 (0.30)	-0.0009 (-0.74)	-0.0010 (-0.79)
STOCK	0.0009 (0.73)	0.0011 (0.92)	0.0003 (0.33)	-0.0001 (-0.06)
_CONS	0.0524 (0.82)	0.0639 (0.97)	0.2165 *** (4.11)	0.2052 *** (3.84)
YEAR	未控制	控制	未控制	控制
N	111	111	111	111
Adj. R ²	0.3621	0.3553	0.6043	0.6071
F	8.80 ***	7.06 ***	22.00 ***	18.00 ***

注: 括号内为 t 统计值,***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 水平下显著,因变量为 ROA。

五、结论与启示

使用 2011 年到 2013 年我国 74 家商业银行共 222 个观测值,引入勒纳指数(Lerner Index)对银行市场势力的衡量,通过构建不确定性在市场势力与绩效之间关系的调节效应模型,实证研究了环境不确定性、市场势力与绩效的关系。检验结果表明:银行市场势力与绩效显著正相关,环境不确定性发挥了显著的负向调节效应。进一步研究发现:环境不确定性对不同类型的银行的调节作用存在差异。具体而言,在非上市银行中,环境不确定性在市场势力与绩效之间具有明显的负向调节效应;但在上市银行中,这种调节效应并不明显。

本文的分析结果表明,产品在市场中的竞争会影响银行绩效,并且环境在二者间发挥了负向调节作用,其政策含义就是建立有效的市场竞争机制和良好的经营环境。但作为国家垄断的银行业,其市场势力更多是行政性的,尤其是四大国有银行,这种状况并不利于各银行间的公平竞争。从上市与否的分组检验结果来看,非上市比

上市银行更依赖于其市场占有率获取绩效,当上市银行不断与非上市银行争夺本地市场份额时,会进一步压缩非上市银行的生存空间,尤其是当环境不确定性越高,非上市银行的绩效将下降得越大。有效的市场竞争机制不仅可以使企业真正实现市场化,而且可以进一步提高企业的生存能力和市场竞争意识。良好的环境为企业的经营提供坚实的制度保障和发展基础,有效的市场竞争机制在良好的经营环境的影响下将更有利于发挥其治理作用。

参考文献:

- [1]Bowsher C G ,Rol Meeks. The Dynamics of Economic Functions: Modeling and Forecasting the Yield Curve [J]. Journal of the American Statistical Association , 2008 ,103(484) : 1419-1437.
- [2]曹廷求 ,田金秀. 产品市场竞争、公司治理与公司价值[J]. 山西财经大学学报 2012(1) : 94-101.
- [3]姚佳 陈国进. 公司治理、产品市场竞争和企业绩效

- 的交互关系——基于中国制造业上市公司的实证研究[J]. 当代财经 2009(8):56-61.
- [4] Bain J S. Barriers to New Competition [J]. American Economic Review ,1951 47(3):363-371.
- [5] 赵旭. 中国商业银行市场势力、效率及其福利效应[J]. 财经研究 2011(3):124-135.
- [6] 杨天宇, 钟宇平. 中国银行业的集中度、竞争度与银行风险[J]. 金融研究 2013(1):122-134.
- [7] Duncan R B. Characteristics of Organizational Environments and Perceived Environmental Uncertainty [J]. Administrative Science Quarterly ,1972(3):313-327.
- [8] Simerly R L ,Li M. Environmental Dynamism , Capital Structure and Performance: A Theoretical Integration and An Empirical Test [J]. Strategic Management Journal , 2000 21(1):31-49.
- [9] 曾德明, 周蓉, 陈立勇. 环境动态性、资本结构与公司绩效关系的实证研究[J]. 财贸研究 2004 ,15(1):29-34.
- [10] 樊纲, 王小鲁, 马光荣. 中国市场化进程对经济增长的贡献[J]. 经济研究 2011(9):4-16.
- [11] Coles J L ,Daniel N D ,Naveen L. Boards: Does One Size Fit All? [J]. Journal of Financial Economics , 2008 87(2):329-356.
- [12] GASPAR J ,MASSA M ,MATOS P. Favoritism in Mutual Fund Families? Evidence on Strategic Cross-Fund Subsidization [J]. general information ,2006 61(1):73-104.
- [13] Peress M. The Spatial Model With Non-policy Factors: A Theory of Policy-motivated Candidates [J]. Social Choice and Welfare 2010 34(2):265-294.
- [14] Kale J R ,Loon Y C. Product Market Power and Stock Market Liquidity [J]. Journal of Financial Markets , 2011 14(2):376-410.
- [15] Bourgeois. Strategic Goals ,Perceived Uncertainty ,and Economic Performance in Volatile Environments [J]. ACAD MANAGE J ,1985 28(3):548-573.
- [16] 丁明明, 于成永. 我国商业银行资本结构的影响因素——基于 OLS 回归和分位数回归的研究[J]. 南京财经大学学报 2015(1):25-32.
- [17] Cohen B. Incentives Build Robustness in BitTorrent [J]. Workshop on Economics of Peer 2003.
- [18] Friedrich R J. In Defense of Multiplicative Terms in Multiple Regression Equations [J]. American Journal of Political Science ,1982:797-833.
- [19] 温忠麟, 张雷, 侯杰泰等. 中介效应检验程序及其应用[J]. 心理学报 2004 36(5):614-620.

(责任编辑: 黄明晴)

The Influence of Environmental Uncertainty and Market Forces on Bank's Financial Performance

Ding Mingming , Yu Chengyong

(School of Accounting , Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210023 , China)

Abstract: The introduction of the Lerner Index aims to measure the market power of banks ,through constructing the regulating effect model of the uncertainty between the market power and performance ,the use of China's banking industry 2011—2013 years of data ,an empirical study on the relationship between environmental uncertainty ,market forces and bank performance. The test results shows that the significant positive correlation of bank market power and performance ,environmental uncertainty plays a negative moderating effect. Further study finds that: environment uncertainty on unlisted bank has obvious negative moderating effect ,but on the listed banks is unobvious. Therefore ,the establishment of effective market competition mechanism and the good business environment is a necessary measure to improve the performance of enterprises.

Key words: market forces; bank performance; uncertainty; moderating effect