

# 文化产业集聚与文化消费水平关系的实证研究

——以江苏省为例

李杏 李震 陆季荣

(南京财经大学, 江苏 南京 210023)

摘要: 本文利用文化产业集聚度指标分析了江苏省各市文化产业集聚的发展状况,通过构建文化消费水平评价指标体系,综合测度了江苏省各市文化消费水平。利用江苏省十三个地级市的面板数据,采用固定效应模型实证检验了文化产业集聚对文化消费水平的影响。结果表明文化产业集聚对文化消费水平的提高具有正向作用,而且由于地区差异性,正向作用的强度大小不同。利用面板方程进行回归,对其残差序列进行单位根检验,得出文化产业集聚与文化消费存在长期的因果关系,两者互相推动,协同发展。最后根据研究结果,本文从促进文化产业集聚、提升文化消费水平两个方面提出了数点政策建议。

关键词: 文化产业集聚; 文化消费; 评价指标体系; 影响; 江苏

中图分类号: G124 文献标识码: A 文章编号: 1672-6049(2015)05-0001-08

## 一、引言

在人类社会的发展进程中,随着社会现代化进程的日益加快,文化扮演着越来越重要的角色,而建设良好的文化消费市场是提高人们文化消费水平的坚实基础。党的十八大报告强调指出“坚持社会效益的首要地位,把社会效益和经济效益相统一,全面繁荣文化事业、又好又快发展文化产业。增强文化整体实力和竞争力,进一步发挥文化产业在优化结构、扩大消费、增加就业、实现可持续发展等方面的独特优势和突出特点,为推动科学发展提供重要支撑。”文化产业的发展与文化消费有着密切的依存关系,本文在此背景下,从文化产业集聚角度,研究文化产业对文化消费水平的影响。

## 二、文献综述

### (一) 文化产业集聚及效应相关研究

目前学术界对产业聚集的研究较多,而对文化产业的聚集研究不多,对文化产业集聚对经济的影响的研究更是少见。Scott指出,文化产业在集聚过程中产生了文化效应,从而提升了城市形象、居民生活水平<sup>[1]</sup>。Flew根据波特的钻石模型,总结了文化产业集聚所具备的三个竞争优势:(1)通过吸引劳动力、知识、技能增加生产力;(2)通过信息交流提升创新能力;(3)通过产业发展,提供新的商业结构。O'Connor指出美国从福特经济到后福特经济转变时期,文化产业的发展已经逐渐成为就业和经济增长的重要来源<sup>[2]</sup>。Evans认为城市文化

收稿日期: 2015-06-05

基金项目: 江苏高校优势学科建设工程资助项目,江苏省高校哲学社会科学研究重点项目(编号2012ZDIXM025)资助。

作者简介: 李杏(1971—),女,江苏沛县人,香港中文大学博士后,南京财经大学金融学院教授,硕士生导师,研究方向为人口经济与国际经济、宏观经济;李震(1990—),男,江苏徐州人,南京财经大学国际经贸学院国民经济专业在读硕士研究生,研究方向为制度经济学、宏观经济学;陆季荣(1989—),男,江苏南通人,南京财经大学国际经贸学院国民经济专业硕士研究生,研究方向为产业经济学(文化产业)。

和创意产业的集聚产生了一定经济效应,提升了当地的文化消费水平。进一步指出,文化和创意产业集群通过提供传导性的文化环境创造更大的经济效益<sup>[3]</sup>。

## (二) 文化消费影响因素相关研究

韩海燕从理论出发,从宏观经济的发展水平、城镇居民的收入水平、消费主体特征三个方面分析了它们对居民文化消费水平的影响<sup>[4]</sup>。李杏、章孺利用 TSLs 法以考察不同因素对文化消费的影响,发现前期文化消费水平,居民可支配收入的当期水平及其滞后 1 期均对当期文化消费有正向显著影响,而居民家庭恩格尔系数则对文化消费起着负向显著作用<sup>[5]</sup>。刘恩猛采用随机效应面板数据模型,发现收入、价格、休闲时间和消费者文化素质都对文化消费有显著影响<sup>[6]</sup>。周莉等利用问卷调查方法收集数据,通过 ELES 模型对文化消费影响因素进行了分析,得出文化消费支出与家庭收入之间存在显著的正相关关系;文化消费水平与家庭消费水平支出也存在显著的正相关关系;城乡差别对文化消费有显著影响;家庭主要劳动力的受教育程度对文化消费的影响不显著<sup>[7]</sup>。王俊杰利用面板数据模型,从差异性角度分析了河南省各地区农村文化消费的主要影响因素,结果显示:若地区居民收入相对较高,则该地区文化消费更容易受到价格和收入的影响,而若地区居民收入相对较低,那么该地区居民文化消费则受前期消费水平的影响较大<sup>[8]</sup>。鲁虹、李晓庆运用协整理论和误差修正模型对上海市城镇居民文化消费影响因素进行了实证研究,发现政府投入和文化产品价格对居民文化消费水平具有显著的正向促进作用,而且对长期均衡具有很大的调整力度<sup>[9]</sup>。

通过研究国内有关文化消费和文化产业集聚的文献发现:对于文化产业集聚或聚集效应,学者只是从理论上进行了一定程度的分析,很少有学者通过具体的指标来测算当前某区域的文化产业集聚度,同时,也没有学者从实证角度研究文化产业集聚和文化产业发展的相互关系。本文通过建立一个全面综合的评价指标体系,科学地测度当前的文化消费水平,理论上阐明文化产业集聚与文化消费之间的互动机制,并从实证角度研究文化产业集聚与文化消费水平的相互影响。从而能够更科学客观地制定相关政策,引

导文化产业发展和提高文化消费水平。

本文其余部分安排如下:第三部分是文化产业集聚对文化消费的影响机制,第四部分是衡量指标和样本选取,第五部分是模型和实证研究,第六部分是结论和政策建议。

## 三、文化产业集聚对文化消费水平影响机制分析

### (一) 经济效应

(1) 丰富供给,降低价格。在文化产品和服务的供给上,大量的文化产业机构极大丰富了当地文化产品和服务的数量,从而在数量规模上提升了当地的文化消费水平。(2) 促进就业,提高收入。在集聚初步形成的过程中,多数文化产业机构在一个区域内逐渐聚集起来,进而会吸引大量的劳动力、资本,促进了当地的就业,提升了当地居民的收入水平,收入水平的提高为文化消费水平的提升提供了潜在的动力。此外,文化产业是一个关联度十分强的产业,它具有强大的前向关联与后向关联。在文化产业自身集聚和发展的过程中需要其它产业支持,从而促进了其它产业的发展,提高了其它产业就业人员的收入。随着其它产业人员的收入提高,为文化产品和服务的消费添加了动力,从而提高了居民的文化消费水平。

### (二) 创新效应

产业集聚的区域有更多的创新机会。更低的交易成本(Fujita 和 Thisse,1996)增强了区域文化产业的比较优势。有机会获取风险投资(Powell 等,2002)、地方的知识型劳动力市场(Almedia 和 Kogut,1999)、知识扩散的增强(Maskell,2001)以及地方化学习(Lorenzen,2001)而这些优势只有出现产业集聚的地区才具备。文化产业集聚是建立在基于信任和创新环境中的集体学习的过程,具有明显的知识外部性效应,可以推动文化产业创新绩效的提升。为此,所产生的创新效应能够对文化产业自身的发展产生反身的促进作用,进而带动了文化产品和服务数量的丰富和质量的上升,提高区域的文化消费水平。

### (三) 政策效应

政策效应就是文化产业的集聚引起政策的倾向性改变,从而对文化消费水平产生影响。文化产业在集聚过程中,因为其产生了良好的发展

势头,因此带动了当地就业,促进了当地经济的发展。政府就会在产业政策、财政政策上有一定的倾向性,政府部门就会做出相应的财政资金调拨,制定更加规范、有效的文化产业政策等。这样的政策红利会引导其他资本、人力资源的进入,进一步加强当地文化产业的集聚,提高当地文化产业的效率,从而产生经济效应等,促进了当地居民文化消费水平的提升。

#### (四) 文化效应

在文化产业的集聚过程中,文化产业增加了文化产品和服务的供给,而由于文化产品和服务的价值增值性,从而消费者进行文化消费后能够产生更多的社会、文化价值。在文化消费的过程

中,消费者自身的素养会得到提升。文化产品对人类产生的精神作用的时效相对较长。因此文化产业集聚对文化消费水平的促进,能够起到一个“迭代递增”的作用。

此外,文化消费水平对文化产业集聚也有一定的正向作用,文化消费水平的提高有利于构建文化消费市场。文化消费市场逐步发展,不仅意味着人们文化消费意识逐渐增强、文化消费能力提高,而且表明文化交易平台、场所已经形成,这样既可为文化产业集聚的形成提供内在需求,又有助于实现供需对接、资源整合,从而为文化产业集聚的形成和发展提供根本动力。

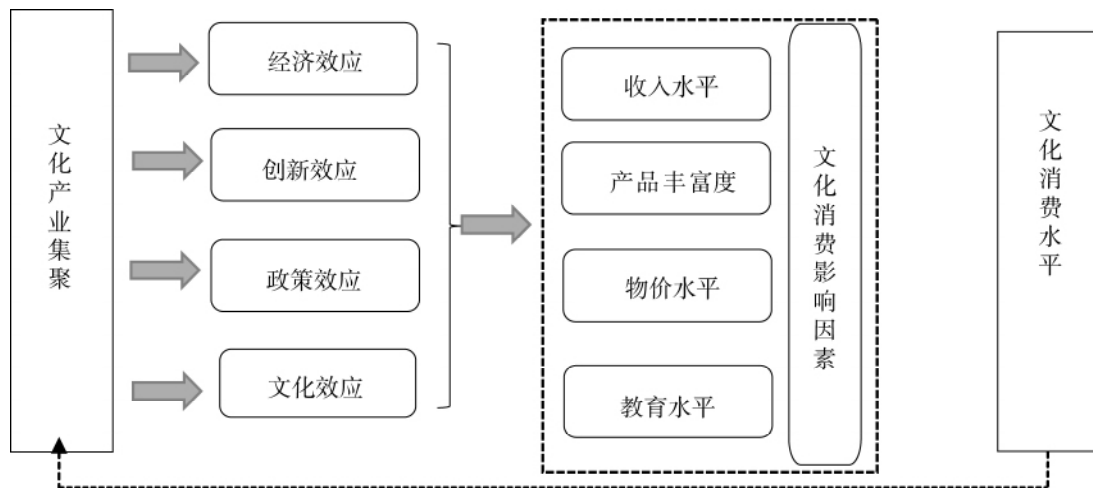


图1 文化产业集聚影响文化消费水平的路径图

#### 四、指标的衡量和变量选取

##### (一) 指标衡量

##### 1. 文化产业集聚水平测度

根据目前的研究,测度产业集聚的方法很多,如空间基尼系数、赫芬代尔系数、赫希曼-赫芬代尔系数和区位熵等。但是,限于本文研究数据的可获性和方法的实用性,本文采用区位熵(CAPS)指数来测度江苏省以及江苏省各个地级市的文化产业集聚度。以从业人员相关数据作为指标,来计算区位熵。具体的计算方法为:

$$CAPS = \left( \frac{PS_i}{X_i} \right) / \left( \frac{PS}{X} \right)$$

$PS_i$ — $i$ 市文化产业就业人数  $X_i$ — $i$ 市全部就业人数  $PS$ —全部城市文化产业就业人数,  $X$ —全部城市就业人数。该指数越大,说明某城市文化产业相对集聚程度越高。

本文分别计算了江苏省十三个地级市2001—2012年的文化产业集聚度,以此分析十三个市各自文化产业的发展状况。为了便于分析江苏省区域之间文化产业集聚的差异,本文把集聚度的测算结果分为苏南、苏北、苏中三个地区。

##### 2. 文化消费指标衡量

在建立指标体系的过程中,本文考虑文化消费的整个过程,包括消费的发起、进入消费环境、最终享受消费效用三个过程。指标体系的文化消费动力、文化消费环境、文化消费效用,是一脉相承的过程,对这三项综合指标进行测评能够全面地了解一个地区的文化消费总体水平。

本文建立的文化消费水平评价指标体系的总体框架分为四个层次,第一个层次为目标层:文化消费水平指数;第二个层次包括文化消费动

力、文化消费环境、文化消费效用三个一级指标;第三个层次包括收入指标、价格指标、产业结构指标等在内的 11 个二级指标;第四个层次包括:

人均可支配收入、消费价格指数、娱乐教育文化用品及服务价格指数在内的 24 个三级指标。

表 1 文化消费水平综合评价指标体系<sup>①</sup>

一级指标	权重	二级指标	权重	三级指标	权重		
文化消费动力	0.28	收入指标	0.18	人均可支配收入(+)	1		
		价格指标	0.12	消费价格指数(-)	0.4		
				娱乐教育文化用品及服务价格指数(-)	0.6		
				第三产业比重(+)	1		
		政府财政支持	0.38	文教事业费(+)	1		
		经济发展指标	0.2	GDP 增长率(+)	0.5		
				可比价人均 GDP(+)	0.5		
				图书馆个数(+)	0.1		
		文化消费环境	0.3	三馆指标	0.55	图书馆为读者举办各种活动(+)	0.1
						每百人公共图书馆藏书(+)	0.2
博物馆数量(+)	0.1						
文化馆机构数(+)	0.1						
文化馆组织文艺活动次数(+)	0.2						
文化馆举办展览个数(+)	0.2						
文化娱乐业	0.45			主营营业收入(+)	0.45		
				艺术表演团体数(+)	0.15		
				剧场影院数(+)	0.4		
				国际互联网用户数(+)	1		
文化消费效用	0.42	互联网指标	0.2	人均娱乐教育文化服务类消费支出占人均消费性支出比重(+)	1		
		消费结构指标	0.18	每万人大学生数(+)	1		
		教育程度	0.2	艺术表演场所演出人次(+)	0.15		
		公共文化设施参与度	0.42	博物馆参观人次(+)	0.25		
				图书馆累计发放有效借书证(+)	0.35		
				图书馆总流通人次(+)	0.25		

注:表格中“+”表示正向指标,其值越大,综合指数越大。“-”表示逆指标,其中越小,综合指数越大。

## (二) 变量的选取

建立面板数据模型时,本文选取了江苏省的文化消费水平指数作为被解释变量,选取江苏省文化产业的集聚度作为解释变量。通过实证研究来检验文化产业集聚对文化消费的影响。本文选取的数据均是平衡面板数据(balanced panel data),即从横截面上看,每个变量都有观测值,从纵截面上看,每个时期也都有观测值。在进行实证分析之前,基于先前进行的理论分析,本文做出如下假设,文化产业集聚对文化消费水平具有促进作用。接下来,本文要对以上假设进行实

证检验,以验证假设是否成立。本文采用面板数据进行分析,本文选取了江苏省十三个地级市的数据作为样本,分别为南京(NJ)、无锡(WX)、徐州(XZ)、常州(CZ)、苏州(SZ)、南通(NT)、连云港(LYG)、淮安(HA)、盐城(YC)、扬州(YZ)、镇江(ZJ)、泰州(TZ)、宿迁(SQ)。由于在 2001 年之前的文化产业数据较为缺乏,所以本文选取样本的时间区间为:2001—2012 年。

## 五、模型与实证检验

### (一) 模型的构建

本文对各城市的产业发展指数进行取对数

<sup>①</sup>本文各个指标的数据是从 2002—2013 年《江苏统计年鉴》、2002—2013 年《江苏文化年鉴》、2002—2013 年《中国区域经济统计年鉴》获得。

处理,因为取对数后更容易获得平稳性,有助于消除时间序列中存在的异方差现象,并且不会改变时间序列的性质和相互关系。其中 X 表示文化产业的集聚水平,即文化产业集聚度,用 Y 表示文化消费水平综合指数,即为前文用文化消费评价综合指标体系所测算的数值,分别把  $\ln X$  定义为  $\ln(X)$ ,  $\ln Y = \ln(Y)$ ,最后本文构造的模型为如下形式:

$$\ln Y_{kt} = \alpha_{kt} + \beta_{kt} \ln X_{kt} + \mu_{kt} \quad (1)$$

其中  $k = 1, \dots, 13$  表示城市序列,  $t$  表示年份

表 2 模型变量单位根检验结果

变量	LLC	ADF Fisher	PP Fisher	结论
$\ln X$	-6.355	41.5246	34.296	1%水平平稳
$\ln Y$	-4.25175	18.5112	26.1468	ADF 和 P 在 1% 水平不平稳

根据表 2,  $\ln Y$  未通过平稳性检验,所以必须对这两个变量进行协整检验,以检验两个变量间是否存在长期的均衡关系。

表 3 模型变量单位根检验结果

变量	LLC	ADF Fisher	PP Fisher	结论
$\ln X$	-12.8393	110.154	121.786	1%水平平稳
$\ln Y$	-8.93451	78.845	91.9893	1%水平平稳

可见,  $\ln Y$  通过滞后一阶处理后通过了在 1% 水平上的平稳性检验,为此  $\ln X$  与  $\ln Y$  滞后一阶同阶单整,综合上面的平稳性检验,可以为下文的检验打下基础。

## 2. 面板数据的协整检验

该检验的  $H_0$  假设是不存在协整关系,  $H_1$  是存在协整关系, Pedroni 为此提出了 7 个统计量以检验同一个原假设: 不存在协整关系。在这个原假设的前提下,备择假设有两个,一个是同质性的备择假设: 对所有截面都有  $\rho_i = \rho < 1$ , 一个是异质性的备择假设:  $\rho_i < 1$ 。在  $H_0$  下,所有统计量渐进服从正态分布。本文用 eviews6.0 软件对  $\ln X$  作 Pedroni 检验,结果如表 4:

根据表 4,所有的统计结果均不支持协整关系,因此需要其它方法进一步确认模型中的两个变量是否存在协整关系。

Kao 检验的思路与 Pedroni 检验类似,是在回归时确定模型中只包含个体确定效应,一般而言, Kao 检验可以看做是 Pedroni 检验的一个特例。用 eviews6.0 对模型三个变量进行 Kao 检验,结果如下:

序列  $\mu$  代表随机误差项,  $\beta$  反映了江苏省文化产业集聚对文化消费水平影响的程度和方向。本文采用 eviews6.0 软件对数据进行计量经济学分析。

## (二) 实证检验

### 1. 面板数据的单位根检验

对面板数据进行单位根检验是为了避免模型出现伪回归的现象。本文使用 eviews6.0 对面板数据进行 LLC 检验、ADF Fisher 检验以及 PP Fisher 检验,得出的结果如下:

为了对  $\ln X$  和  $\ln Y$  进行协整检验,首先对  $\ln Y$  滞后一阶再进行平稳性检验,得出如表 3。

表 4 Pedroni 检验结果

Pedroni 检验	统计量名称	统计量值(P 值)
$H_0: \rho = 1$ $H_1: \rho_i = \rho < 1$	Panel v-Statistics	-1.370767 (0.1559)
	Panel rho-Statistics	0.626972 (0.3278)
	Panel PP-Statistics	-1.121619 (0.2127)
	Panel ADF-Statistics	0.675057 (0.3177)
$H_0: \rho = 1$ $H_1: \rho_i < 1$	Group rho-Statistics	1.379997 (0.1539)
	Group PP-Statistics	-1.423346 (0.1449)
	Group ADF-Statistics	-0.698318 (0.3126)

注 “\*\*\*” 表示在 1% 水平下显著, “\*\*” 表示在 5% 水平下显著, “\*” 表示在 10% 水平下显著。

表 5 Kao 检验结果

检验方法	统计量名称	统计值(P 值)
Kao 检验	ADF	1.468817(0.0709)*

注 “\*\*\*” 表示在 1% 水平下显著, “\*\*” 表示在 5% 水平下显著, “\*” 表示在 10% 水平下显著。

根据表 5, Kao 检验结果在 10% 显著性水平

下拒绝了不存在协整的原假设。Kao 检验结构支持模型中的两个变量存在协整关系。

而后,对模型中的两个变量进行联合个体 (combined individual) 检验。Fisher 首先利用多个个体的检验结果成功进行了对整体的检验。后来学者们将 Fisher 的方法运用到面板数据中,将其与普通时间序列中的 Johansen 协整检验相结合,即把单个截面的 Johansen 检验结果结合起来,对整个面板数据的协整关系进行检验。

表 6 Combined-Johansen 检验结果

原假设	Fisher 联合迹统计量 (P 值)	Fisher 联合 $\lambda$ -max 统计量 (P 值)
0 个协整关系	104.1 (0.0000) ***	93.9 (0.0000) ***
至多 1 个协整关系	50.26 (0.0029) ***	50.26 (0.0029) ***

注 “\*\*\*”表示在 1% 水平下显著 “\*\*”表示在 5% 水平下显著, “\*”表示在 10% 水平下显著。

根据表 6,对模型中两个变量而言,无论是联合迹检验还是联合最大特征根检验,均在 1% 显著水平下拒绝了不存在协整关系的原假设。进一步,联合迹检验和联合最大特征根检验均在 1% 显著水平下接受了至多只有一个协整关系的假设。总之,Combined-Johansen 检验支持模型中的两个变量存在协整关系。

综上所述,Pedroni 检验中的 7 个统计量值有一部分支持模型中两个变量存在协整关系,而 Kao 检验和 combined Johansen 检验均支持模型中的两变量间存在协整关系,因此,本文认为江苏省十三个地级市的文化产业集聚水平与文化消费综合水平存在长期的稳定关系。

### 3. 面板数据模型的确定

由于本文采取的面板数据包括截面和时间两个维度,若模型设定不正确会对结果造成较大的偏差,因此,在实际建立面板数据模型之前应该检验模型的截距项和系数是不是对所有个体都是一样的,具体来说,就是确定面板数据模型是不变截距不变系数模型、变截距不变系数模型、变截距变系数模型中的哪一类。F 检验需要检验的是如下假设:豪斯曼 (Hausman) 检验本文的面板数据模型应该采用变截距、变系数的模型,由于本文的面板数据不满足随机效应变系数模型的条件,因为所要研究的是江苏省文化集聚和文化消费的情况,13 个横截面是固定的,所以具体来说,本文应该采用固定效应变系数模型。

本文使用 eviews6.0 软件对面板数据进行 GLS 估计以得出固定影响变系数模型。通过对

若  $p_i$  是单个截面 Johansen 协整检验的  $p$  值,假设  $H_0$ : 变量间不存在协整关系,需要检验的统计量是:  $p = -2 \sum_{i=1}^N \log p_i \rightarrow \chi^2(2N)$ ,其中  $N$  指截面数量。

本文用 eviews6.0 进行 Combined-Johansen 检验,在软件默认的选项下,检验得出的结果如下:

eviews6.0 软件得出的回归结果进行整理,最后得出的江苏省 13 个城市回归方程的系数,总结如下:

表 7 变系数模型估计结果

		InX
苏南地区	苏州	2.603946 (4.703328) ***
	无锡	2.821132 (4.353596) ***
	常州	5.185857 (3.446224) ***
	南京	3.883845 (3.971883) ***
	扬州	6.310786 (2.545832) **
苏中地区	镇江	2.115131 (3.926638) ***
	泰州	1.649174 (2.390931) **
	盐城	-1.812041 (-3.037737) ***
	南通	0.517387 (0.698078)
苏北地区	徐州	1.512363 (1.756151) *
	连云港	2.867431 (1.601000)
	淮安	1.192736 (3.011734) ***
	宿迁	1.385111 (2.530513) **

注 “\*\*\*”表示在 1% 水平下显著 “\*\*”表示在 5% 水平下显著, “\*”表示在 10% 水平下显著,括号中为 t 值。

### 4. 面板数据的因果关系检验

为了检验变量之间的长期因果关系,在此利用 Engle 和 Granger (1987) 的两步检验法。在度量文化产业集聚是否是文化消费水平的长期原因时,经上文检验得出文化产业集聚、文化消费水平表现为一阶单整  $I(1)$ 。所以,接下来可以对 (1) 式和 (2) 式运用面板方程进行回归,得到残差序列  $E_{it}$ ,同时用 LLC、ADF、IPS 三种单位根检验方法对残差序列进行单位根检验,以判断残差序列的平稳性,若  $E_{it}$  平稳的,说明两者之间的长期关系成立。

$$\ln X_{it} = \alpha'_{it} + \beta'_{it} \ln Y_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

表8 残差序列  $E_{it}$  单位根检验的结果

变量	LLC	ADF	IPS
lnX 是 lnY 的因变量	-1.72143** (0.0426)	34.6059 (0.1204)	-0.47269 (0.2182)
lnY 是 lnX 的因变量	-1.94254** (0.0260)	33.7407 (0.1417)	-0.53668 (0.2957)

注 “\*\*\*”表示在1%水平下显著 “\*\*”表示在5%水平下显著,“\*”表示在10%水平下显著,括号中为P值。

根据表8,可以发现 lnX 和 lnY 残差序列是平稳的,通过了95%的 LLC 显著性检验,可以认为 lnX 与 lnY 存在长期的互为因果关系。

### 5. 结果及说明

在模型(1)中,系数  $\beta$  反映了江苏省文化产业集聚对文化消费水平影响的程度和方向。若系数  $\beta$  为正值,则说明文化产业集聚对文化消费水平具有正效应,即文化产业集聚对文化消费水平具有促进作用,并且  $\beta$  越大,文化产业集聚对文化消费水平的提高作用越显著。相反,若系数  $\beta$  为负值,则说明文化产业的集聚对文化消费水平具有负效应,即文化产业集聚对文化消费水平的提高具有抑制作用。

根据表7的实证结果,通过显著性检验的城市中,只有盐城的  $\beta$  系数为负值,其他的城市的  $\beta$  系数均为正值,说明了文化产业集聚对文化消费水平具有促进作用,这符合前期理论部分的分析。各个城市的  $\beta$  系数不同,说明各个城市的文化产业集聚对文化消费水平影响程度存在差异性。

总体上讲,文化产业集聚对文化消费水平影响程度在苏南地区最大,苏中次之,苏北排名最后。具体对江苏省13个地级市进行分析,南京、无锡、常州、苏州、盐城、徐州、淮安、扬州、镇江、泰州、宿迁这12个城市各自的系数检验表现为显著,只有南通不显著。根据文化产业集聚对文化消费水平的影响大小,可以把12个城市分为三个梯队。第一梯队:扬州、常州,扬州和常州的系数  $\beta$  大小,位列前两位,且遥遥领先于其它城市,表明它们的文化产业集聚对当地文化消费水平的提高有巨大推动力。第二梯队:南京、无锡、苏州、镇江的系数  $\beta$  都在2以上,表明它们的文化产业的集聚对当地文化消费水平的提高也有较强的推动作用。第三梯队:其他几个显著城市系数  $\beta$  均大于1,表明它们的文化产业的集聚对当地文化消费水平的提高有一定的推动作用。综上,各个城市的文化产业集聚对当地文化消费

水平的提高具有不同值的“乘数效应”。根据面板数据的因果关系检验发现,文化产业集聚与文化消费水平两者存在长期的互为因果关系,因此在促进文化产业的发展过程中,文化产业与文化消费水平呈现螺旋式相互推进的状态,两者能够互相促进,互为推动,加速发展。

### 六、结论和政策建议

#### (一) 研究结论

本文在总结国内外学者研究成果的基础上,研究了文化产业集聚对文化消费水平影响的机理,并利用2001—2012年的数据对当前江苏省十三个地级市的文化产业集聚状况和文化消费水平进行了现状分析,最后利用十三个地级市的面板数据实证分析文化产业集聚对文化消费水平的影响,根据前面几章的内容,得出了以下几点结论:

其一,利用产业集聚度指标进行测算得出,总体上苏南地区的产业集聚最为明显,苏中地区次之,苏北地区最弱。苏州、无锡、常州、南京、扬州已经出现了较强的文化产业集聚态势,而淮安和宿迁基本没有文化产业集聚的现象。建立文化消费水平综合评价指标体系,评价十三个市的文化消费综合水平。结果显示,十三个城市可分为由高到低的四个梯队。第一梯队包括:苏州;第二梯队包括:南京、扬州、镇江、无锡,第三梯队包括:南通、泰州、盐城,第四梯队:徐州、连云港、淮安和宿迁。

其二,利用十三个地级市2001—2012年的面板数据实证分析了文化产业集聚对文化消费水平影响,得出文化产业集聚对文化消费水平具有长久的正向促进作用,但由于各个城市的社会、经济、资源等方面的差异,文化产业集聚对文化消费水平促进作用的大小存在差异性。整体上,苏南地区的作用最强,苏中第二,苏北最后。根据面板数据的因果关系检验得出,文化产业集聚与文化消费存在长期的互为因果关系,两者能

够相互促进,互为推动,协同发展。

## (二) 对策建议

文化产业的发展与文化消费水平的提高两者之间存在着互动关系,针对这一特点,本文从促进文化产业集聚、提升文化消费水平两方面提出对策建议。

(1) 政府应当通过媒体等途径加大宣传力度,倡导建立全民文化消费观念,以此养成良好的文化消费习惯,从思想上进一步树立文化消费的观念,激发居民文化消费的热情,从而在全社会形成一种文化共识,即发展的核心是文化,发展的最高目标是文化繁荣以及居民文化精神生活水平的提高,引导居民自觉进行文化消费活动,培养良好的消费习惯,最终实现自身全面发展的较高目的。

(2) 政府要加大对公共文化基础设施建设的投入,以创造良好的文化消费环境为目的。政府需投入大量的资金和人员用于图书馆、文化馆、科技馆、博物院、文化广场、社区文化设施等的建设和管理,同时以这些公共文化设施为依托,全面举办内容丰富、各式各样的文化活动,这些文化活动不仅要求能够满足居民实际文化需求,而且应以先进的文化内涵、现代化的文化发展方向逐步指引居民提升文化消费水平和质量。

(3) 文化企业应将注意力摆放在在目前居民最热衷的文化消费项目上,对此进行深入挖掘并改进,达到提升内涵、层次和服务质量,扩大服务

范围的目的,争取从中培育出新的文化消费增长点。除此以外,文化企业还应积极开拓新的文化消费领域,不断开发新颖的文化消费项目,吸引消费者,最终促进消费结构往更高的层次转变。

## 参考文献:

- [1] Scott A J. A New Map of Hollywood : the Production and Distribution of American Motion Pictures [J]. Regional Studies 2002 36( 9) : 957-976.
- [2] O'Connor J. A New Modernity: the Arrival of Creative Industries in China [J]. International Journal of Cultural Studies 2006( 9) : 271-283.
- [3] Evans. Cultural Planning: An Urban Renaissance? [M]. London: New York: Routledge 2001: 58-69.
- [4] 韩海燕. 中国城镇居民文化消费问题实证研究 [J]. 中国流通经济 2012( 6) : 91-98.
- [5] 李杏, 章孺. 文化消费影响因素的实证研究——以江苏为例 [J]. 南京财经大学学报 2013( 4) : 28-33.
- [6] 刘恩猛. 浙江省城镇居民文化消费的实证分析 [J]. 消费经济 2012( 10) : 78-81.
- [7] 周莉. 基于 ELES 模型的文化消费影响因素探析 [J]. 现代管理科学 2013( 8) : 12-14.
- [8] 王俊杰. 基于面板数据的河南农村文化消费地区差异研究 [J]. 经济地理 2012( 1) : 37-40.
- [9] 鲁虹. 上海市城镇居民文化消费影响因素实证研究 [J]. 消费经济 2013( 12) : 55-58.

(责任编辑: 黄明晴)

# An Empirical Study on the Relationship Between Culture Industry Cluster and Culture Consumption

Li Xing , Li Zhen , Lu Jirong

( Nanjing University of Finance and Economics , Nanjing 210023 , China)

**Abstract:** In this paper , we implement the index of culture industry cluster to analyze the status quo of concentration in culture industry , via establishing an assumption system , we comprehensively measure the level of culture consumption of each city in Jiangsu province. With the panel data setting of 13 cities , we apply fixed effect model to estimate the impact of culture industry cluster on culture consumption empirically. The result indicates that industrial cluster make contributions to the improvement of the level of cultural consumption. However , due to cross-city differences , the strength and orientation of effects are variant. Meanwhile , we also examine the residual error with unit root test to testify the causal relationship between culture industrial agglomeration and culture consumption. Consequently , the outcome suggests that they prompt each other. In conclusion , we make several advice based on the point to promote culture industry cluster and to improve the level of culture consumption.

**Key words:** culture industry cluster; culture consumption; system of assumption; impact; Jiangsu province