

收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级

——基于跨国数据的传导机制比较与优化方向选择

李景睿

(广东工业大学 经济与贸易学院, 广东 广州 510520)

摘要: 运用 48 个经济体 1983—2012 年的面板数据,对收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级的传导机制、影响效应和优化方向进行了实证分析。在控制了影响出口产品质量的供给因素和宏观经济环境因素,同时利用工具变量解决了出口产品质量升级中的收入差距内生性问题之后,研究发现有利于出口产品质量提升的收入差距存在适度范围。适度收入差距与出口产品质量水平相关,对于出口产品质量水平较高的经济体,收入差距的缩小有助于提高出口产品质量水平;对于出口产品质量水平较低的经济体,收入差距的扩大有利于提升出口产品质量水平。适度收入差距因经济发展水平而异,对于发达经济体,培育中产阶级强大的市场需求更为重要;对于发展中经济体,适度收入差距所激发的产品质量分化更为有益。因此,旨在促进出口产品质量升级的收入差距优化方向对不同出口产品质量水平和不同经济发展阶段的经济体有差别化的政策含义。

关键词: 收入差距;本土市场;市场需求;出口;质量升级

中图分类号: F75 文献标识码: A 文章编号: 1671-9301(2017)01-0014-11

一、引言

近年来,中国的出口产品规模不断扩张。2010 年中国超过德国成为世界出口规模最大的国家,2013 年中国对外贸易总体规模超过美国跃居全球首位。然而,中国的出口产品质量并没有伴随出口规模的扩张而得到持续的改善,反而有所下降^[1],这引发了各界对出口可持续性发展的担忧。

事实上,出口产品的质量升级是国际贸易中竞争优势的重要来源。Hausmann, Hwang and Rodrik^[2] 研究发现,出口精密产品的经济体增长更快;生产高质量产品可以促进差异化和规避竞争^[3-5];初始出口产品质量较高的经济体的产品质量提升更快^[6];生产高质量产品可以导致更大的技术溢出效应并抑制产业转移。因此,国际贸易中基于质量的垂直比较优势长期倍受关注。传统产业间贸易理论着重从供给层面研究贸易的决定因素,基于资本、劳动与技术的“比较优势”是研究质量提升的重要基础^[7-9]。新的产业内贸易理论引进了需求决定因素,强调基于消费者偏好的总需求结构对质量差异的影响^[10-11],阐述了收入分配差异是国际贸易产生的重要原因。

从理论视角看,收入差距影响本土市场对高质量和低质量产品的相对需求规模,而本土市场规模是促进出口产品质量升级的关键因素。从现实视角看,伴随收入水平上升和收入结构演变的消费

收稿日期: 2016-01-07; 修回日期: 2016-10-19

作者简介: 李景睿(1979—),女,广东湛江人,经济学博士,广东工业大学经济与贸易学院金砖经济体研究中心副教授,研究方向为收入分配与经济增长。

基金项目: 国家社科基金青年项目(14CJL009); 2016 广东省普通高校特色创新类项目。

需求质量升级能否转化成出口质量提升的驱动力? 经验数据显示(见图1), 出口产品质量与人均GDP在一定程度上呈正相关关系, 与基尼系数的关系则刚好相反, 在基尼系数高于国际警戒线0.4的经济体中, 出口产品质量指数低于1的比例也居多。

综上所述, 收入差距与出口产品质量之间无疑存在某种内在联系。在国际质量分工新格局下, 能否通过收入水平与收入差距的调整优化, 促进本土消费需求升级, 从而实现出口产品的质量提升? 如何通过发挥国内市场优势, 优化本国出口产品质量梯度, 进而实现内需与外需的交互促进, 是本文的研究逻辑和关注焦点。

二、理论回顾

(一) 文献回顾

随着传统产业间贸易理论向新产业内贸易理论的推进, 关于国际贸易驱动力的探讨视角也从基于资源禀赋和比较优势的供给层面向基于收入分配和消费者偏好的需求层面演进。

基于收入水平的视角研究出口产品质量升级可以追溯到 Linder^[13], 他所提出的“重叠需求”即两国之间对品质的共同需求是国际贸易产生的一个独立条件。一国的平均收入水平的提高增加了消费者对本国高质量产品的需求, 因此富裕国家在生产高质量产品上更具优势。Hallak^[14]发现人均收入水平相近的国家之间的贸易更加紧密, 这与 Linder 的假说相吻合。Posner^[15]的“技术差距论”和 Vernon^[16]的“产品生命周期理论”也指出本土市场对高质量产品的需求保障了创新国初期比较利益的获得, 促进了出口产品质量升级。Krugman^[17]提出“本土市场效应”理论, 认为如果两个经济体存在显著的需求偏好差异, 当运输成本很高且存在规模经济, 庞大的国内需求强化了本土企业的竞争优势。Mora^[18]基于欧盟 1985—1996 年产业内贸易数据分析发现, 高收入水平的国家出口高质量的产品, 而南部收入水平较低国家出口质量低端的产品。Davis and Weinstein^[19]基于一个报酬递增模型得出了具有强大本土需求的经济体将优先成为生产区位。Hummels and Klenow^[20]研究出口到美国的单位产品价值的跨国差异发现, 出口产品的单位价值与人均国民收入正相关。Caron, Fally and Markusen^[21]假定产品的收入弹性与技术密集度正相关, 富国生产和消费高质量的产品, 富国之间的贸易比富国和穷国之间的贸易更加紧密, 尤其是在高质量产品领域。李怀建和沈坤荣^[9]使用 58 个国家 1996—2009 年的面板数据进行检验, 发现对于人均收入水平不同的国家, 出口质量的影响因素也呈现差异化的特征。一般而言, 收入水平较高的经济体对质量的要求也较为苛刻, 本土市场需求为出口产品质量升级创造了良好的基础和条件。

基于收入差距的角度研究出口产品质量升级源于 Murphy, Shleifer and Vishny^[22], 他们基于消费者异质性偏好假定, 研究了收入分配对企业技术创新的作用。此后很多研究基于消费者的异质性偏好将收入分配和出口产品质量差异相联系^[23-24]。Bohman and Nilsson^[25]发现收入差距越大的国家会

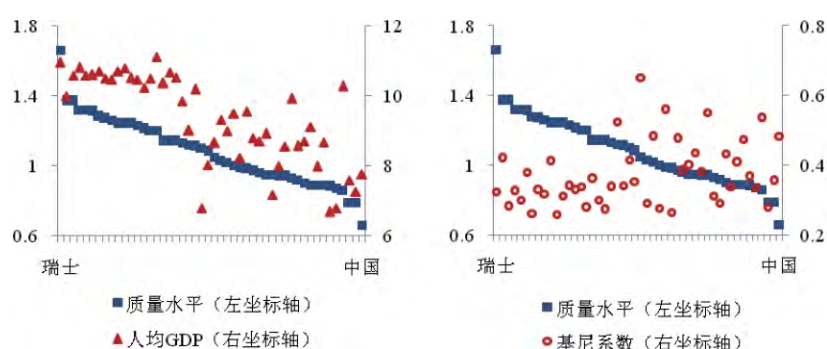


图1 国民收入水平、收入差距与出口产品质量之间的关系

注: 出口产品质量水平的数据来源于 Feenstra and Romalis^[12] 所测算的质量标准化指数, 取 2007 年所对应的值; 人均 GDP 选取 2005 年不变价美元所表示的人均 GDP 的自然对数, 取 2003—2012 年的平均值, 数据来源于世界银行; 收入差距用基尼系数表示, 取 2003—2012 年的平均值, 数据来源于世界银行和 OECD。坐标横轴分经济体按质量水平从高到低排列, 由左到右对应的分别是瑞士、以色列、芬兰、爱尔兰、奥地利、英国、瑞典、日本、法国、美国、丹麦、德国、澳大利亚、新西兰、加拿大、挪威、意大利、荷兰、比利时、葡萄牙、智利、西班牙、尼日利亚、阿尔及利亚、南非、匈牙利、墨西哥、斯洛伐克、哥伦比亚、捷克共和国、阿根廷、俄罗斯、土耳其、菲律宾、伊朗、巴西、韩国、罗马尼亚、马来西亚、波兰、泰国、委内瑞拉、越南、印度、香港、乌克兰、印尼、中国 48 个经济体。

出口更多的必需品和更少的奢侈品,收入差距扩大不利于一国出口高收入弹性的产品。Foellmi and Zweimuller^[26]探讨了收入分配不平等的双重效应:价格效应显示高收入者会为高质量产品支付更多,从而激发厂商的创新动机;市场规模效应表明收入分配不均等会导致高质量产品的市场缩小,从而不利于激励厂商的创新热情。在收入分配不均等水平较低的情形下,由于价格效应超过市场规模效应,收入分配不平等的扩大会促进创新与质量升级。Fajgelbaum *et al.*^[10]发现收入水平的提高通过本土市场效应促进出口产品质量升级,收入差距扩大的影响效应则是不确定的,当消费者购买优质品牌的比例较低时(小于50%),收入差距的扩大将促进出口产品质量提升。Latzer and Mayneris^[27]使用欧盟25个经济体双边出口贸易流,研究一个经济体的收入分配和其出口产品质量之间的关系,发现收入差距对出口产品质量的积极影响随着收入水平的上升而增加,他进而指出中产阶级的成长与壮大在内需驱动型质量升级中具有关键作用。Dingel^[28]基于美国不同城市和企业的数据分析发现,本土市场需求对出口产品质量提升的作用至少与要素禀赋一样关键。赵锦春和谢建国^[29]使用我国省际面板数据研究了有效需求规模、收入不平等对国内创新投入的影响,研究结果显示,收入分配不平等的加剧会显著抑制消费者对企业创新产品的需求,进而减少国内的创新行为和研发投入,而较高的市场需求规模会促进企业创新投入的增加。

(二) 传导机制

遵循以上学者的研究思路,我们将收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级之间关系的作用机制表述如下。

收入差距对出口产品质量升级的传导机制一:收入差距通过影响本土消费者对高质量产品的需求层次和需求规模,作用于出口产品的质量升级。在这个过程中本土市场需求起到了中介作用(见图2)。

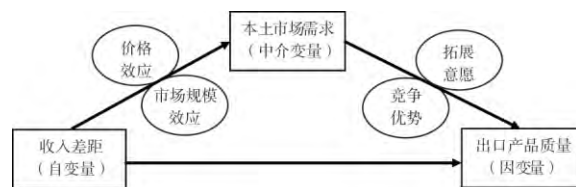


图2 收入差距、本土市场需求对出口产品质量升级的传导机制一

一方面,收入差距对本土市场中高质量产品的需求价格和需求规模有差异化的影响。第一,收入差距的扩大通过“价格效应”促进质量分化。因为高收入者一般愿意为高质量产品支付更高价格,超额利润强化了厂商的创新动机;第二,收入差距的扩大使得高质量产品的市场需求规模狭小,“市场规模效应”抑制了厂商的创新热情。总效应取决于“价格效应”与“市场规模效应”的共同作用。另一方面,本土消费者对高质量产品的需求价格与需求规模对出口产品质量的作用又存在两种渠道:第一,本土市场需求是产业“竞争优势”的重要来源,为企业持续发展与创新提供了动力源泉;第二,本土市场需求创造了丰富的发展机会,抑制了企业对国际市场的“拓展意愿”。总影响取决于本土市场需求对企业“竞争优势”与“拓展意愿”的共同作用。

收入差距对出口产品质量升级的传导机制二:本土消费者对高质量产品的需求层次和需求规模影响收入差距对出口产品质量升级的作用强度和方向。在这个过程中本土市场需求起到了调节作用(见图3)。

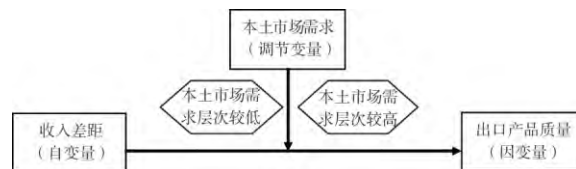


图3 收入差距、本土市场需求对出口产品质量升级的传导机制二

收入差距对出口产品质量升级的影响随本土市场需求层次的提高而产生差异。一方面,当本土市场需求层次(这里用人均GDP来表示)较低时,居民对高档产品的消费能力非常有限,随着收入差距的逐渐扩大,孕育形成了部分高消费者群体,促进了产品质量升级。另一方面,当本土市场需求层次普遍提高后,高收入阶层开始青睐非标准化的个性产品,而中低收入阶层则成为标准化工业产品

的主流需求力量,收入差距扩大抑制了中低收入阶层对高质量产品的购买力。此时,更多人处在财富分配的两个极端,也就是中产阶级空心化,其不利于产品质量升级。总体而言,收入差距对本土高质量产品需求的影响可能是非线性的,收入差距对出口产品质量水平的影响取决于本土市场的需求层次。

综合起来,收入差距对出口产品质量升级的影响机制和影响效应在不同经济体的不同发展阶段是不确定的。拥有“高层次与大规模”国内需求的“大国”是否比“低层次与小规模”国内需求的“小国”具有更好的市场基础和竞争优势,更有利于该国出口产品质量提升?本文基于48个经济体1983—2012年的面板数据对收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级的关系进行实证分析,试图进行以下探讨:第一,影响机制检验。在收入差距对出口产品质量水平的影响过程中,本土市场需求起到了中介变量还是调节变量的作用?第二,影响效应测度。收入差距、本土市场需求对不同出口产品质量水平的经济体有差异化影响吗?第三,优化方向选择。如何优化收入差距和本土市场需求以促进出口产品质量升级,实现可持续发展?

三、实证分析

(一) 影响机制

理论分析表明,收入差距对出口质量的影响机制是多维的,影响效应也是不确定的,这既取决于经济体的收入差距和本土需求层次,又与国内市场规模、人力资本、研发投入等有关。因此,收入分配通过国内市场对出口质量的影响机制和影响效应在不同的经济体会呈现不同的特征。为了检验收入差距对出口产品质量升级的影响机制和影响效应,我们构建如下计量模型。

$$Q_{it} = \alpha_1 + \beta_{11} GINI_{it} + \lambda_1 X_{it} + \varepsilon_{1it} \quad (1)$$

$$\ln GDPPC_{it} = \alpha_2 + \beta_{21} GINI_{it} + \lambda_2 X_{it} + \varepsilon_{2it} \quad (2)$$

$$Q_{it} = \alpha_3 + \beta_{31} GINI_{it} + \beta_{33} \ln GDPPC_{it} + \lambda_3 X_{it} + \varepsilon_{3it} \quad (3)$$

$$Q_{it} = \alpha_4 + \beta_{41} GINI_{it} + \beta_{43} \ln GDPPC_{it} + \beta_{44} GINI_{it} \times \ln GDPPC_{it} + \lambda_4 X_{it} + \varepsilon_{4it} \quad (4)$$

$$Q_{it} = \alpha_5 + \beta_{51} GINI_{it} + \beta_{52} GINI_{it}^2 + \beta_{53} \ln GDPPC_{it} + \beta_{54} GINI_{it} \times \ln GDPPC_{it} + \lambda_5 X_{it} + \varepsilon_{5it} \quad (5)$$

方程的设计基于以下三方面的考虑。第一,方程(1)、(2)、(3)检验本土市场需求层次($\ln GDPPC_{it}$)对收入差距($GINI_{it}$)对出口产品质量(Q_{it})升级影响过程中的中介作用。若 β_{11} 显著,表明自变量($GINI_{it}$)与因变量(Q_{it})之间存在线性关系;若 β_{21} 显著,表明自变量($GINI_{it}$)与中介变量($\ln GDPPC_{it}$)之间存在线性关系;若 β_{33} 显著,表明中介变量与因变量间存在线性关系,说明自变量通过中介变量对因变量产生影响。第二,方程(1)、(2)、(4)检验本土市场需求层次在收入差距对出口产品质量升级影响过程中的调节作用。若 β_{11} 显著或不显著,表示自变量($GINI_{it}$)与因变量(Q_{it})之间的线性关系不确定;若 β_{21} 不显著,说明自变量($GINI_{it}$)与变量($\ln GDPPC_{it}$)间不存在线性关系;若 β_{44} 显著,说明收入差距与本土市场需求层次的交互项对出口产品质量的影响显著,本土市场需求起到调节作用。第三,方程(5)引入了收入差距的平方项是基于收入差距与出口产品质量水平之间可能存在非线性关系的考虑。

出口质量是一个抽象而不易测度的变量,国内外学者对此做了很多尝试性探讨。国外方面,早期的研究用出口产品单位价值来近似代表出口产品质量,由于价格中包含产品质量以外的诸多因素,其弊端显而易见。后续的研究由于考虑了更多的因素而日趋完善。Khandelwal^[30]认为市场份额越大,产品质量则越好。Hallak and Schott^[31]综合考虑了市场价格和市场份额因素,其研究方法更为科学,一度成为衡量产品质量的主要方法。Feenstra and Romalis^[12]从供给层面将产品质量内生化于Melitz *et. al*^[32]的异质企业模型:根据阿尔钦需求定律,假设企业同时选择单价和质量,由于一国进行远距离出口贸易需要高昂的运输成本,只有拥有较高质量水平的产品才能转嫁运输成本。因此,出口到远距离国家的产品一般具有较高的质量水平。他们使用1984—2011年185个国家SITC4位数

贸易数据,估计出各个国家 1987、1997、2007 年三个截面的出口产品质量水平,是现有的质量估计方法中较为科学的一种。国内方面,刘伟丽、陈勇^[33]在 Khandelwal 的国际贸易产品质量模型的基础上采用产品单位价值、市场份额和人均 GDP 等指标来衡量最终产品和中间产品的质量。李坤望等^[34]采用 Fontagne *et. al*^[35]提出的相对出口单位价值方法来衡量出口产品的相对质量水平。刘伟丽等^[36]采用质量升级多维模型,将质量升级分为三维,比较研究了中国、美国和欧盟制造业的出口质量升级状况。本文采用 Feenstra and Romalis^[12]得出的相应国家的出口产品质量相对指数作为出口产品质量的衡量指标。基于匹配原则,其他变量分别选择 1983—1992 年、1993—2002 年、2003—2012 年的平均值作为与 1987、1997、2007 年三个截面相对应的变量,增加 1983 年和 2012 年的数据是为了让三个截面数据的样本都为 10 年数据的平均值。其次,由于部分解释变量部分年份的数据缺失,为了保证样本容量本文选取了对应解释变量 1983—1992 年、1993—2002 年、2003—2012 年的平均值而不是 1987、1997、2007 年三年的对应值。最后,被解释变量“出口产品质量水平”是一个短期内不会有太大波动的变量,考虑到解释变量某年的值会受到一些短期因素冲击,选取平均值还可以平滑短期冲击的影响并观察长期趋势。

其余变量解释如下: $GINI_{it}$ 为基尼系数,表示收入差距; $\ln GDPPC_{it}$ 为人均 GDP 的自然对数,表示本土市场需求层次; $GINI_{it} \times \ln GDPPC_{it}$ 表示收入差距和本土需求层次的交互项; X_{it} 表示其他影响因素; α 为常数项; ε_{it} 为随机扰动项;下标 i 和 t 分别表示地区和时期。根据数据完整性进行筛选,我们以 48 个经济体为研究对象,样本既包括 OECD 等发达经济体,也包含金砖国家等新兴经济体。

理论上,影响出口产品质量水平的变量既包括上述需求因素,也包括本国人口规模、人力资本、研发投入等供给因素,以及通货膨胀、出口依存度、政府购买支出等宏观经济环境因素。我们将这些因素作为控制变量引入,其具体描述见表 1、表 2。

表 1 变量描述

| | 变量名及缩写 | 变量解释 | 时期 |
|----------|-----------------------|--|---|
| 因变量 | 出口产品质量水平(Q) | 数据来源于 Feenstra and Romalis ^[12] 的测算。 | 1987 年、1997 年、2007 年 |
| 自变量 | 收入差距($GINI$) | 用基尼系数表示,数据来源于世界银行和 OECD。 | 1983—1992 年平均、 1993—2002 年平均、 2003—2012 年平均 |
| | 本土需求层次($\ln GDPPC$) | 选取 2005 年不变价美元所表示的人均 GDP 的自然对数来衡量,反映本国消费者对质量的需求层次,数据来源于世界银行。(单位:千美元) | |
| 控制变量 X | 人口规模($\ln POP$) | 以人口数量的自然对数表示,反映本国的市场规模,数据来源于世界银行。(单位:百万人) | 1983—1992 年平均、 1993—2002 年平均、 2003—2012 年平均 |
| | 人力资本(EDU) | 用高等教育入学率来表示,数据来源于联合国教科文组织。 | 2003—2012 年平均 |
| | 研发投入强度(RD) | 以 R&D 投入占 GDP 的比重表示。数据来源于联合国教科文组织,数据的最早可获取年份为 1996 年。 | 1996 年、1997—2002 年平均、 2003—2012 年平均 |
| | 通货膨胀($INFLA$) | 用 GDP 平减指数来表示,数据来源于世界银行。 | 1983—1992 年平均、 1993—2002 年平均、 2003—2012 年平均 |
| | 出口依存度($EXPORT$) | 用出口占 GDP 的比重表示,数据来源于世界银行。 | |
| | 政府消费($GOVCON$) | 用政府消费支出占 GDP 的比重表示,数据来源于世界银行。 | |
| | 失业率($UNEMP$) | 用国际劳工组织的估计失业人口占总人口的比重表示,数据来源于世界银行。 | |
| | 健康水平($HEALTH$) | 用五岁以下婴儿的死亡率表示,数据来源于世界银行。 | |

(二) 影响效应

Q 值是一个相对质量指数,Feenstra and Romalis^[12]假定世界平均 Q 值等于 1,我们将 $Q = 1$ 设定为高质量(Q_{high})和低质量(Q_{low})的分界,分别对出口高质量产品(质量系数值 > 1)的经济体(方程(1)~(5),见表 3)和出口低质量产品(质量系数值 ≤ 1)的经济体(方程(6)~(10),见表 3)的面板数据进行回归分析。

我们分别使用随机效应模型、固定效应模型和混合数据普通最小二乘法进行分析和比较。根据

似然率(Likelihood Ratio)和豪斯曼检验(Hausman Test)的分析结果,高质量国家组和低质量国家组都采取固定效应模型较好。同时,考虑到可能存在的截面间异方差性和截面间的同期相关性会对估计结果造成影响,我们选用截面加权(Cross-section Weights)的广义最小二乘法(Pooled EGLS)进行分析。分析结果如表3所示(部分控制变量的回归结果不显著,我们将其删除)。

表2 变量统计描述

| | <i>Q</i> | <i>GINI</i> | <i>lnGDPPC</i> | <i>lnPOP</i> | <i>EDU</i> | <i>RD</i> | <i>INFLA</i> | <i>EXPORT</i> | <i>GOVCON</i> | <i>UNEMP</i> | <i>HEALTH</i> |
|--------|----------|-------------|----------------|--------------|------------|-----------|--------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| 均值 | 1.05 | 0.37 | 2.21 | 3.45 | 0.39 | 1.18 | 0.36 | 0.36 | 0.16 | 0.08 | 0.02 |
| 中值 | 1.02 | 0.34 | 2.37 | 3.60 | 0.34 | 0.91 | 0.05 | 0.30 | 0.17 | 0.08 | 0.01 |
| 最大值 | 1.66 | 0.65 | 4.20 | 7.19 | 0.97 | 4.18 | 7.48 | 2.03 | 0.32 | 0.26 | 0.21 |
| 最小值 | 0.66 | 0.19 | -1.25 | 1.20 | 0.02 | 0.00 | -0.01 | 0.06 | 0.04 | 0.01 | 0.00 |
| 标准差 | 0.19 | 0.10 | 1.36 | 1.38 | 0.23 | 1.03 | 1.14 | 0.25 | 0.05 | 0.05 | 0.03 |
| 偏度 | 0.46 | 0.77 | -0.62 | 0.48 | 0.36 | 0.79 | 4.60 | 2.99 | 0.01 | 1.52 | 3.26 |
| 峰度 | 3.00 | 2.90 | 2.41 | 2.97 | 2.22 | 2.76 | 24.37 | 16.71 | 2.55 | 6.28 | 16.01 |
| 总和 | 147.47 | 51.30 | 309.51 | 483.49 | 54.79 | 165.78 | 52.28 | 52.29 | 23.75 | 11.62 | 3.51 |
| 总离差平方和 | 4.97 | 1.30 | 256.37 | 264.73 | 7.11 | 147.02 | 186.44 | 9.18 | 0.38 | 0.30 | 0.15 |
| 观测值 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | 144 | 144 | 144 | 144 | 144 |
| 截面数 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 | 48 |

数据来源:作者计算所得。

表3 收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级的关系之一

| 因变量 | Q_{high} | $\ln GDPPC$ | Q_{high} | Q_{high} | Q_{high} | Q_{low} | $\ln GDPPC$ | Q_{low} | Q_{low} | Q_{low} |
|-------------------------|------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 自变量 | (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8) | (9) | (10) |
| 常数项 | 0.704*** (4.13) | 1.188*** (3.96) | 0.536*** (2.58) | 0.151 (0.90) | 0.071 (0.24) | 1.580*** (7.53) | -3.388*** (-5.98) | 1.522*** (6.63) | 1.763*** (9.18) | 1.544*** (6.94) |
| <i>GINI</i> | -0.119 (-0.50) | -0.118 (-0.37) | 0.176 (0.85) | 0.657*** (3.33) | 0.986 (0.88) | 0.179 (1.21) | 0.534 (1.53) | 0.169 (1.21) | -0.401* (-1.93) | 1.065 (1.31) |
| $GINI^2$ | | | | | -0.383 (-0.29) | | | | | -2.001* (-1.88) |
| $\ln GDPPC$ | | | 0.141*** (3.42) | 0.279*** (4.63) | 0.284*** (4.53) | | | -0.012 (-0.46) | -0.151*** (-3.06) | -0.132*** (-3.08) |
| $GINI \times \ln GDPPC$ | | | | -0.306*** (-2.75) | -0.322** (-2.59) | | | | 0.482*** (3.05) | 0.443*** (3.55) |
| $\ln POP$ | 0.159*** (3.19) | 0.491*** (5.58) | 0.059 (1.12) | 0.096*** (2.72) | 0.102*** (2.70) | -0.187*** (-3.56) | 0.991*** (7.39) | -0.169*** (-2.83) | -0.186*** (-3.89) | -0.194*** (-4.20) |
| <i>EDU</i> | 0.157*** (4.49) | 0.940*** (22.64) | 0.033 (0.57) | -0.005 (-0.09) | -0.008 (-0.16) | 0.185*** (3.91) | 1.228*** (12.81) | 0.202*** (3.43) | 0.158*** (2.90) | 0.149*** (2.96) |
| <i>RD</i> | -1.430 (-1.07) | -3.030*** (-2.98) | -0.014 (-1.00) | -0.700 (-0.49) | -0.726 (-0.50) | -7.899** (-2.65) | -3.958 (-0.58) | -0.085** (-2.68) | -8.884*** (-2.96) | -8.759*** (-2.99) |
| <i>INFLAT</i> | -0.130*** (-3.18) | -0.112** (-2.38) | -0.117*** (-2.77) | -0.112*** (-2.91) | -0.111*** (-2.88) | -0.014*** (-2.75) | 0.029*** (3.43) | -0.014*** (-2.89) | -0.010** (-2.04) | -0.006 (-1.24) |
| Adjusted R ² | 0.950 | 0.997 | 0.964 | 0.978 | 0.977 | 0.749 | 0.992 | 0.790 | 0.889 | 0.895 |
| F-stat | 48.597 | 855.291 | 65.418 | 106.975 | 100.401 | 8.15 | 312.475 | 9.707 | 18.832 | 19.343 |
| 截面数 | 27 | 27 | 27 | 27 | 27 | 21 | 21 | 21 | 21 | 21 |
| 观测值 | 79 | 79 | 79 | 79 | 79 | 61 | 61 | 61 | 61 | 61 |
| 统计方法 | Pooled EGLS(固定效应,截面加权) | | | | | | | | | |

注:系数估计值下面括号内的数字为*t*统计值,***、**、*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平下显著。

数据来源:作者计算结果。

考虑到自变量和因变量可能互为因果关系、遗漏关键变量和测量误差等会引起内生性问题,我们采取了以下方法进行处理。首先,尝试加入尽可能多的控制变量,再删除不显著的控制变量,回归方程的拟合优度达到90%左右。通过增减控制变量,回归系数变化不大,可以说明结果具有稳健性。其次,尝试引入基尼系数*GINI*的工具变量(IV)。一般认为,政府支出具有改善收入差距的功能,但政府支出应该与出口产品质量水平无关,政府支出理论上是一个合适的工具变量。Keuning^[37]和Ocampo^[38]认为,发展中国家的财政政策对于收入差距有较好的调节作用。Caminada *et al.*^[39]等认为,教育、健康、住房和社会福利等方面的公共支出能较好地缩小收入差距。根据工具变量必须与基

尼系数相关(验证结果如表4回归方程(11)和(13)所示)而与残差项无关的原则,我们选取政府消费支出占GDP的比重作为工具变量,用两阶段最小二乘法(TSLS)重新估计收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级关系的模型,估计结果列在表4中的第(12)和(14)列。可以看出,使用工具变量后,收入差距、本土市场需求对出口产品质量升级的影响效应显著增大,但作用方向不变,说明我们的方程设定是合理的。

从回归方程的整体拟合优度和各个解释变量的回归系数来看,方程的回归结果较为理想。根据表3和表4的实证分析结果,我们总结如下:

第一,本土市场需求在收入差距对出口产品质量升级的影响过程中没有起到中介作用。

出口产品质量水平较高的

经济体的回归结果(如表3(1)、(2)、(3)所示)和出口产品质量水平较低的经济体的回归结果(如表3(6)、(7)、(8)所示)显示,收入差距对本土市场需求层次和出口产品质量水平的直接影响是不显著的。可能的原因在于:一是收入差距通过“价格效应”和“市场规模效应”对本土市场需求方向相反的影响使得两种效应部分抵消,总效应不明显;二是本土市场需求在收入差距对出口产品质量升级的影响过程中起到了调节作用而不是中介作用。

第二,本土市场需求在收入差距对出口产品质量升级的影响过程中起到了调节作用。

出口产品质量水平较高经济体的回归结果(如表3(4)、(5)所示)和出口产品质量水平较低经济体的回归结果(如表3(9)、(10)所示)显示,收入差距和本土市场需求层次的交叉项 $GINI_{it} \times \ln GDPPC_{it}$ 的回归系数显著,也比忽略交叉项的方程的拟合优度更佳。表明收入差距对出口产品质量水平的影响受到本土市场需求层次的调节。

第三,收入差距的影响效应在不同出口产品质量水平的经济体呈现出差异化的特征。

对于出口质量水平较高的经济体,随着本土市场需求层次的提升,收入差距缩小有助于出口产品质量升级;对于出口质量水平较低的经济体,随着本土市场需求层次的提升,收入差距扩大有助于出口产品质量升级。总体而言,对于出口产品质量水平较高的经济体,控制收入差距,培育强大的中产阶级更为重要;对于出口产品质量较低的经济体,适当的收入差距有利于激励产品质量升级。因此,旨在促进出口产品质量升级的收入差距调整方向在不同的出口产品质量水平的经济体可能正好相反。

第四,强调收入差距和本土需求的意义,也不能忽视其他因素的作用。

首先,人口规模扩大有利于出口质量水平较高经济体的出口产品质量提升,但不利于出口质量

表4 收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级的关系之二

| 因变量 自变量 | $GINI$ (11) | Q_{high} (12) | Q_{high} (4) | $GINI$ (13) | Q_{low} (14) | Q_{low} (9) |
|-------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| 常数项 | 0.565*** (6.73) | -2.406*** (-2.59) | 0.151 (0.90) | 0.355*** (3.10) | 2.526*** (14.48) | 1.763*** (9.18) |
| $GINI$ | | 6.403*** (3.66) | 0.657*** (3.33) | | -1.643*** (-4.13) | -0.401* (-1.93) |
| $\ln GDPPC$ | -0.007 (-0.42) | 0.954*** (6.11) | 0.279*** (4.63) | -0.001 (-0.18) | -0.299** (-2.64) | -0.151*** (-3.06) |
| $GINI \times \ln GDPPC$ | | -2.039*** (-4.03) | -0.306*** (-2.75) | | 1.087** (2.73) | 0.482*** (3.05) |
| $\ln POP$ | -0.068** (-2.13) | 0.203 (1.29) | 0.096*** (2.72) | 0.047 (1.44) | -0.280*** (-5.12) | -0.186*** (-3.89) |
| EDU | 0.062*** (2.81) | -0.207*** (-2.75) | -0.005 (-0.09) | | | 0.158*** (2.90) |
| RD | 0.989*** (4.19) | 0.571 (0.35) | -0.700 (-0.49) | 5.957*** (9.27) | -2.374 (-0.52) | -8.884*** (-2.96) |
| $INFLAT$ | -0.034* (-1.88) | -0.072 (-0.90) | -0.112*** (-2.91) | -0.011** (-2.18) | -0.012 (-1.59) | -0.010** (-2.04) |
| $GOVCON$ | -0.164*** (-5.69) | | | -1.328*** (-8.94) | | |
| Adjusted R ² | 0.967 | 0.973 | 0.978 | 0.979 | 0.946 | 0.889 |
| F-stat | 73.300 | 87.321 | 106.975 | 114.955 | 9.225 | 18.832 |
| 截面数 | 27 | 27 | 27 | 21 | 21 | 21 |
| 观测值 | 79 | 79 | 79 | 61 | 61 | 61 |
| 统计方法 | Pooled EGLS | Pooled IV EGLS | Pooled EGLS | Pooled EGLS | Pooled IV EGLS | Pooled EGLS |

注:系数估计值下面括号内的数字为t统计值,***、**、*分别表示在1%、5%、10%的显著性水平下显著。

数据来源:作者计算结果。

级。从经济发展的角度而言,由于伴随着经济发展的“创造”与“破坏”改变着社会和经济结构并影响着收入分配,这种收入差距的扩大在一定程度上促进了出口产品质量升级。但是,随着收入差距的进一步扩大,让更多人处在财富分配的两个极端,将不利于产品质量改进和经济可持续发展。因此,只有培育形成颇具规模的具有一定消费能力和发言权的中产阶级,收入分配形成相对公平的橄榄形结构,而不是两极分化的M形结构,本土需求模式才能成为出口产品质量升级的驱动力。这也与发达国家较为关注收入分配而发展中国家更加强调经济增长的政策相吻合。

第三,旨在促进出口产品质量水平提升的收入差距的动态调整和优化,对于处在中等偏上收入阶段的经济体具有更为关键的意义。

对于中等偏上收入阶段的经济体,随着人均GDP的逐年上升,降低贫富差距对经济增长方式转变的意义愈发显著。中等偏上收入阶段的经济体,收入差距对促进出口产品质量提升的作用方向即将面临转折,如果不能顺利实现经济发展方式的转变,将会陷入“中等收入陷阱”。从供给的角度而言,中等收入阶段国家在传统的劳动密集型产品上的比较优势逐渐丧失而在高质量水平产品上的比较优势又尚未形成,正处在“比较优势真空状态”,迫切需要通过提高出口产品质量。从需求的角度而论,中等收入阶段国家的高收入阶层开始青睐非标准化的个性产品,中低收入阶层逐渐成为标准化产品的主要需求力量,此阶段控制收入差距与提高收入水平同样重要。

四、结论

运用48个经济体1983—2012年的面板数据,本文对收入差距、本土市场需求与出口产品质量升级之间的传导机制、影响效应和优化方向进行了实证分析。研究发现,旨在促进出口产品质量升级的收入差距优化方向在不同出口产品质量水平和不同经济发展阶段的经济体有差别化的政策含义。

首先,旨在促进出口产品质量升级的收入差距优化方向受出口产品质量水平的影响。对于出口产品质量水平较高的经济体,收入差距的缩小有助于提高出口产品质量水平;对于出口产品质量水平较低的经济体,收入差距的扩大有利于提升出口产品质量水平。其次,旨在促进出口产品质量水平提升的适度收入差距与本土市场需求层次密切相关。对于发达经济体,培育中产阶级强大的市场需求更为重要;对于发展中经济体,适度的收入差距能更有效激发产品质量分化。再次,对于处在中等偏上收入阶段的经济体,旨在促进出口产品质量水平提升的收入差距的作用方向面临转折,控制收入差距十分重要。

针对当前中国的发展现实,适度降低贫富差距比提高收入水平具有更为关键的意义。该理论判断与中国当前经济发展进入新常态阶段的政策导向相吻合。2015年我国人均GDP约为8016美元,已达到中等偏上收入水平,正处在与上世纪90年代拉美国家跌入“中等收入陷阱”时相似的发展阶段。如果仍然追求粗放型增长,由于传统的劳动密集型产品的比较优势逐渐丧失而高质量水平产品的比较优势尚未形成,经济发展将失去竞争优势并有可能陷入困境。在中国经济运行从高速增长转到7%左右的中高速增长的新常态阶段,也是经济向形态更高级、分工更复杂、结构更合理的阶段演进的过程,对经济转型、产业升级、创新驱动、节能环保等提出了更高的要求。

面对经济增长与结构转型的新要求,从供给方角度促进出口产品的质量升级固然重要,从需求角度的努力也颇具效果。可通过创造公平的竞争环境,扩大就业规模,降低财富的代际转移和调节税收等政策缩小贫富差距,让本土需求升级和本土市场扩张成为出口质量升级的驱动力。

参考文献:

- [1]张杰,郑文平,翟福昕.中国出口产品质量得到提升了么?[J].经济研究,2014(10):46-59.
- [2]HAUSMAN R,HWANG J,RODRIG D. What you export matters [J]. Journal of economic growth,2007,12(1):1-25.
- [3]AGHION P,BLOOM N,BLUNDELL R,et al. Competition and innovation: an inverted-U relationship [J]. Quarterly

- journal of economics ,2005 ,120(2) : 701-728.
- [4] AMITI M , KHANDELWAL A. Import competition and quality upgrading [J]. Review of economics and statistics , 2013 ,95(2) : 476-490.
- [5] 高越, 李荣林. 国际市场竞争与中国出口产品质量的提高[J]. 产业经济研究 2015(3) : 11-20.
- [6] KRISHNA P , MALONEY W F. Export quality dynamics [Z]. Policy research working paper 2011 ,No. 5701.
- [7] SCHOTT P K. Across-product versus within-product specialization in international trade [J]. Quarterly journal of economics ,2004 ,119 (2) : 646-678.
- [8] FIELER A C. Non-homotheticity and bilateral trade: evidence and a quantitative explanation [J]. Econometrica ,2011 , 79 (4) : 1069-1101.
- [9] 李怀建, 沈坤荣. 出口产品质量的影响因素分析——基于跨国面板数据的检验[J]. 产业经济研究 2015(6) : 62-72.
- [10] FAJGELBAUM P , GROSSMAN G M , HELPMAN E. Income distribution , product quality , and international trade [J]. Journal of political economy ,2011 ,119 (4) : 721-765.
- [11] 张国胜. 本土市场规模与产业升级: 一个理论构建式研究[J]. 产业经济研究 2011(4) : 26-34.
- [12] FEENSTRA R C , ROMALIS J. International prices and endogenous quality [J]. Quarterly journal of economics , 2014 ,129(2) : 477-527.
- [13] LINDER S B. An essay on trade and transformation [M]. Stockholm: Almqvist & Wiksell ,1961.
- [14] HALLAK J C. A product-quality view of the Linder hypothesis [J]. Review of economics and statistics ,2010 ,92(3) : 453-466.
- [15] POSNER M V. International trade and technical change [J]. Oxford economic papers ,1961 ,13(3) : 323-341.
- [16] VERNON R. International investment and international trade in the product cycle [J]. Quarterly journal of economics , 1966 ,80 (2) : 190-207.
- [17] KRUGMAN P. Scale economies , product differentiation , and the pattern of trade [J]. American economic review , 1980 ,70 (5) : 950-959.
- [18] MORA C D. The role of comparative advantage in trade within industries: a panel data approach for the European Union [J]. Review of world economics ,2002 ,138(2) : 291-316.
- [19] DAVIS D R , WEINSTEIN D E. Market access , economic geography and comparative advantage: an empirical test [J]. Journal of international economics ,2003 ,59 (1) : 1-23.
- [20] HUMMELS D , KLENOW P. The variety and quality of a nation's exports [J]. American economic review ,2005 ,95(3) : 704-723.
- [21] CARON J , FALLY T , MARKUSEN J. International trade puzzles: a solution linking production and preferences [J]. Quarterly journal of economics ,2014 ,129 (3) : 1501-1552.
- [22] MURPHY K M , SHLEIFER A , VISHNY R. Income distribution , market size , and industrialization [J]. Quarterly journal of economics ,1989 ,104(3) : 537-564.
- [23] MATSUYAMA K. A Ricardian model with a continuum of goods under non-homothetic preferences: demand complementarities , income distribution , and North-South trade [J]. Journal of political economy ,2000 ,108(6) : 1093-1120.
- [24] MITRA D , TRINDADE V. Inequality and trade [J]. Canadian journal of economics ,2005 ,38(4) : 1253-1271.
- [25] BOHMAN H , NILSSON D. Income inequality as a determinant of trade flows [Z]. Working paper series in Economics and Institutions of Innovation ,2006 ,No. 73.
- [26] FOELLMER R , ZWEIMÜLLER J. Income distribution and demand-induced innovations [J]. Review of economic studies ,2006 ,73(4) : 941-960.
- [27] LATZER H , MAYNERIS F. Income distribution and vertical comparative advantage [Z/OL]. 2014 , [2016-11-05]. http://perso.uclouvain.be/helene.latzer/latzer_mayneris_jan2014.pdf.
- [28] DINGEL J I. The determinants of quality specialization [Z]. Review of economic studies ,2016 ,forthcoming.
- [29] 赵锦春, 谢建国. 收入分配不平等、有效需求与创新研发投入——基于中国省际面板数据的实证分析[J]. 山西财经大学学报 2013 ,35(11) : 1-12.

- [30]KHANDELWAL A. The long and short of quality ladders [J]. *Review of economic studies* ,2010 ,77(4) : 1450-1476.
- [31]HALLAK J C ,SCHOTT P K. Estimating cross-country differences in product quality [J]. *Quarterly journal of economics* ,2011 ,126 (1) : 417-474.
- [32]MELITZ M J ,REDDING S J. Heterogeneous firms and trade [Z]. NBER working paper ,2012 ,No. 18652.
- [33]刘伟丽 陈勇. 中国制造业的产业质量阶梯研究[J]. *中国工业经济* 2012(11) : 58-70.
- [34]李坤望 蒋为 宋立刚. 中国出口产品品质变动之谜: 基于市场进入的微观解释[J]. *中国社会科学* 2014(3) : 80-103.
- [35]FONTAGNE L ,GAULIER G ,ZIGNAGO S. Specialization across varieties within products and North-South competition [J]. *Economic policy* ,2008 ,23(53) : 51-91.
- [36]刘伟丽 袁畅 曾冬林. 中国制造业出口质量升级的多维研究[J]. *世界经济研究* 2015(2) : 69-77.
- [37]KEUNING S ,THORBECKE E. The impact of budget retrenchment on income distribution in Indonesia (including statistical annex) : a social accounting matrix application [Z]. OECD Development Centre working papers ,1989.
- [38]OCAMPO J A. Income distribution ,poverty and social expenditure in Latin America [J]. *Revista cepal* ,1998 65: 7-14.
- [39]CAMINADA K ,GOUDSWAARD K. International trends in income inequality and social policy [J]. *International tax and public finance* 2001 ,8(4) : 395-415.

(责任编辑: 雨 珊)

**Income gap , local market demand
and quality upgrading of export products:
comparison of transmission mechanism and choice
of optimization direction based on multinational data**

LI Jingrui

(School of Economics and Commerce , Guangdong University of Technology , Guangzhou 510520 , China)

Abstract: This paper analyzes the transmission mechanism , influence effect and optimized direction of income gap , local market demand and export product quality upgrading , using panel data of 48 economies during 1983—2012. After controlling supply factors and macroeconomic factors that affect the quality of export products , and using the instrumental variable to solve the endogenous problem of income inequality in export product quality upgrading , the empirical analysis indicates that there exists a relatively moderate income gap in favor of export product quality upgrading. The moderate income gap is related to the quality level of export products. For the economies with high quality level of export products , the narrowing of the income gap will help to improve quality of export products. For the economies with low quality level of export products , enhancing the income gap will help to improve quality of export products. Moderate income gap varies with different levels of economic development. For the developed economies , it is more important to cultivate the strong market demand of the middle class. For the developing economies , it is more beneficial to promote quality differentiation of products by proper income gap. Therefore , the optimization direction of the income gap aimed to promote the quality of export products has differentiated policy implications in economies with different quality levels of export products and different economic development stages.

Key words: income gap; local market; market demand; export; quality upgrading