

产能过剩与企业出口自我选择

——基于“产能—出口”假说的研究

刘 军

(山西财经大学 国际贸易学院, 山西 太原 030006)

摘要: 文章提出“产能—出口”假说,即产能利用率较低(较高)的企业倾向于选择内销(出口),并由该假说推演出产能过剩企业在出口自我选择上的理论推论,之后利用世界银行中国企业调查数据进行了实证检验。研究结果显示,产能利用率较低的企业限于内部规模经济较难实现和研发投入不足导致平均生产成本较高,加之较低的盈利能力及经营绩效又带来了较高的资金约束,较难克服出口额外成本而倾向于在国内销售;产能利用率较高的企业由于能够有效克服产能约束和出口额外成本,故倾向于选择出口。这说明产能利用率是企业出口比较优势的一个来源,即“产能—出口”假说适用于中国企业。同时,也表明产能过剩企业限于较高的平均生产成本和资金约束,选择出口的意愿较低。因此,要实现国内“过剩”优势产品的有效输出,就必须在生产成本、资金约束和国内出口成本上三管齐下,促进产能过剩企业的出口自我选择。

关键词: 产能过剩; 出口自我选择 “产能—出口”假说; 出口成本; 产能输出

中图分类号: F425 文献标识码: A 文章编号: 1671-9301(2016)05-0013-13

DOI:10.13269/j.cnki.ier.2016.05.002

一、问题提出

经过近四十年的改革开放实践,中国经济发展在取得巨大成就的同时,也积累了一些日益突出的深层问题,它们已经成为当前政府谋求经济和社会发展面临的重要挑战,而产能过剩就是其中较为突出的问题之一^[1]。2008年以来,全球金融危机波及实体经济导致中国再次出现产能过剩,为了抑制产能过剩,中国政府相继出台了一系列政策措施。这些措施除了涉及对过剩产能进行消化、整合、置换和淘汰外,还包括一个很重要的方面,就是将过剩产能进行跨国转移。路径之一便是通过出口方式,将国内“过剩”的优势产品输向有需要的国家和地区。然而,从事出口活动需要克服相对较高的出口额外成本,产能过剩企业由于过剩产能的现实导致其经营绩效恶化,在面对较高的出口成本时还会主动选择出口吗?回答这一问题,需要先明确产能利用率是否是企业出口比较优势的来源之一。因为,如果产能利用率是出口比较优势的一个来源,这意味着只有产能利用率较高的企业才倾向于选择出口,而要想通过产能利用率较低的产能过剩企业的出口自我选择化解产能过剩矛盾,就必须对产能过剩企业采取针对性的出口促进措施。那么,产能利用率是企业出口比较优势的一个

收稿日期: 2015-12-24; 修回日期: 2016-05-27

作者简介: 刘军(1984—),男,山西朔州人,经济学博士,山西财经大学国际贸易学院讲师,研究方向为异质性企业贸易与FDI行为、服务业对外开放与服务业发展。

基金项目: 国家社会科学基金项目(13BJY008); 教育部人文社会科学青年基金项目(15YJC790057); 山西财经大学青年科研基金项目(206036)

来源吗?产能过剩的企业会主动对外输出“过剩”产品吗?针对这些问题的解答,所得结论对于明确出口路径下产能过剩矛盾化解的宏观政策在具体实践中如何实施,以及实现国内“过剩”优势产品的有效输出等有着重要的现实及启示意义。

近年来,部分学者尝试对上述问题进行了解答。其中,国外学者大都基于国内需求压力视角,Esteves and Rua^[2]认为企业较低的产能利用率意味着产能相对“过剩”,使得企业能够配置更多的资源以从事出口活动;Belke *et al.*^[3]指出“过剩”产能带来的损失可能已经超过了向海外市场销售的额外成本,因此会选择利润相对较低的出口活动;相反,Ahn and McQuoid^[4]指出,拥有较高产能利用率的企业,限于产能约束和边际成本递增,短期内将无暇顾及外部需求的增长,故不会选择出口。国内学者周瑞辉^[5]进一步基于出口产品价格视角,认为当国内体制发生扭曲时,扭曲的体制导致出口产品价格低于国内价格^[6-7],在此事实背景下,产能利用率较低的企业为了实现要素成本和机会成本的最小化,倾向于选择出口;但产能利用率较高的企业为了实现利润最大化而采取内销策略。之后,通过采取加总至行业层面的中国工业企业数据,发现产能利用率较低行业的出口强度较高。

可以看出,上述仅有的几篇文献都得出了产能利用率较低(较高)的企业倾向于选择出口(内销)的结论,表明产能利用率不是企业出口比较优势的来源之一,也反映出产能利用率较低的产能过剩企业会通过出口的自我选择,将“过剩”的优势产品输向海外市场。毫无疑问,这些文献为本文解答前文提出的问题奠定了坚实的理论与经验基础。但是,已有的研究大都忽略了出口额外成本在企业出口自我选择中的作用。由于出口额外成本的存在,可能导致产能利用率较低的企业较难克服出口成本,进而选择出口的意愿较低。此外,经验研究若采取宏观或行业层面的数据考察微观企业的行为,可能也会使研究结论产生偏误。

基于以上不足,本文将研究视角转向企业异质性的微观层面,对不同产能利用率的企业在面对出口额外成本时的出口自我选择进行理论分析,并提出“产能一出口”假说和产能过剩企业在出口自我选择上的理论推论,进而采取世界银行中国企业调查数据进行实证检验,以期为国内产能过剩企业的出口促进和“过剩”优势产品的有效输出提供微观层面的决策依据。

二、特征事实

(一) 企业类型维度下的表现特征

基于企业类型维度对中国企业产能利用率的考察,主要通过对中国企业调查样本进行划分,以比较分析不同类型企业中出口企业与内销企业之间的产能利用率差异^①。表1的A部分给出了不同类型企业的平均产能利用率。可以看出:1.除了外资企业中内销企业的产能利用率低于内资企业外,外资企业和民营企业(包括出口企业和内销企业)的产能利用率分别高于对应的内资企业和国有企业,这与内资企业和国有企业的相对低效率等存在一定关系;2.规模越大的企业(不论是出口企业还是内销企业),其产能利用率越高,可能的原因在于规模较大的企业在生产组织和市场挖掘等方面优于规模相对较小的企业;3.在所有各类型企业中,出口企业的产能利用率均高于内销企业,在一定程度上表明产能利用率较低的企业可能不会选择出口。

(二) 区域及城市维度下的表现特征

在地区层面,本文分别从两部分进行考察:1.将样本企业所在地区分为东部、中部、西部和东北四大区域;2.根据样本企业所在城市的等级分为一线、二线、三线和四线城市。各地区样本企业的平均产能利用率见表1的B部分。可以看出:1.不论是出口企业或内销企业,东部地区的产能利用率最高,中部和西部地区次之,东北地区最低,即呈现出“东、中、西、东北”的递减模式。这一方面与国内不合理的区域经济增长方式有关,依靠投资拉动的粗放型经济增长方式在西部地区表现的最为明显,而在东部地区相对较弱,使得西部地区和中部地区主要通过投入更多的生产要素实现经济增长;另一方面,东北地区作为国内重要的老工业基地之一,通过大量的要素投入取得了较快发展,但快速

的工业扩张也导致了当前较低的产能利用率。2. 从城市等级来看, 二线城市中出口企业和内销企业的产能利用率是最高的, 而一线城市中的出口企业和内销企业的产能利用率较低, 分别位于第四位和第三位, 这与改革开放初期, 一线城市经历了多年的粗放式经济增长存在较大关系, 且利益驱动导致的投资潮涌现象^[8]也是目前一线城市产能利用率较低的主要原因之一。3. 无论是在四大经济地区, 还是在各等级城市, 出口企业的产能利用率都高于内销企业, 这与总体层面呈现出现象是一致的。

表1 企业类型、区域及城市维度下企业的产能利用率

%

A 部分: 企业类型维度								
	所有企业	外资企业	内资企业	国有企业	民营企业	小规模企业	中等企业	大规模企业
出口企业	83.382 1	83.539 7	83.297 8	81.343 6	83.718 1	76.505 7	77.189 4	84.220 1
内销企业	77.661 4	76.828 5	77.727 4	74.197 3	78.292 7	71.614 9	74.504 2	79.659 9
B 部分: 区域及城市维度								
	东部地区	中部地区	西部地区	东北地区	一线城市	二线城市	三线城市	四线城市
出口企业	84.790 6	82.560 8	79.420 0	79.419 1	81.537 5	84.350 2	83.966 5	81.724 0
内销企业	79.365 4	78.949 9	75.144 0	73.508 7	77.304 9	79.008 8	77.038 3	77.639 2

注: 企业规模的界定采取世界银行企业调查数据库的标准; 不同等级城市是按照《第一财经周刊》公布的新一线城市名单进行划分。

资料来源: 根据世界银行中国企业调查数据整理。

(三) 行业维度下的表现特征

从行业维度来看(见表2的A部分): 1. 总体上, 印刷业和记录媒介的复制(11)、饮料制造业(3)、农副食品加工业(1)、医药制造业(15)、食品制造业(2)、交通运输设备制造业(25)等行业中企业的产能利用率较低, 这一现象的出现主要是由行业内内销企业较低的产能利用率导致; 2. 除了上述行业外, 内销企业的产能利用率较低的行业还有家具制造业(9)、橡胶制品业(17)、木材加工及木、竹、藤、棕、草制品业(8)、塑料制品业(18)、仪器仪表及文化、办公用机械制造业(28)、工艺品及其他制造业(29)、黑色金属冶炼及压延加工业(20)、专用设备制造业(24)、化学原料及化学制品制

表2 行业及产能分组维度下企业的产能利用率

%

A 部分: 行业维度								
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
出口企业	79.220 7	80.293 9	72.571 1	77.259 6	87.615 2	88.666 9	83.680 1	86.639 3
内销企业	73.344 8	74.021 7	71.268 8	82.663 0	84.068 3	81.210 1	83.662 5	75.280 0
	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)
出口企业	87.297 6	85.120 4	88.788 9	83.999 0	85.582 9	83.380 5	80.685 3	93.546 7
内销企业	71.765 4	77.931 4	66.743 4	78.479 2	78.141 5	77.549 7	72.900 6	87.989 4
	(17)	(18)	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)
出口企业	93.200 0	82.811 9	85.441 9	83.804 9	84.448 3	83.882 2	82.345 8	81.456 3
内销企业	72.242 4	75.660 5	79.935 9	76.968 5	79.146 2	79.066 1	79.497 3	77.141 9
	(25)	(26)	(27)	(28)	(29)			
出口企业	77.459 7	84.362 9	84.020 6	87.049 6	85.077 8			
内销企业	76.801 8	78.092 3	80.325 8	76.533 3	76.371 4			
B 部分: 产能分组维度								
	产能过剩企业		产能正常企业		产能欠缺企业		产能不足企业	
	构成	产能利用率	构成	产能利用率	构成	产能利用率	构成	产能利用率
TOTAL	37.446 5	61.450 9	9.650 3	80.779 8	18.678 8	86.958 7	34.224 3	96.701 9
出口企业	34.763 9	63.386 5	39.079 5	80.786 9	46.519 7	87.003 0	52.430 4	96.678 8
内销企业	65.236 1	60.419 4	60.920 5	80.775 3	53.480 3	86.920 1	47.569 6	96.727 3

注: 行业(1)~(29)是样本企业所在的29个制造业行业。

资料来源: 根据世界银行中国企业调查数据整理。

造业(14)、造纸及纸制品业(10),说明中国的产能过剩现象更多地是由内销企业所导致,产能过剩抑制的相关政策需结合内销企业的特征有针对性地制定和实施;3. 出口企业与内销企业相比,除烟草制品业(4)外,其他行业中出口企业的产能利用率均高于内销企业,与总体、区域及城市层面呈现出的现象也是一致的^②。

(四) 产能分组维度下的表现特征

表2的B部分给出了不同产能分组中企业平均产能利用率。在不同产能利用率企业的分组标准上,本文采取欧美等国家通过产能利用率判定企业所处产能状况的标准^③,具体为:若产能利用率低于79%时,为产能过剩企业;若介于79%与83%之间,为产能正常企业;若高于90%,为产能不足企业;本文进一步将产能利用率介于84%与89%之间的企业界定为产能欠缺企业。可以看出,在四类产能分组中,产能利用率越高的分组,其出口企业所占的比重越高,尤其在产能不足企业分组中,出口企业的比重已经过半,达到52.4304%。在一定程度上反映出产能利用率较高的企业更倾向于出口,同时也间接说明产能过剩企业的出口意愿较低。在产能利用率方面,产能过剩企业中出口企业较内销企业的产能利用率优势更大,但产能不足企业中,出口企业的产能利用率略低于内销企业。上述现象出现的原因可能是,海外销售相比于国内销售,存在运输成本、沉没成本等出口额外成本,只有产能利用率达到一定水平的企业才能够克服海外销售的额外成本,进而从事出口活动。

通过以上基于多维度的考察,可以得出一个共同的特征事实:出口企业的产能利用率高于内销企业。由于企业在国内市场需求既定的条件下,从事出口活动需要更大的产出规模,进而产能利用率得到提升^[10]。所以,上述特征事实呈现的原因之一是企业选择出口之后带来了较高的产能利用率,即“事后”效应导致。但是,如前文所述,由于出口额外成本的存在,可能只有产能利用率较高的企业才会选择出口,即上述特征事实也可能是由“事前”的出口自我选择效应带来。这意味着,产能利用率可能是企业出口比较优势的来源之一,也反映出产能过剩的企业可能不会选择出口。为此,本文接下来将对不同产能利用率的企业在出口自我选择上的表现进行分析,以考察产能利用率是否是企业出口比较优势的来源以及产能过剩企业是否会主动选择出口。

三、理论分析

(一) 内在机理

虽然传统的国际贸易理论中都忽略了贸易成本,但在现实的海外销售过程中,出口成本确是显著存在的,且高于国内销售成本。因为企业从事出口活动,不仅要面临包括贸易壁垒、货币兑换、法律法规等在内的政策性因素带来的成本,还要克服运输、语言、文化、消费者偏好等非政策性因素导致的额外成本;同时,选择出口的企业还需要在广告、市场拓展等方面付出更多努力。与国内销售相比,企业选择出口需要承担更高的生产经营成本,即存在出口额外成本^[2]。为了避免遭受损失,多数企业只有在能够有效地克服出口额外成本的情况下,才会选择向海外市场销售产品。而出口额外成本的克服和抵消可以通过企业较低的平均生产成本和充裕的资金两个主要途径实现^[3]。因此,不同产能利用率的企业在平均生产成本和资金约束上的差异,导致其克服出口额外成本的能力不同,进而在出口自我选择上的行为表现也存在差异。

1. 平均生产成本视角下企业的出口自我选择 综合已有相关研究结论,不同产能利用率的企业在平均生产成本上的差异主要是由内部规模经济、研发投入、信息化水平等路径导致。其中,在内部规模经济方面,Ahn and McQuoid^[4]指出,产能利用率较低的企业,由于产能相对“过剩”,导致对现有机器、设备的有效利用水平较低,难以实现相对较大规模的持续生产,进而通过专业化劳动分工、固定成本分摊、“干中学”效应等路径实现规模经济的可能性远远低于产能利用率较高的企业,使得产能利用率较低的企业较难通过内部规模经济路径实现平均生产成本的降低。具体表现在:产能“过剩”的现实导致产能利用率较低企业的生产规模降低,且无法高效地利用劳动力,一方面,不利于

劳动分工的细化和专业化水平的提高;另一方面,也导致员工在生产过程中较难通过“干中学”效应积累知识与经验,进而无法通过提高生产效率达到降低平均生产成本的目的。同时,由于现有机器、设备的闲置,使得产能利用率较低的企业较难有效地进行固定成本的分摊,导致分摊在单位产品上的固定成本相对较高,加之,较大规模的连续生产难以实现使得其对原材料和中间产品的有效利用率较低,也无法分担研发费用和管理成本等,进而导致企业的平均生产成本相对较高。此外,产能利用率较低的企业对生产要素的需求水平下降,使得其在生产要素采购中不具备谈判价格优势,进而也较难通过压低要素价格达到降低平均生产成本的目的。

除了内部规模经济路径外,产能利用率较低的企业从组织外部获取信息、人才等资源的难度相对较大,加之,经营绩效的恶化使得其在成本节约型技术上的研发力度也相对较小,在难以有效分摊研发成本的同时,导致通过信息、人才和研发等路径降低产品生产成本的难度较大。

然而,对于产能利用率较高的企业来说,一方面,由于对现有机器、设备的有效利用水平较高,在大规模持续生产的过程中,实现内部规模经济的可能性较高,即可以通过生产效率提高、固定成本分摊和生产要素议价等路径降低平均生产成本;另一方面,良好的经营绩效使得其在研发活动上的资金投入力度大于产能利用率较低的企业,能够通过成本节约型技术的研发达到降低生产成本的目的。

因此,产能利用率较低的企业由于“过剩”产能带来的损失,加之内部规模经济较难实现以及研发投入不足等,导致其平均生产成本相对较高,使其面对出口额外成本的较大压力时,若选择出口可能会导致企业产生更大损失,故倾向于在国内市场销售产品。但是,内部规模经济和研发投入为产能利用率较高的企业带来了低平均生产成本的优势,使得其能够以相对较低的价格对外销售产品,在一定程度上有效地克服了出口额外成本,进而倾向于选择出口。

2. 资金约束视角下企业的出口自我选择 对于产能利用率较低的企业而言,尤其是产能过剩企业,大量闲置产能的出现,一方面,使得其机器、设备以及劳动力等资源产生闲置,造成资源浪费,甚至出现库存增加的现象,导致企业的生产经营成本增加;另一方面,还会导致企业的产销率下降,产品价格相对下滑,盈利能力大幅度下降,经营绩效恶化,甚至发生亏损^[3]。然而,产能利用率较高的企业较之产能“过剩”企业,面临着较高的外部需求,且能够对现有产能进行充分利用(主要是因为企业一般不会为了提高产能利用率而盲目地增加产出,更多地是结合外部需求进行生产设计),导致产能利用率较高的企业能够维持较高的产销率,且产品价格相对稳定,加之拥有较低的平均生产成本,使得其盈利能力和经营绩效相对较好。

因此,与产能利用率较高的企业相比,产能利用率较低企业的盈利能力和经营绩效相对较差。产能利用率较低的企业,一方面,拥有的流动资金较少,在一定程度上加大了企业对外部融资的需求和所面临的资金约束压力;另一方面,企业的贷款偿还能力相对较弱,使得其从银行等金融机构获批贷款的成功率相对较低,同时,各金融机构也不会向其提供较多的贷款优惠(比如,贷款额度增大、低利息率、贷款条件放松等),故企业面临着较差的外部融资环境。因此,由于自身流动资金较为紧缺,且面临的外部融资约束较高,产能利用率较低的企业较之产能利用率较高企业,在生产经营中面临的资金约束相对较高,较难有效地克服出口额外成本,进而倾向于选择国内销售。

但是,产能利用率较高的企业由于拥有良好的盈利能力和经营绩效,使得其流动资金相对充裕,且面临的外部融资约束较低,进而拥有较低的资金约束。导致产能利用率较高的企业,一方面,在短期内可以通过购买机器、设备、原材料等,以及雇佣更多劳动力以进一步扩大产出规模,有效缓解选择出口带来的产能约束;另一方面,也能够有效地克服出口额外成本,进而倾向于通过出口方式在海外销售产品。

(二) 理论假说与推论

根据前文机理分析,可以得到反映企业产能利用率与其出口自我选择之间关系的理论假说,即:

“产能—出口”假说:产能利用率较低的企业限于较高的平均生产成本和资金约束,较难克服出口额外成本,故倾向于选择国内销售;而产能利用率较高的企业由于能够有效地克服产能约束和出口额外成本,更倾向于选择出口。

此外,由于产能过剩企业拥有相对较低的产能利用率,在出口额外成本仍显著存在的现实经济中,产能过剩企业由于较低的产能利用率较难实现内部规模经济,加之研发投入不足,导致其平均生产成本较高;同时,由于盈利能力和经营绩效较差又使得产能过剩企业面临的资金约束较高。进而导致产能过剩企业由于较难有效地克服出口额外成本,而倾向于选择内销。因此,根据上述“产能—出口”假说,可以进一步得出关于产能过剩企业在出口自我选择上的理论推论,即:

理论推论:较高的平均生产成本和资金约束使得产能过剩企业难以有效地克服出口额外成本,进而主动选择出口的意愿较低,即出口自我选择效应不存在。

四、实证分析

(一) 模型、变量与数据

1. 实证模型构建 结合前文“产能—出口”假说的理论预期,本文将因变量设为企业是否出口的二元变量,并采取 probit 模型进行估计。所构建的实证模型如下:

$$\text{EXPORTER}_{it} = \alpha_{it} + \beta \text{CAPUTIL}_{it} + \delta \text{INFACTOR}_{it} + \lambda \text{OUTFACTOR}_{it} + \omega \text{CONTROL}_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

其中,EXPORTER 是企业是否出口的二元变量,若为出口企业,取值为 1,否则为 0;CAPUTIL 是企业的产能利用率,其也可以视为产能过剩的反向代理指标^[11];INFACTOR 代表影响企业出口自我选择的一系列自身因素;OUTFACTOR 代表企业所面临的外部不确定因素;CONTROL 是企业、行业、地区、年份等异质性特征的控制变量; ε 是影响企业出口自我选择的不可观测因素,其由持续的企业特定因素(μ_i) 和随机的短暂因素(η_{it}) 组成。

由于不可观测因素的存在,可能会导致估计结果出现内生性偏误而不可靠。一般而言,随机效应或固定效应估计可以克服模型中组内方差带来的内生性偏误,本文借鉴易靖韬^[12]和赵伟等^[13]的研究思路,对模型中残差的协方差进行如下约束:

$$\begin{cases} \text{cov}(\text{CAPUTIL}_{it}, \mu_i) = \text{cov}(\text{INFACTOR}_{it}, \mu_i) = \text{cov}(\text{OUTFACTOR}_{it}, \mu_i) = \text{cov}(\text{CONTROL}_{it}, \mu_i) = 0 \\ \text{cov}(\mu_i, \pi_{it}) = 0 \end{cases} \quad \forall i, t \quad (2)$$

因此,本文将选择随机效应 probit 模型对具有不可观测异质性特征的模型(2)进行估计。

2. 变量选取 (1) 因变量(EXPORTER) 在因变量 EXPORTER 的赋值上,本文借鉴赵伟等^[13]的思路,根据企业的出口交货值是否为零进行界定,若出口交货值不等于(等于)零,则认为该企业为出口(非出口)企业,即 EXPORTER 赋值为 1(0)。此外,为了检验出口企业界定标准的改变是否会对本文估计结果带来实质性影响,本文还将采取出口额占销售额的比重是否达到某一临界值来界定企业是否为出口企业,以对估计结果进行稳健性检验。

(2) 企业自身因素(INFACTOR) 已有的关于异质性企业出口自我选择的实证研究,大都发现企业自身的生产率、规模、资本密集度和年龄等因素能够对其出口自我选择产生显著影响(比如:易靖韬^[12])。为此,本文选取企业生产率(TFP)、企业年龄(AGE)、企业规模(SIZE)和企业资本密集度(KL)等四个变量,考察企业自身因素对其出口自我选择的影响。

(3) 外部不确定因素(OUTFACTOR) 已有研究表明,不仅企业自身因素影响其出口自我选择,外部的不确定性因素也会企业的出口自我选择带来显著影响。目前,较多学者关注企业的融资约束影响其出口自我选择的理论与现实效应,且前文的理论分析中也涉及到企业面临的融资约束因素。鉴于此,本文通过构建金融支持变量(FINANCE)将企业面临的外部金融环境因素纳入模型中。

此外,考虑到企业所面临的国内对外贸易环境和政企关系可能在一定程度上影响其出口成本,进而左右企业的出口决定,本文进一步构建了贸易便利性变量(TRADE)和政企关系变量(RELATION)。

(4) 控制变量(CONTROL) 为了避免因遗漏重要自变量而带来的内生性问题,以及控制不可观测的外部冲击因素对估计结果可能带来的干扰,本文进一步在模型中纳入企业的所有制虚拟变量(dum_OWN)、行业虚拟变量(dum_IND)、地区虚拟变量(dum_REG)和年度虚拟变量(dum_YEAR),以分别控制所有制、行业、地区和年度等层面的外部冲击带来的影响。

3. 实证样本与数据说明 本文选取世界银行于2005年针对中国企业抽样调查所得的微观企业调查数据作为实证样本。该样本是世界银行在中国除西藏自治区外的30个省(市、自治区)的120个城市中,随机抽取12400家企业对其前三年的生产经营状况进行调查汇总而成,共涉及30个制造业行业^④。因此,该样本的涵盖范围较广,涉及到国内绝大部分地区和制造业行业,使得研究结论具有一般适用性。同时,该样本还直接给出了企业的产能利用率指标,避免了产能利用率测算过程中可能产生的偏误。

各变量的衡量方法及其数据说明如下:(1)在企业生产率的衡量上,本文采取LP方法测算的全要素生产率(TFP)进行衡量,在其测算所需的企业产出、资本投入、劳动投入和中间投入等指标的衡量上,分别采用样本企业的销售收入、机器与设备年末的账面净值、雇员人数以及经营管理成本进行衡量。同时,为了剔除价格因素的影响,分别采取《中国统计年鉴》给出的商品零售价格指数、固定资产投资价格指数和工业增加值指数(均以2005年为基期)对企业的销售收入、资本投入和中间投入进行平减。企业资本密集度测算所需的资本投入和劳动投入与TFP的衡量方法相同。企业规模采用企业雇员人数衡量。企业年龄采取企业从成立日期到样本年份为止的年限衡量。上述自变量中,除产能利用率变量外,本文对上述其他自变量均取自然对数形式。(2)在外部不确定因素变量的衡量方面,企业面临的金融支持变量采取企业是否享有金融机构优惠的透资额度或贷款条件虚拟变量进行衡量。若企业享有金融机构给予的相关优惠,赋值为1;否则,赋值为0。在贸易便利性变量的衡量上,采取企业出口清关所需天数进行衡量,即测算出各城市中出口企业的平均出口清关所需天数以反映其贸易便利性。若企业面临的出口清关天数越长,说明贸易便利性越差,出口成本越高。政企关系变量采取企业调查样本中公布的企业是否有专人处理与政府的关系指标进行衡量。原因在于,若企业在与政府的关系上设有专门员工进行处理(赋值为1),可以在一定程度上反映出该企业面临着良好的政企关系;否则(赋值为0)表明企业面临的政企关系较差。(3)在控制变量的衡量上,根据企业调查样本中给出的企业所有制信息生成所有制虚拟变量,共涉及4类企业,分别是国有、私营、外资和其他企业;根据企业所在行业和样本年份分别生成行业和年份虚拟变量;在企业所在地区虚拟变量的设定上,根据样本企业所在的城市信息,将其归类为各省(市、自治区),然后生成地区虚拟变量。

(二) 实证检验结果与分析

为了考察模型中不可观测因素的重要性,本文的估计过程将分别基于probit模型和xtprobit模型进行。其中,表3的第(1)列至第(4)列给出了基准模型的估计结果;第(5)列至第(8)列报告的是采取工具变量的估计结果。

从基准模型的估计结果来看,第(1)列和第(3)列是只纳入企业自身因素变量和控制变量的估计结果;第(2)列和第(4)列是进一步将外部不确定性因素纳入之后的估计结果。根据估计结果,xtprobit模型中的似然比检验(原假设: $\rho = 0$)结果的P值为0,即拒绝了原假设。意味着模型中组内方差较为重要,无法忽略不可观测因素带来的影响。此外,从未纳入和纳入外部不确定性因素的两类估计结果来看,第(3)列中lnTFP和lnAGE的系数较之第(1)列变得更为显著,且lnAGE的系数在第(4)列中也通过了5%的显著性水平检验。这一现象出现的原因,一方面,可能是模型中无法忽略

的不可观测因素带来;另一方面 模型中可能存在的内生性问题也在一定程度上导致了上述变量的估计结果出现偏差。

模型中的内生性问题主要来源于企业的出口自我选择与其产能利用率及生产率之间可能存在的双向因果关系导致内生性问题产生。主要表现在:(1)如前文所述,企业选择出口可以在一定程度上提升其产能利用率,尤其是产能过剩企业,向海外出口产品是缓解其产能过剩局面的有效手段之一;(2)企业出口学习效应的存在表明企业的出口行为可以对其生产率产生影响。因此,本文的模型中可能存在由于因变量与自变量(产能利用率和生产率)之间的双向因果关系而导致的内生性问题。为了避免内生性问题带来的估计结果偏差,本文进一步在考虑模型内生性的基础上进行检验。在估计方法选择上,采取 iv-probit 模型和 iv-xtprobit 模型进行估计,即采用工具变量法。

因此,本文需要寻找到两个合适的工具变量,即该变量分别只与企业的产能利用率和生产率相关,但与其出口行为无直接关系。庆幸的是,世界银行中国企业调查数据提供了企业其他维度的特征。本文从中选取了两个较为合适的指标作为工具变量,即分别采取企业当年新增固定资产投资额占总固定资产的比重以及拥有高中学历以上雇员的比重作为企业产能利用率和生产率的工具变量。选取上述两个指标作为工具变量的原因是:(1)影响企业产能利用率的因素较多,包括经济体制等外部因素以及企业策略等内部因素,但归结起来,固定资产投资是导致企业产能利用率变动的最为直接的因素^[9]。一般而言,企业当年进行固定资产投资主要是基于其目前的产能不足。因此,当年固定资产投资规模比重越高的企业,其面临着相对越高的产能利用率;(2)中国目前已摆脱了改革开放初期的粗放型经济增长模式,企业之间的竞争更多地表现为人才竞争,若企业拥有高学历的雇员比重越高,在既定条件下,意味着其生产率水平越高。

表 3 不同 probit 模型的估计结果

	probit 模型		xtprobit 模型		iv-probit 模型		iv-xtprobit 模型	
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
CAPUTIL	0.002 4 *** (5.523 3)	0.002 2 *** (5.185 2)	0.003 0 *** (5.239 6)	0.002 8 *** (4.945 7)	0.043 4 *** (9.145 1)	0.043 1 *** (9.107 4)	0.004 9 *** (6.430 9)	0.004 2 *** (5.529 6)
lnTFP	0.016 5 (1.622 0)	-0.000 2 (-0.021 0)	0.033 0 ** (2.511 6)	0.006 3 (0.479 7)	0.1313 (0.776 8)	0.071 9 (0.411 7)	0.001 5 *** (3.604 8)	0.001 0 ** (2.269 4)
lnAGE	-0.014 4 (-1.561 7)	-0.011 9 (-1.280 8)	-0.036 7 *** (-2.783 9)	-0.028 6 ** (-2.163 3)	-0.024 0* (-1.722 7)	-0.025 0* (-1.755 6)	-0.029 6 ** (-2.237 1)	-0.025 4* (-1.908 5)
lnKL	0.087 9 *** (14.447 9)	0.070 4 *** (11.437 3)	0.160 7 *** (20.595 2)	0.129 0 *** (16.232 7)	0.075 3 *** (4.193 0)	0.065 4 *** (3.512 2)	0.139 9 *** (17.676 2)	0.117 5 *** (14.672 8)
lnSIZE	0.388 7 *** (61.040 8)	0.371 4 *** (57.545 3)	0.751 3 *** (88.629 5)	0.717 0 *** (83.068 4)	0.118 1 *** (2.991 8)	0.121 3 *** (3.014 9)	0.751 3 *** (89.322 3)	0.717 1 *** (83.613 1)
TRADE		-0.040 2 *** (-9.183 1)		-0.080 4 *** (-13.531 2)		-0.008 0 (-1.321 1)		-0.082 0 *** (-13.824 5)
FINANCE		0.255 2 *** (14.476 3)		0.503 3 *** (20.207 3)		0.113 9 *** (4.446 5)		0.500 0 *** (20.085 3)
RELATION		0.128 3 *** (7.303 2)		0.278 0 *** (11.557 2)		0.084 0 *** (5.063 7)		0.275 6 *** (11.455 4)
常数项	-3.476 9 *** (-45.021 9)	-3.114 4 *** (-37.003 3)	-6.534 4 *** (-64.909 6)	-5.855 2 *** (-52.874 9)	-4.776 0 *** (-9.740 3)	-4.577 3 *** (-8.516 5)	-6.277 7 *** (-70.364 0)	-5.662 9 *** (-57.544 3)
dum_OWN	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
dum_IND	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
dum_REG	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
dum_YEAR	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
似然比检验			0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0
样本量	36 951	36 951	36 951	36 951	36 946	36 946	37 055	37 055

注:*、**、*** 分别表示在 10%、5% 和 1% 的显著性水平上显著;probit 模型和 iv-probit 模型的估计结果中,报告的是采取异方差—稳健标准误纠正后的统计量;似然比检验(rho=0)一栏中给出的是检验结果的 P 值,其中,限于篇幅,第(5)列和第(6)列给出的是检验工具变量有效性的 Wald 外生性检验结果。

资料来源:作者计算整理。

根据表3报告的采取工具变量之后的估计结果,第(5)列和第(6)列中Wald外生性检验的P值均为零,说明工具变量通过了外生性检验,即工具变量是有效的。在采取工具变量之后,估计结果中本文关心的主要自变量(CAPUTIL)的系数符号及显著性未发生改变,但部分变量(lnTFP和lnAGE)的系数显著性发生明显改变,表明基准模型中存在内生性问题。此外,似然比检验结果的P值也都为零,表明仍然无法忽略不可观测因素带来的影响,需要选择xtprobit模型才能缓解不可观测因素可能对估计结果造成的偏误。因此,本文根据第(8)列的估计结果进行分析。

由估计结果可以看出,在企业自身因素变量方面,生产率变量(lnTFP)的估计系数显著为正,说明生产率较高的企业倾向于选择出口,而生产率较低的企业更愿意在国内销售。这一结论与易靖韬^[12]针对中国企业的研究结论是一致的,表明异质性企业贸易理论所主张的企业出口自我选择效应在中国是成立的。企业年龄变量(lnAGE)的估计系数不显著,原因可能是“新”、“老”企业都具有较高的出口倾向^[14],导致了企业年龄对其出口自我选择的影响不显著。资本密集度(lnKL)和规模变量(lnSIZE)的系数符号显著为正,表明企业的资本密集度越高或规模越大,其越倾向于选择出口,这与部分学者的研究结论是一致的,如赵伟等^[13]。

在外部不确定性变量方面,金融支持变量(FINANCE)的系数符号显著为正,说明金融支持力度较大的企业具有更强的出口倾向。主要是因为面临外部金融支持力度较大的企业,其资金约束较低,能够更为有效地克服出口额外成本,进而选择出口。贸易便利性变量(TRADE)的系数符号显著为负,表明企业若面临较长的出口清关天数,其更愿意在国内销售,反映出贸易便利性导致的出口成本降低是影响企业出口自我选择的重要因素之一。推行提高贸易便利性的“大通关”模式是促进企业出口自我选择的有效方式。政企关系变量(RELATION)的系数符号显著为正,说明若企业能够与政府保持良好的政企关系,能够在一定程度上降低隐形出口成本,促进其出口自我选择;也表明良好的政企关系是中国对外开放中需重点关注和处理好的一个关键方面^[15]。

此外,本文关心的主要自变量(CAPUTIL),其系数符号显著为正,意味着产能利用率较低的企业拥有相对更强的国内销售意愿;而产能利用率较高的企业倾向于选择出口,即产能利用率是企业出口比较优势的一个新来源,“产能一出口”假说对于中国企业是适用的。同时,也表明前文出口企业的产能利用率高于内销企业的特征事实,在一定程度上是由产能利用率较高企业的出口自我选择效应导致。当然,由于CAPUTIL也可以作为产能过剩的反向代理指标,这一估计结果也表明,产能过剩企业的出口意愿较低,即出口自我选择效应不存在。结合前文理论分析中的内在机理,主要原因在于:

(1) 产能过剩企业由于其平均生产成本较高,难以有效地克服海外销售需承担的出口额外成本,故倾向于在国内销售。许统生等^[16]对中国制造业贸易成本的测算结果表明,虽然制造业的贸易成本在1997—2007年间的年均降幅达到2.18%,但从贸易伙伴国来看,较低的贸易成本主要集中于与中国地理距离接近、历史联系频繁的国家中,与加拿大、欧盟等国家和地区的贸易成本仍然较高。较高的贸易成本在一定程度上阻碍了国内产能过剩的企业通过出口自我选择缓解自身的产能过剩压力,因为产能过剩企业的平均生产成本较高,难以有效地克服出口额外成本。具体而言,由前文理论分析可知,产能过剩企业的较高平均生产成本主要由内部规模经济和研发投入两个方面导致的。

其中,在内部规模经济方面,从表4可以看出,在四类产能分组中,产能过剩企业的平均企业规模是最小的,而产能不足企业的平均企业规模最大,在一定程度上反映出产能过剩企业较之产能利用率较高的企业实现内部规模经济的可能性要小。但是,鉴于企业层面的规模经济较难量化,本文结合前文理论分析,主要从企业实现内部规模经济导致平均生产成本降低的三大路径(专业化分工、固定成本分摊和生产要素议价)对中国产能过剩企业相对于产能利用率较高的企业,较难通过内部规模经济而实现平均生产成本下降的事实进行分析。

表 4 给出了不同产能分组中企业在劳动生产率、TFP 水平、单位产出的固定资本含量(企业固定资产净值与其产出额之比)以及原材料占经营成本比重等指标上的均值。可以看出,一方面,产能利用率越低的企业分组中,其平均劳动生产率越低,甚至平均 TFP 水平也呈现出相同的规律,这主要是由于规模经济也是 TFP 增长的来源之一。这表明与产能利用率较高的企业相比,产能过剩企业通过专业化分工路径实现内部规模经济,进而降低平均生产成本的难度相对较大。另一方面,单位产出的固定资本含量指标和原材料占经营成本的比重指标,在产能利用率越低的企业分组中,其平均指标值越高。这说明,内部规模经济导致平均生产成本降低的固定成本分摊路径和生产要素议价路径,在产能过剩企业中存在的可能性也要低于产能利用率较高的企业,即产能过剩的企业也难以通过固定成本分摊和生产要素溢价等路径实现内部规模经济,进而带来平均生产成本的降低。

在研发投入方面,由不同产能分组中企业的平均研发支出水平(见表 4)可以看出,产能过剩企业的研发支出水平是最低的。同时,原材料成本占经营成本的比重在一定程度上也反映出,产能过剩企业也难以通过成本节约型技术的研发投入带来平均生产成本的降低。因此,较之产能利用率较高的企业,产能过剩企业通过研发路径对平均生产成本的降低作用较小。

在产能过剩企业由于较难实现内部规模经济和加大研发投入导致平均生产成本较高的现实基础上,根据前文估计结果,TFP 较低的企业倾向于选择国内销售,在一定程度上反映出平均生产成本较高的企业选择出口的意愿较低,即产能过剩企业由于较高的平均生产成本无法有效地克服出口额外成本,进而更愿意在国内销售。此外,从具体路径来看,赵伟等^[13]对中国工业企业出口自我选择的实证研究结果显示,劳动生产率较低的企业倾向于选择内销,表明劳动生产率较低带来的平均生产成本较高,导致了企业的出口意愿较低。同时,本文通过绘制企业单位产出的固定资本含量指标与其出口占销售额比重指标的散点图,发现二者呈现负相关关系,说明固定成本难以分摊带来的较高平均生产成本也会导致企业倾向于选择内销。

(2) 较高的资金约束进一步使得产能过剩企业克服出口额外成本的难度加大,选择出口的意愿较低。图 1 给出了不同产能分组中需要从银行等金融机构贷款的企业比重。可以看出,产能利用率越高的分组中,需要贷款的企业比重越低,即产能过剩企业需要贷款的企业比重是最高的,为 45.987 9%。表明产能过剩企业由于过剩产能导致的损失,面临的资金约束较大,对银行等金融机构所提供贷款的需求较高;而产能利用率较高的企业对外部贷款的需求相对较低。

此外,图 1 也进一步给出了各类产能分组企业在金融机构的透资额度或贷款条件上享有优惠(即金融支持)的企业比重。可以看出,产能利用率越低的企业分组中,享有金融机构提供的在透资额度或贷款条件上优惠的企业比重越低。表明产能过剩企业由于其盈利能力和经营绩效相对较差,面临的外部资金支持力度较小,导致资金约束

表 4 不同产能利用率企业的生产经营绩效

企业类型	企业规模	TFP 水平	劳动生产率	单位产出的固定资本含量	原材料成本占经营成本比重 %	研发支出
过剩企业	5.187 5	3.015 0	5.005 9	1.060 8	62.939 6	2.785 1
正常企业	5.430 7	3.195 3	5.095 6	0.759 3	61.877 9	3.061 5
欠缺企业	5.614 7	3.251 1	5.219 1	0.652 4	61.733 8	3.413 8
不足企业	5.941 3	3.307 7	5.327 9	0.606 9	61.582 1	3.792 5

资料来源:根据世界银行中国企业调查数据整理。

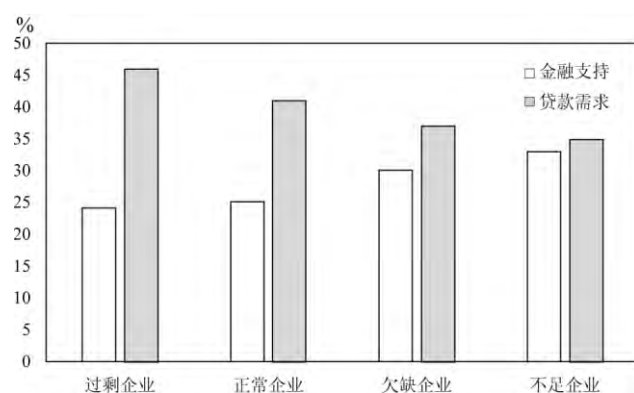


图 1 需要贷款和拥有金融支持的企业比重

资料来源:根据世界银行中国企业调查数据整理。

较高;而产能利用率较高的企业拥有相对更大的外部资金支持力度,更容易获得外部融资,使得其资金约束较低。

在产能过剩企业面临较高的资金约束的现实基础上,根据前文估计结果,金融支持力度较大的企业更倾向于选择出口,表明较大金融支持力度带来的较低资金约束,使得企业能够有效地克服产能约束和出口额外成本而选择出口,但产能过剩企业由于金融支持力度较小,面临的资金约束较高,较难有效地克服出口额外成本,故选择出口的意愿较低。

(三) 稳健性检验^⑤

1. 改变因变量测度 为了检验因变量的改变是否会对估计结果产生实质性影响,本文改变出口企业的界定标准。采取的新标准为:若企业出口额占销售额的比重大于等于5%,则认定该企业为出口企业,否则为非出口企业。即将小额出口规模的样本企业判定为非出口企业,以排除可能存在的“异质”影响。重新对因变量进行界定之后的估计结果显示,除生产率变量($\ln TFP$)外,其他变量的系数符号及显著性未发生实质性变化。变量 $\ln TFP$ 的系数符号显著为负,说明生产率较低的企业倾向于选择出口。但是,结合出口企业的界定标准,说明那部分出口规模较小的企业拥有着相对较高的生产率,而这一现象出现的主要原因是由于出口规模较大但生产率较低的加工贸易企业在中国大量存在所导致的。

2. 改变工具变量 前文采用企业当年新增固定资产额所占比重这一连续变量作为其产能利用率的工具变量,但本文发现样本期内没有新增固定资产的企业所占比重达到了31.7972%。为此,本文将工具变量设定为二元虚拟变量形式,以进一步规避内生性问题。具体标准为:若企业当年新增了(未新增)固定资产,赋值为1(0)。此外,本文还发现,在样本企业中有19.9076%的企业,其新增固定资产额占总固定资产的比重低于5%。为了排除这些企业的“异常”表现可能对新工具变量的有效性带来的实质性影响,本文进一步改变工具变量的赋值标准,即:若企业当年新增固定资产的比重大于5%,则赋值为1;否则为0。上述改变工具变量之后的估计结果表明,采取两个新工具变量之后,各变量的系数符号和显著性未发生实质性变化,说明本文的工具变量是有效的,且前文的估计结果是稳健的。

3. 剔除“异常”样本 由于TFP并非为原始提供数据,加之测算过程中可能出现的不可观测误差,本文发现部分企业的TFP似乎出现了“离群”现象。为此,将这部分可能“异常”的样本剔除。具体方法为:计算出样本中企业TFP在样本期内的5%和95%分位数值,然后将低于5%分位数值和高于95%分位数值的样本企业予以剔除。对剔除“异常”样本后的新样本再次进行估计。结果表明,除了 $\ln TFP$ 的系数显著性降低外,其他变量的系数符号及显著性未发生实质性变化。 $\ln TFP$ 的系数显著性仅通过了10%的显著性水平检验,这主要是因为将TFP“离群”的样本剔除之后,在一定程度上降低了新样本中企业之间TFP的异质性。

4. 子样本估计 为了考察前文估计结果的稳健性,同时明晰各因素影响产能过剩企业出口自我选择的现实效应,本文采取产能过剩企业的子样本进行估计。结果表明,各变量的系数符号及显著性与总体样本相比未发生实质性变化,说明本文的估计结果是稳健的,同时也表明前文得出的不同因素在企业出口自我选择上的现实作用,对于产能过剩企业也是适用的。其中,CAPUTIL的系数符号显著为正,说明在产能过剩企业中产能利用率相对较高的企业倾向于选择出口,主要是因为产能过剩企业中出口企业与内销企业之间的产能利用率差异是最大的(见表2)。但是,从产能过剩企业中出口企业与内销企业的构成来看,内销企业所占的比重达到65.2361%(见表2),表明多数产能过剩企业的产能利用率较低,选择出口的意愿也较低。

五、结论与启示

本文基于企业异质性的微观层面,从生产成本和资金约束视角剖析了不同产能利用率的企业在

出口自我选择上的内在机理,进而提出“产能—出口”假说,并得出产能过剩企业在出口自我选择上的理论推论,进而采取世界银行中国企业调查数据对上述假说的适用性以及理论推论的存在性进行了实证检验。研究结果显示:

1. 产能利用率是企业出口比较优势的来源之一,表明“产能—出口”假说适用于中国企业。具体而言,产能利用率较低的企业由于较难实现内部规模经济和研发投入不足导致平均生产成本较高,加之盈利能力和经营绩效较差导致的较高资金约束,较难有效地克服出口额外成本,进而倾向于选择内销。而产能利用率较高企业的平均生产成本和资金约束较低,在短期内能够扩大产出规模的同时,也可以有效地克服出口额外成本,故倾向于选择出口。

2. 产能过剩企业的出口自我选择效应不存在。由于产能过剩企业的产能利用率较低,导致其平均生产成本相对较高,难以有效地克服出口额外成本,而较高的资金约束又进一步加大了其克服出口额外成本的难度,故主动通过出口方式向海外输出“过剩”优势产品的意愿较低。

3. 较高的生产率和资本密集度,以及较大的企业规模,对企业出口自我选择具有积极的促进作用;同时,在对外贸易、金融支持和政企关系上面临良好的外部环境的企业,也倾向于选择出口。上述因素在企业出口自我选择上的促进作用,也存在于产能过剩企业中。

2013年9月,中国国务院发布了《国务院关于化解产能严重过剩矛盾的指导意见》,其中明确提出通过拓展对外贸易空间,将国内“过剩”的优势产品通过出口输向海外市场。但是,本文研究发现,产能过剩企业限于自身较高的生产成本和资金约束,主动选择出口的意愿较低。因此,要实现国内“过剩”优势产品的有效对外输出,就必须降低产能过剩企业的生产成本、破解其资金约束以及缓解国内的出口成本压力,以促进其出口自我选择。具体做法是:(1)目前应通过资产拍卖、人员分流等形式转移和置换部分闲置资源,降低生产成本,防止更大程度的损失;并加大对员工培训和研发投入的力度,进一步提高生产率和降低生产成本,提高产品的国际竞争力。(2)制定支持优势产能过剩的企业在产品输出上的融资和税收政策,探索多元融资体系建设;同时,借鉴国外风险投资基金的成功经验,建立专门针对优势产能过剩企业的风险投资基金,为其产品输出提供所需的资金和咨询服务。(3)减少出口的审批程序和环节,建立口岸各方快捷有效的协调机制,提高出口通关效率,真正形成“快进快出”的“大通关”模式;同时,政府应在“过剩”优势产品的跨国转移过程中,更多地扮演守夜人的角色,避免对产能过剩企业的直接行政干预,降低国内的隐形出口成本。

当然,限于微观数据的可能性以及现有样本的局限性,本文只能采取早期样本经验验证“产能—出口”假说及其理论推论对于中国企业的适用性,今后随着微观统计数据不断完善和更新,本文还将采取最新数据进行补充研究,以进一步验证上述假说及其理论推论的适用性。

注释:

- ①世界银行企业调查小组通过对中国制造业企业的生产部门(而非行政部门)的调查,给出了企业的实际产出与其现有条件下利用全部资源所能达到的最大产出之比,即企业的产能利用率指标。
- ②烟草制品业中内销企业的产能利用率较高的可能原因是:该行业拥有政府经营特许权,存在严重的行政垄断,加之该行业中出口企业面临的贸易成本和风险较高,受海外市场因素的影响较难提升产能利用率。
- ③国内外较多学者采取了这一标准,如韩国高等^[9]。
- ④为了得出可靠的研究结论,本文剔除了雇员人数小于10的样本企业。
- ⑤限于篇幅,本文未给出稳健性检验结果,有需要的读者可向作者索取。

参考文献:

- [1]王文甫, 明娟, 岳超云. 企业规模、地方政府干预与产能过剩[J]. 管理世界, 2014(10): 17-36.
- [2]ESTEVES P S, RUA A. Is there a role for domestic demand pressure on export performance? [J]Empirical economics,

- 2015 ,49(4) : 1173-1189.
- [3] BELKE A , OEKING A , SETZER R. Domestic demand , capacity constraints and exporting dynamics: empirical evidence for vulnerable euro area countries [J]. *Economic modelling* , 2015 , 48: 315-325.
- [4] AHN J B , MCQUOID A F. Capacity constrained exporters: micro evidence and macro implications [Z]. Florida International University working papers , Department of Economics , 2013 , No. 1301.
- [5] 周瑞辉. 体制扭曲的产能出口门限假说: 以产能利用率为门限值 [J]. *世界经济研究* 2015(4) : 80-94.
- [6] 施炳展 逯建 王有鑫. 补贴对中国企业出口模式的影响: 数量还是价格? [J]. *经济学(季刊)* 2013(4) : 1413-1442.
- [7] 张杰 张培丽 黄泰岩. 市场分割推动了中国企业出口吗? [J]. *经济研究* 2010(8) : 29-41.
- [8] 林毅夫 巫和懋 邢亦青. “潮涌现象”与产能过剩的形成机制 [J]. *经济研究* 2010(10) : 4-19.
- [9] 韩国高 高铁梅 王立国 等. 中国制造业产能过剩的测度、波动及成因研究 [J]. *经济研究* 2011(12) : 18-31.
- [10] DAMIJAN J P , KOSTEVIC Č. Learning-by-exporting: continuous productivity improvements or capacity utilization effects? Evidence from Slovenian firms [J]. *Review of world economics* , 2006 , 142(3) : 599-614.
- [11] 刘航 孙早. 城镇化动因扭曲与制造业产能过剩——基于 2001—2012 年中国省级面板数据的经验分析 [J]. *中国工业经济* 2014(11) : 5-17.
- [12] 易靖韬. 企业异质性、市场进入成本、技术溢出效应与出口参与决定 [J]. *经济研究* 2009(9) : 106-115.
- [13] 赵伟 赵金亮 韩媛媛. 异质性、沉没成本与中国企业出口决定: 来自中国微观企业的经验证据 [J]. *世界经济* , 2011(4) : 62-79.
- [14] 戴觅 余淼杰 , MAITRA M. 中国出口企业生产率之谜: 加工贸易的作用 [J]. *经济学(季刊)* 2014(2) : 675-698.
- [15] 张龙鹏 蒋为. 政企关系是否影响了中国制造业企业的产能利用率? [J]. *产业经济研究* 2015(6) : 82-90.
- [16] 许统生 陈瑾 薛智韵. 中国制造业贸易成本的测度 [J]. *中国工业经济* 2011(7) : 15-24.

(责任编辑: 禾 日)

Excess Capacity and Export Self-Section of Enterprise: Research Based on “Capacity-Export” Hypothesis

LIU Jun

(Faculty of International Trade , Shanxi University of Finance & Economics , Taiyuan 030006 , China)

Abstract: This paper presents the “Capacity-Export” hypothesis (CEH) , namely , the enterprises with higher (lower) capacity utilization tend to become exporters (domestic sellers) , and theoretically deducts the export self-section effect of the overcapacity enterprises under this hypothesis , which is empirically tested with the World Bank China-enterprise survey data. The research results show that the enterprises with lower capacity utilization suffer from higher average cost of production caused by less R&D investment and difficulty to achieve internal economies of scale , and higher financial constraints as a result of poor profitability and operating performance , making it difficult to overcome additional export costs and limited to domestic markets. The enterprises with higher capacity utilization tend to become exporters as they can effectively overcome the capacity constraints and additional export costs. This shows that capacity utilization is a source of comparative advantage of export enterprises , that is , the “Capacity-Export” hypothesis is applicable to Chinese enterprises. Meanwhile , it also shows that the low willingness to export of the overcapacity enterprises is limited to higher average production costs and financial constraints. Therefore , financial constraints , production costs and export costs have to be reduced in order to achieve effective export of domestic “excess” superior products , through export self-section of the enterprises with excess capacity.

Key words: excess capacity; export self-selection; “capacity-export” hypothesis; export costs; capacity export