

产业集群关联度、集群企业信贷可得与风险传染

肖斌卿¹ 黄金² 瞿慧¹

(1. 南京大学 工程管理学院, 江苏 南京 210093; 2. 华泰证券投行部, 江苏 南京 210002)

摘要: 集群融资优势的发挥有赖于集群企业在长期的交互关系中形成一定程度的协同, 否则集群融资可能带来违约风险累积并发生传染性风险。构建了包含横向关联、纵向关联、网络关联三个方面在内的产业集群关联度评价指标体系, 并纳入外部因素考量。基于苏州化纤加弹产业集群企业融资行为调查数据, 运用结构化方程模型验证了集群关联度的内在逻辑关联以及集群关联度对集群企业信贷可得性的影响。研究发现, 集群横向关联、纵向关联、网络关联与集群外部因素相互作用, 并对集群企业信贷可得产生显著正向影响。进一步从商业银行集群信贷决策视角提出了行长晋升“锦标赛”理论假说以解释集群风险传染的内在机理。产业集群在解决中小企业融资难的同时还要关注集群融资下的风险传染问题, 集群融资优势既取决于有效提升产业集群关联实质, 还取决于商业银行治理及决策模式优化。集群融资有效性有赖于产业集群规划者和管理方、集群企业、商业银行以及政府等多部门系统协作。

关键词: 产业集群; 关联度; 信贷可得; 风险传染; 行长晋升锦标赛; 结构方程模型

中图分类号: F062.9 文献标识码: A 文章编号: 1671-9301(2016)02-0074-13

DOI:10.13269/j.cnki.ier.2016.02.008

一、问题提出

现有文献一般都认为集群具有融资优势^[1-8]。这些文献主要研究集群内的企业, 少有从银行角度来探索集群融资对银行的影响。在中国, 集群融资因为担负“解决中小企业融资难”的盛名而得到了广大银行的普遍推崇^①, 然而随着宏观经济下行, 集群融资暴露出巨大风险, 以“钢贸贷”为代表的集群融资开始出现传染性风险^②, 银行承担了巨大的不良资产。是集群本身问题, 还是银行信贷决策问题? 对这个问题的回答需要进一步审视集群融资本身的内在机理以及商业银行集群信贷决策。

集群融资优势是建立在企业间信息共享、风险共担基础上的^[5,9], 但并不是任意集群都可以发挥这一优势, 集群融资优势需要诸多必要条件支撑^[3]。产业集群中企业只有在长期的交互关系中潜移默化地形成一定程度的协同效用, 满足相关的条件, 才能发挥集群融资优势^[1,10-11]。否则, 产业集群可能带来违约风险累积并发生传染性风险^[2,12-14]。

中国产业集群诞生于20世纪80年代初, 此后20年进入快速发展阶段^③。然而产业集群质量却不容乐观: 地方政府对企业“行政捏合”; 半强制性的外部“植入”; 企业的非“集群”化倾向; 企业之间的关联度不高, 难以形成合力以推动建立各种正式或非正式互动机制; 市场机制难以发挥作用, 不能

收稿日期: 2015-09-11; 修回日期: 2016-01-22

作者简介: 肖斌卿(1979—), 男, 福建南靖人, 南京大学工程管理学院副教授, 管理学博士, 纽约大学 Stern 商学院访问学者, 研究方向为金融工程与金融管理、农村金融等; 黄金(1991—), 男, 江苏泰州人, 华泰证券投行部项目经理, 研究方向为金融工程与金融管理; 瞿慧(1981—), 女, 江苏南通人, 南京大学工程管理学院副教授, 金融学博士, 研究方向为金融工程。

基金项目: 国家自然科学基金面上项目(71271109)

形成良性循环效果^[15-16],即便在集群内空间位置接近,但企业之间的熟悉程度、沟通程度和合作程度不够完善,面临显著的政策瓶颈^④。在这种“行政捏合式集群”发展之初,由于商业银行面临市场竞争、业务扩张等诸多压力而降低授信条件发放授信,集群融资业务得以快速发展。当宏观经济处于快速发展时,很多风险问题被掩盖,而当经济发展下滑时,传染性风险开始爆发。集群促进集群企业信贷可得性提高并让商业银行面临较低风险,这一逻辑的成立需要进一步理清产业集群内在关系,探索产业集群关联度要素对信贷可得性的影响机理,从企业间关联度的角度回归产业集群产生的本源,提炼影响产业集群关联度的基本因素和外部因素,真正提升集群内涵,促进商业银行集群融资模式良性发展。

本文构建了包含横向关联、纵向关联以及网络关联三个方面在内的产业集群关联度评价指标,并纳入外部因素考量,利用笔者调查的苏州太仓市璜泾镇化纤加弹产业集群企业融资行为,构建了结构化方程模型研究上述四层面对集群企业信贷可得性的影响以及集群关联四层面的内在逻辑关系,进一步提出一个理论假说解释集群融资传染性风险,即银行行长晋升“锦标赛”管理模式一方面导致集群企业过度负债(Overborrow),另一方面也导致银行因对集群融资风险控制本质研究不足而对联保机制设计管控不到位,进而共同引发集群企业违约风险累积,在外部宏观经济下行触发下,违约事件大面积爆发。本文的研究贡献在于:(1)构建了产业集群关联度模型,并利用结构化方程模型加以论证,拓展了产业集群内在结构的研究;(2)研究产业集群关联度模型与集群企业信贷可得性之间的影响关系,拓展了产业集群融资机理的研究;(3)基于产业集群关联度与集群风险传染提出一个理论假说,丰富了蔡宁等^[17-19]学者关于商业银行集群融资模式风险控制的研究。

二、集群关联度与集群企业融资理论模型

基于文献梳理,集群融资能力的发挥本质上源于集群内企业间的信息共享和协作关系,关联度越强的产业集群,企业间的信息对称机制和信誉机制越强,相对于商业银行的信用程度就越高。因此,对于产业集群的融资问题,仍需要回归集群形成的本源,探讨企业的集聚是否达到了集群形成的条件,这需要构建集群关联度模型并研究该模型与集群企业融资能力的关系。

(一) 产业集群企业关联度评价模型的构建过程

信用是依附在人与人之间和商品交易之间形成的一种相互信任的生产关系和社会关系。商业银行与中小企业之间的信息不对称和商业银行信息调查的高成本是中小企业融资难最大的问题。产业集群使得其中的中小企业可以通过直接或间接的途径了解其他企业的原始信息,从而使得商业银行可以用较低的成本获得相对透明的信息。这种直接或间接的信息传导途径将集群中的企业潜移默化地联系在一起,本文将这种联系定义为关联度。

产业集群中中小企业间的关联度不同于单个企业与单个企业之间,不同于供应链金融链条上的企业与企业之间,也不同于专业化市场中的企业与企业之间,而是呈现出一种错综复杂的社会网络关系和经济网络关系。社会网络关系指成员个体在社会性交往中形成的社会性联系,经济关系网络指成员个体在经济活动中形成的经济性联系^[20]。也就是说产业集群中,企业不仅与企业上游供应商和下游经销商存在某种社会和经济联系,也通过产业集群这一特殊的网络组织与并未直接发生往来的企业之间存在着某种社会和经济联系。信息、资本、资源在此种复杂的社会和经济联系中传导流通,并在此过程中将若干个企业粘连在一起,这种关联度使得商业银行在面对集群融资时,不单单是面对一个独立的企业,而是可以同时获取与该企业关联的其他企业的经营财务“硬信息”和诚信习惯“软信息”,整体提升了产业集群内企业的融资能力。本文将产业集群内企业的网络关系区分为横向、纵向和网络化三种关系(如图1所示)。

横向关联主要指同行业同类型企业之间的竞争合作关系,如企业A与企业B之间。纵向关联主要指供应链条上的企业之间的贸易往来关系,如企业A、企业A1和企业A2之间,企业B、企业B1和企业B2之间。网络化关联主要指不存在直接往来的企业之间依托集群产生的各种关联,如企业A1

与企业 B 之间, 企业 A2 与企业 B 之间等。

(二) 影响产业集群中中小企业关联度的基本因素

1. 横向关联 横向关联指同行业同类型的企业与企业之间的竞争合作关系。产业集群尤其是专业化程度很高的集群内存在着大量同行业同类型的中小企业, 如医药城、工业园、软件园等, 政府为打造区域特色产业和扩大产业规模, 通过税收优惠和土地优惠等政策吸引同行业的企业入驻, 来扩大产业影响力。这些企业因其有着相同的生产工艺、相似的产品和共同的销售渠道, 存在着某种程度上的竞争关系, 同时又因为共享终端产品市场、使用共同技术以及相似的资源, 而存在着某种程度上的合作关系。企业的横向关联通过企业间的竞争关系、生产合作关系、销售合作关系和技术合作关系来衡量。

2. 纵向关联 纵向关联指供应链条上的企业之间的贸易往来关系。产业集群内的企业通过与当地生产商和贸易商之间重复的交互作用, 帮助企业之间产生信任, 降低道德风险及监测信贷关系的管理成本。Ali and Peerlings^[4]提出, 在产业集群内纵向的生产链条上, 由于集群内企业间信息透明程度较高, 企业可以充分利用集群中的信誉机制来挑选合作对手, 大大降低了企业选择供应商和经销商的选择成本和风险成本。同时由于地理位置临近, 集群内的纵向网络交易也可以降低产品的运输费用。这种纵向合作关系使得集群内企业的道德风险也受到极大地遏制, 保证了交易回款的及时性和资源的高效运转。企业间的纵向关联通过采购额和频繁度、销售额和频繁度以及担保额和频繁度来衡量。将担保额和频繁度纳入考量主要是基于产业集群融资模式中互助担保模式的广泛推行。企业在集群中的担保额越大、频繁度越高, 企业间的关联度也会随之越强。

3. 网络关联 网络关联指不存在直接往来的企业之间依托集群产生的各种关联关系。从组织结构上来看, 产业集群是一批具有相互联系的企业和机构在某些地理区域集中而形成的企业网络。产业集群企业间的关系除了上述的横向关系和纵向关系外, 还存在着复杂的网络关系。信息、资源和资本通过这张网络在企业之间快速流通, 使得未发生直接往来的企业之间也会存在着某种联系。王文翌等^[21]人的实证结果也支持了知识溢出促进创新, 进而形成产业集聚这一理论, 而这一过程则需要企业彼此间通过信息、资源及资本等方式的共享得以实现。产业集群内部的社会协同网络, 例如贸易往来, 可以强化企业与企业之间的关联度和互利关系, 使得企业能够以更低的价格来进行材料联合采购, 并且这种交互关系使得集群企业面对金融机构获得更高的议价能力, 从而以更低成本获取资本支持^[10, 22-23]。企业间的网络关系通过企业间的信任程度、信息共享程度、资源共享程度和资本共享程度来衡量。

横向关联、纵向关联和网络关联所选取的因素如表 1 所示。

4. 外部因素 在考虑产业集群内企业的关联度时, 除了内部企业与企业之间的横向、纵向和网络化关联等基本因素外, 也须将外部因素纳入

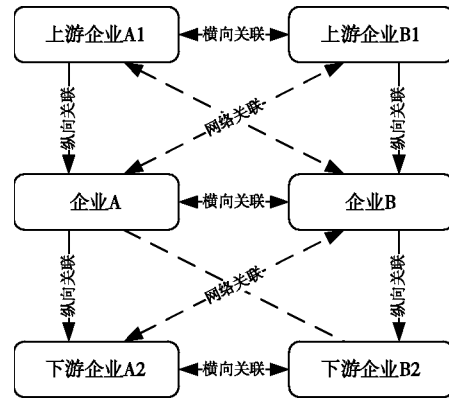


图 1 产业集群企业间网络关系

(资料来源: 作者绘制)

表 1 影响产业集群企业关联度的基本因素

影响产业集群中中小企业关联度的基本因素	横向关联 (竞争合作关系)	竞争程度 生产合作程度 销售合作程度 技术合作程度
	纵向关联 (贸易往来关系)	采购额和频繁度 销售额和频繁度 担保额和频繁度
	网络化关联 (网络关系)	信任程度 信息共享程度 资源共享程度 资本共享程度

资料来源: 作者整理。

研究范围。影响产业集群关联度的外部因素包括产业集群市场管理方政策和中介机构等因素。与产业集群相匹配的政策可以刺激集群内企业间的合作,强化企业之间的关联度,培养创新与区域竞争力,整体提升集群内企业的融资能力^[3]。同时,集群内金融机构、商会协会等中介机构的介入,也可以促进企业间的合作关系,通过一系列批量化的金融方案、会员制交流会等形式,将不同行业、不同类型的企业因着共同的金融需求捆绑在一起,建立了紧密联系的纽带。

(三) 产业集群关联度与集群企业融资的理论模型

集群企业会自发地寻求与同类型企业以及上下游企业的合作,在长时间合作中,企业之间的关联度得以建立并强化,由此在空间上聚集的企业成为了产业集群。同时,除了企业自发地寻求这种关联度外,集群中的市场管理方和中介机构等也会对企业间的关联度产生影响。结合前文分析,本文构建了产业集群关联度与集群企业融资的理论模型(图2)。

这一理论模型的假设包括:(1)产业集群内企业之间的关联度(横向关联、纵向关联、网络关联)越强,集群企业的融资能力也越强;(2)集群外部因素中,制度环境和中介机构也会对集群企业融资能力产生影响;(3)产业集群内企业之间的横向关联、纵向关联、网络关联以及外部环境之间也会交互影响。

三、实证分析

针对第二部分提出的假设和理论模型,本文以太仓市横泾镇化纤加弹产业集群为样本,发放调查问卷收集数据,进行对比分析,并通过因子分析、SEM结构化方程等数理方法,归纳总结影响产业集群企业间关联度的探测变量,再运用结构化方程模型进行验证性因子分析对假设进行验证,得到相应的结论。

(一) 研究对象与调查

本文的研究对象是苏州太仓市璜泾镇化纤加弹特色产业集群与集群内的企业。太仓市璜泾镇化纤加弹产业集群以化纤加弹业为主要业务,目前已经形成较为成熟的生产、销售和管理体系。全镇共拥有化纤加弹企业1078家,销售额在2000万元以上的化纤企业276家,超亿元的企业17家^[24]。在产业集群融资方面,该产业集群以互助担保模式为主,集群内企业共同出资成立了数家担保公司,通过会员制的入会形式,为其会员向商业银行提供担保,目前担保公司注册总资本达9680万元,为中小企业提供了近5亿元的贷款担保,集群融资效果较好。在产业集群发展方面,集群市场管理方针对行业特色需求和特征,不断引进产业链上下游企业和辅助企业,上游除引进了一系列经营切片纺及熔体直纺涤纶丝的喷丝企业,还积极引进了一批涤纶复合丝和氨纶的生产企业,不断增加集群中的化纤产品生产企业,降低化纤加弹企业的采购成本和采购效率。下游引进了加弹业作配套企业,还拥有几十家油剂和纸箱等辅料生产企业,不断拉长化纤加弹业的产业链,强化了集群内各企业之间的联系和往来,使得该集群内的企业具备了较强的关联度特征。

化纤加弹产业集群由于行业聚焦和配套健全,同行业企业间合作关系较强,在市场管理方积极拓宽集群产业链的支撑下,集群内企业贸易往来频繁,信息传递通畅。且在集群内担保公司的扶持下,建立了互助担保模式,强化企业与企业之间的联系,在此基础上形成了错综复杂的集群关系网络。

本文通过问卷调查方式来采集研究所需要的数据。调查问卷使用“李克特多选项量表”(Likert Scale)按五点正向记分。在调查企业基本情况的基础上,调查企业与企业之间的竞争合作关系、贸

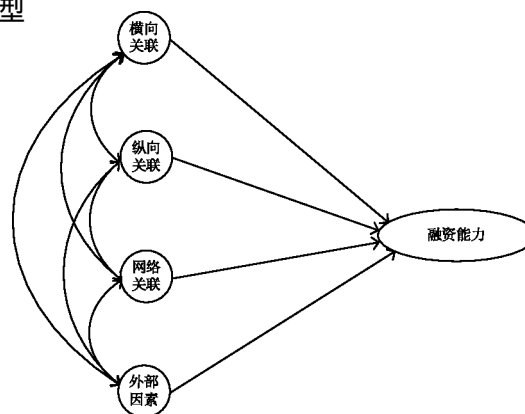


图2 产业集群关联度与集群企业融资能力理论模型
(资料来源:作者绘制)

易往来和担保关系、集群社会网络和经济网络关系以及集群市场政策和中介机构运作情况。对收回的数据采用 SPSS17.0 进行协方差分析、因子分析和相关分析,并使用 Amos17.0 软件运用 SEM 结构化方程模型进行验证性因子分析,进一步论证本文所提出的假设。

在样本选择上,本文通过量表问卷调查方式采集研究所需数据,囿于这种调研数据获取的难度以及所需要投入的资源较多,本文选择璜汀镇下辖某村作为研究对象,相比璜汀镇,该村的化纤加弹企业更为集中。笔者对集群内企业发放了 68 份问卷,收回了 53 份问卷,其中有效问卷 50 份,选取的条件为企业成立了 3 年以上、有稳定的销售收入以及有融资需求。所取样本企业的基本情况如表 2 所示。从调查对象基本情况可以看出,产业集群内的企业以民营企业为主,多属于中小型企业,销售收入主要在 1 亿以下,成立时间多在 5 年以上,企业已经形成比较明确的营运模式和盈利模式,问卷真实性较高。

表 2 化纤加弹产业集群基本情况

	成立年限			销售收入		
	3 年~5 年	5 年~10 年	10 年以上	1 千万~5 千万	5 千万~10 千万	10 千万以上
样本(个)	6	21	23	22	19	9
百分比(%)	12.00	42.00	46.00	44.00	38.00	18.00

资料来源:作者整理。

(二) 描述性统计分析与因子分析

1. 关联度影响因素描述性统计。根据本文的假设,产业集群内企业之间的关联度可以通过横向关联(竞争合作关系)、纵向关联(贸易往来关系)、网络关联(网络化关系)和外部因素(制度环境和中介机构)来评价。针对收回的统计问卷,通过描述性统计得出各指标因素的平均值和标准差,其中数值越大,代表程度越深(表 3 所示)。

表 3 描述性统计

潜在变量	测量变量	变量含义	极大值	极小值	平均值	标准差
横向关联	A1	竞争	5	3	4.340 0	0.519 1
	A2	生产合作	5	3	4.280 0	0.536 5
	A3	销售合作	4	3	4.120 0	0.435 2
	A4	技术合作	5	2	3.480 0	0.735 6
纵向关联	B1	采购情况	5	3	3.520 0	0.505 7
	B2	销售情况	4	2	2.640 0	0.485 5
	B3	担保情况	4	3	3.560 0	0.501 2
网络关联	C1	信任程度	4	2	3.500 0	0.544 3
	C2	信息共享	4	3	3.500 0	0.505 2
	C3	资源共享	4	3	3.480 0	0.505 2
	C4	资本共享	3	1	1.420 0	0.538 1
制度环境	D1	市场政策	4	2	3.180 0	0.560 2
	D2	关系型经理	3	1	1.740 0	0.723 8
中介机构	E1	金融机构	4	2	3.360 0	0.598 6
	E2	商会协会	4	2	3.240 0	0.625 3

资料来源:作者整理。

纵向关系上,产业集群管理方为化纤加弹业企业引进了包括切片纺及熔体直纺涤纶丝的上游喷丝企业,并吸引了诸多原材料的生产企业,丰富了集群中主要原材料的品种,产品质量不断提升。另外,下游引进了加弹业企业作配套,并引进了几十家油剂和纸箱等辅料生产企业,不断拉

长化纤加弹的产业链,进一步增加了企业在集群内的采购量和销售量。随着集群内互助担保公司的设立及其作用的发挥,集群内企业依靠互助担保获取银行贷款的模式愈发普及,企业间的担保关系也进一步加深了企业之间的纵向关联。企业间的贸易往来和担保关系越好时,企业间的纵向关联度越强。

网络关系上,企业间的信任程度和信息、资源共享程度较好,但资本共享程度较低,主要因为在国内企业利用资本市场工具进行直接权益融资的观念并不普遍,企业管理者对资本市场工具和引进战略投资者的热情不浓厚。企业间的信任程度和信息、资源共享程度越高时,企业间的网络关联度越强。外部因素上,市场管理方为集群的长远发展制定的一系列方针和政策虽被集群内企业认同,但仍缺乏专职管理人员负责企业间的交流和沟通。商业银行和担保公司为集群内企业定制的融资方案也较为企业所认同。外部因素对集群内企业支撑力度越强时,企业间的关联度越强。

2. 关联度影响因素因子分析。在进行因子分析前,首先对收集问卷得分的样本数据进行相关性检验,确认此样本数据是否适合做因子分析。本文采用 SPSS17.0 软件对样本数据进行 KMO 样本测度和 Bartlett 巴特利特球体检验。计算得出 KMO 度量值为 0.734,巴特利特球检验统计值的 P 值为 0.000,由此可以进行下一步因子分析。

根据问卷统计得分对 15 个解释变量进行因子分析,并进行正交旋转。选择特征值大于 1 的因子,使用最大方差法进行旋转,最大收敛性迭代次数为 25 次,得分项选择 Bartlett 方法,得出了一阶因子的样本方差贡献表和分析载荷矩阵(限于篇幅,未报告)。经过正交旋转后得到 5 个主因子,这 5 个主因子对样本方差的贡献和为 69.561%。如果选取 4 个主因子,则这 4 个主因子对样本方差的贡献和为 61.913%,也在一定程度上具有代表性。如果选取 6 个主因子,则对样本方差的贡献和为 74.944%,仅比提取 5 个主因子增加了 5 个百分点,增加的信息量不大,且增加的第六个主因子特征值小于 1。观察因子分析的载荷矩阵,提取的 5 个主因子中有 C4(资本共享程度)这一单独的探测变量,考虑到上述描述性统计中说明的国内产业集群资本共享较低的原因和得分较低的状况,将这一探测变量剔除,重新进行因子分析并进行正交旋转,得到样本方差贡献表和旋转后因子载荷矩阵表(限于篇幅,未报告)。

经过正交旋转后得到 4 个解释因子(表 4),这 4 个解释因子对样本方差的贡献和为 64.608%,能够保留原始数据的信息量超过 60%,说明这 4 个主因子可以在一定程度上代表原来的 14 个探测变量来评判企业间的关联程度。同时可以看到主因子所解释的探测变量和模型中的假设略有出入。D2(关系型经理)被纳入了企业网络关系的范围中,关系型经理的作用体现在通过专职的维护工作不断促进企业的信息交流和资源共享上,其作用可以体现在企业网络化关系中。而 D1(市场政策)、E1(商会协会)和 E2(商业银行)相关性较强,作为外部因素合并纳入了同一主因子中。通过因子分析正交旋转所得到的 4 个主因子设为 F1、F2、F3、F4,F1 主因子代表的是企业间的网络关联,包含产业集群中企业信任程度和信息、资源共享程度以及关系型经理的积极作用。F2 主因子代表的是企业间的横向关联,包含企业间的竞争关系、生产合作关系、销售合作关系和技术合作关系。F3 主因子代表的是影响产业集群企业关联度的外部因素,包含集群市场管理方的政策、集群内商会协会的

表 4 因子分析结果

F1(网络关联)		F2(横向关联)		F3(外部因素)		F4(纵向关联)	
信任程度	0.776 1	竞争关系	0.705 3	市场政策	0.747 7	采购情况	0.754 2
信息共享	0.798 2	生产合作	0.773 3	商会协会	0.795 7	销售情况	0.800 1
资源共享	0.719 4	销售合作	0.718 1	金融机构	0.835 9	担保情况	0.857 4
关系型经理	0.712 7	技术合作	0.776 2				

资料来源:作者根据 SPSS 软件计算。

建立情况和商业银行、担保机构的运作情况。F4 主因子代表的是企业间的纵向关系,包含企业间的贸易往来关系和担保关系。

(三) 关联度影响因素 SEM 验证性因子分析及讨论

1. 集群企业融资能力替代变量的选取

针对企业融资水平的评价,本文主要从信贷可得性的角度切入,且对信贷可得性的评价有着多种方式和指标^⑤。本文采用周鸿卫和王晶^[29]提出的间接衡量指标来衡量企业的信贷可得性,用 $\ln(\text{SMEL})$ 表示。本文采用“贷款额的自然对数”作为企业信贷可得性的被解释指标,对企业关联度较强的瓯江镇化纤加弹产业集群企业的融资能力进行分析。

2. 模型拟合总体情况

针对上述因子分析结果,由于受到数据量和个人判断的影响,在将探测变量负荷系数较大的归为同一主因子的基础上,还需要进一步验证其结果的准确性。以下通过 SEM 结构化方程模型进行验证性因子分析,并通过 AMOS 软件运行得到验证性因子分析关系图(图 3)。

其中,A1 代表竞争关系,A2 代表生产合作关系,A3 代表销售合作关系,A4 代表技术合作关系;B1 代表采购关系,B2 代表销售关系,B3 代表担保关系;C1 代表信任程度,C2 代表信息共享程度,C3 代表资源共享程度,D2 代表关系型经理;D1 代表市场政策,E1 代表商会协会,E2 代表金融机构。

结构方程模型的运用首先要解决样本量问题。50 个样本量相对较少,但已经占到总体企业的 41.67%。结构方程模型是基于渐进理论建立起来的,对样本量的要求比较大。近年来,许多学者试图通过模拟研究结构方程模型究竟需要多大的样本量,但是,研究发现很难给出一个结构方程模型需要的一贯的最低样本量,因为变动因素很多,比如,参数估计的偏差、估计的势等,而且也与模型的复杂度、违背假设的程度等其他因素有关^[30]。一种弱经验法则认为样本量至少要大于 5 倍或 10 倍的路径的数量或者 5 倍或 10 倍的待估参数的数目;Bentler and Chou^[31]认为如果数据质量非常好,平均一个估计参数需要 5 个实例就可以。本文数据采集都是笔者亲自上门发放调查问卷并一对一解释调查问卷,耗时费力,所采集数据质量较高,加上本文构建的结构方程模型仅有 4 个潜在变量,因此按照弱经验法则,这一样本量在一定程度上能够满足结构方程模型的要求。

在结构化方程模型优劣评价指标上,一般认为,如果 χ^2/df 小于 2, RMSEA 在 0.08 以下,其他拟合指数在 0.9 以上(越大越好),所拟合的模型是一个好模型^[32]。从本文验证性因子结构方程模型的拟合指数看,CMIN = 102.129, DF = 82, P = 0.066, CMIN/DF = 1.245, RMSEA = 0.036, 该模型拟合很好,进一步来看 RFI = 0.828, CFI = 0.883, 且各因子对探测变量的相关性也表现显著,在样本较小情况下能达到这些拟合值,表明本文提出的理论模型是能够成立的。

3. 模型拟合结果讨论

(1) 讨论主因子分析结果。对于因子 F1 网络关联,影响企业网络关联的因素包括企业间信任程度、信息共享程度、资源共享程度和关系型经理,这与模型的假设一致。产业集群中的企业在社会

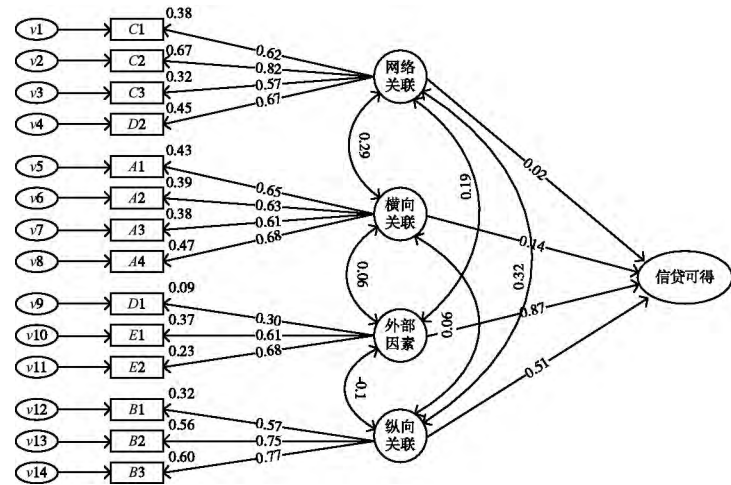


图 3 验证性因子分析结果

(资料来源:作者根据 AMOS 软件结果绘制)

网络中聚集在一起,在临近的空间里面对面地发生往来,不断从竞争合作行为和贸易交易行为中获取信息,这种信息是商业银行无法从企业财务数据和经营情况中获得的。因此,企业间经常性的交易和贸易往来可以帮助企业建立信任机制,并在长久的合作中稳固该信任关系。广泛密集的社会关系网络和经济关系网络为企业与企业之间的硬信息和软信息传递提供了平台。对于因子 F2 横向关联,影响企业横向关联度的因素是企业间的竞争关系与合作关系,这与模型的假设一致。企业的竞争关系可以刺激企业不断改善生产工艺、创新产品类型和提升产品质量,提高信息的流动性和技术外溢,促进集群内企业技术创新和区域专业化水平的提升,并对竞争对手的生产经营状况保持较强的敏感度和信息获取意愿。企业的合作关系体现在共享终端产品市场、使用共同技术以及相似的资源上。对于因子 F3 外部因素,影响企业关联度的外部因素包括产业集群的市场政策、商会协会设立情况和金融机构情况,这与模型的假设一致。产业集群市场管理方的政策和管理办法也会对企业间关联度的强弱产生深厚的影响。对于因子 F4 纵向关联,影响企业纵向关联度的因素是企业间的采购关系、销售关系和担保关系,这与模型的假设一致。企业为保证生产成本的最低化及产品价值实现的最大化,必须不断地与上游供应商和下游客户进行交易,建立起产业集群中的纵向供应链链条。随着交易行为的不断进行,企业家的信用、信誉和资质等社会属性不断呈现,企业间的关联度会越强。

(2) 进行主因子相关性分析。因子 F1 网络关联和因子 F2 横向关联的相关系数为 0.29,同行业企业在激烈的横向竞争中,有很强的意愿获取竞争对手的信息和资源以提升自身的产品竞争力,在生产销售技术合作中,也能共享先进生产力的信息,共享企业拥有的资源并在长期的合作中强化企业之间的信任关系,从而对网络关联产生影响。因子 F1 网络关联和因子 F4 纵向关联的相关系数为 0.32,产业集群市场管理方通过引进主要行业的上下游企业,拓宽集群产业链。处于同一条生产链条上的各企业,在与上下游企业发生贸易往来的过程中,由于集群中特有的社会惩罚机制和信誉机制,对企业的信用形成硬约束,并不断交换企业信息和资源。而互助担保模式下形成的企业担保关系,将企业更加紧密地联系在一起,企业必须在充分了解被担保方信息和信用的状况下才愿意为其提供担保,并且在被担保企业出现经营困难时,担保方出于风险分摊的考虑更愿意提供能力范围内的帮助,提供信息、资源甚至资本等形式的协助。因此,纵向关联与网络关联存在一定的相关性。因子 F3 外部因素与 F1、F2、F4 内部关联度具有显著相关性,产业集群市场政策环境的完备程度、中介机构作用的发挥都与企业间的内部关联度产生相互影响。产业集群市场管理方的政策和管理办法会对企业间关联度的强弱产生深厚的影响,可以增进企业之间的信息共享程度,强化产业集群的地缘人缘特性,为集群内企业提供合力的催化剂。自律性商会、协会和金融机构能够通过外部支持给企业提供交流和互动的平台,进一步强化了企业与企业之间的关联程度。

(3) 分析三个因子以及外部因素对企业信贷可得的影响。从图 3 的检验性因子分析拟合结果图可以看出,本文关于集群关联度与集群企业信贷可得的理论假说是成立的。网络关联对集群企业信贷可得影响显著,且相关系数为 0.02;横向关联对集群企业信贷可得影响显著,且相关系数为 0.14;纵向关联对集群企业信贷可得影响显著,且相关系数为 0.51。进一步,集群外部因素对集群企业信贷可得也具有显著影响,且相关系数为 0.87。从影响系数的绝对值大小看,外部因素对集群企业信贷可得的影响最大,从集群贷运行过程和结果看,这一点也是符合预期的,目前商业银行在发放集群贷款时非常依赖市场管理方以及市场管理方的相关政策和管理办法。市场管理方定期举办的座谈会、交流会等,通过对企业生产和销售新动向的讨论、生产经营状况的互动和企业管理者私下的交流,增进企业之间的信息共享程度,强化产业集群的地缘人缘特性,为集群内企业提供增强关联度的外部催化剂。产业集群中成立的自律性商会、协会,将同行业同类型的企业纳入其中,定期地分享行业最新动向和产业资源,为其中的会员提供信息和担保帮助,通过外部支持给企业提供交流和互动的平台,进一步强化了企业与企业之间的关联程度。这些都有助于集群企业获得银行融资。

经过验证性因子分析, 本文发现产业集群内企业之间的关联度越强, 企业的融资能力也越强。产业集群内企业间的横向、纵向、网络关联和外部因素均对企业信贷可得产生显著正向影响, 这些因子也显著地相互影响, 因此理论模型得以验证。

四、集群关联度与风险传染: 行长晋升“锦标赛”理论假说

通过对集群关联度对集群企业融资能力影响机制的剖析, 本文认为高效实质关联的产业集群确实能够提升集群企业融资能力, 且这一作用机制通过集群企业横向关联、纵向关联以及网络关联发挥作用, 并在外部因素影响和推动下, 进一步提升集群企业融资能力。然而, 当把眼光投向当前中国产业集群形成的背景和外在动因时发现, 快速发展中的产业集群在政府大力推动之下或者“行政捏合”、或者有名无实、或者松散关联^[15-16], 产业集群关联度存在严重弱化现象, 集群企业自身履约意识也呈现弱化状态。

已有关于集群融资风险的一个研究视角是联保贷款这一贷款产品, 贷款额度、内部惩罚、外部冲击、监管能力以及监督成本是联保贷款有效的重要影响因素和必要条件^[10, 13, 16]。这意味着如果上述联保机制能够得以确实落地的话, 集群企业履约意识将会增强; 反之集群企业履约意识将会下降。那么联保机制管控不到位的深层次原因是什么? 本文认为这需要从银行决策视角加以分析。面对产业集群关联度弱化, 商业银行如果能够强化联保机制, 那么集群企业违约风险势必会得到一定的缓解, 但问题在于商业银行面临两难选择。

针对中国商业银行管理实践, 笔者借鉴政府官员晋升锦标赛理论提出行长晋升“锦标赛”管理模式。锦标赛最早是由 Lazear and Rosen^[33] 提出的, 锦标赛作为一种激励机制, 决定参赛者最终胜负的是参赛人的竞赛结果的相对位次, 而不是绝对成绩, 参赛者为了赢得比赛而竞相努力, 以取得比别人更好的比赛名次。周黎安^[34] 将这一概念运用于中国地方官员(主要是各级地方政府的行政首长) 晋升研究中。所谓晋升锦标赛是一种行政治理的模式, 在该模式下上级政府对多个下级政府部门的行政长官设计的一种晋升竞赛, 竞赛优胜者将获得晋升, 而竞赛标准由上级政府决定, 标准包括 GDP 增长率和其他可度量的指标。

所谓银行“锦标赛”作为一种融合行政治理的模式, 是指商业银行高管层(主要指行长和董事长) 的上级管理部门^⑥ 对商业银行高管层设计的一种晋升竞赛, 而竞赛标准由上级管理部门决定, 它可以是业务规模增长率, 也可以是风险管理、员工满意等其他可度量的指标^⑦。这种“锦标赛”式管理给商业银行运行管理带了巨大冲击, 一个极端表现就是商业银行短期目标导向尤为明显。在银行“锦标赛”管理模式下, 商业银行的行为可能出现“异化”: 一方面在宏观经济上行发展助推下, 为了满足业绩发展冲动以应对“锦标赛”, 可能扩大授信额度, 集群企业过度负债, 由此集群企业违约风险累积^[35-36]; 另一方面银行在快速发展中对集群融资风险控制本质研究不足而对联保机制管控不到位, 进而共同引发集群企业违约风险累积。已有研究表明, 违约风险累积爆发与否与宏观经济发展态势密切相关^[37-39]。在外部宏观经济下行触发下, 企业经营困难, 利润下滑, 资金链断裂, 违约事件传染性爆发。本文把这一理论假说用图 4 加以概括。

2012 年以来中国宏观经济下行以及长三角地区爆发的集群传染性基本验证了本文的理论假说。从 20 世纪 90 年代末开始, 近 20 年来, 钢铁贸易贷款快速增长, 到 2011 年, 上海地区的钢铁贸易贷款余额约为

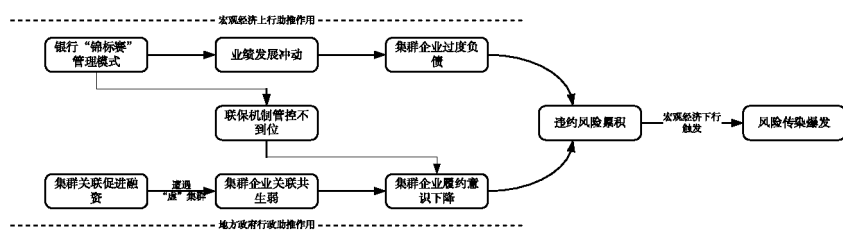


图 4 集群关联度与风险传染理论假说

(资料来源: 作者绘制)

1600亿元,其中将近50%以上的贷款发放对象都参加了联保。联保贷款不仅活跃在上海的钢铁贸易圈中,在浙江省一带的民营企业中发展也较为迅速,以联保为特征的贷款至少占浙江省企业融资总额的40%,涉及资金总额超过100亿元^[12]。2011年以来,宏观经济下行,与钢铁行业相关的诸多行业对钢材需求的减少,导致钢材价格急速下降,整个行业资金链断裂,需要大量营运资金的钢贸行业联保贷款难以收回,风险呈现大面积传染爆发态势。

关于产业集群关联度、集群企业融资与风险传染的行长晋升“锦标赛”理论假说,是基于笔者对产业集群关联度与集群企业信贷可得性的实证考察以及当前中国银行业所发生集群信贷违约大面积爆发的内在原因综合考虑提出的,这一假说是否成立还需要后续进一步深入挖掘和论证。

五、结论与启示

本文通过文献回顾、理论研究和结合现实情况,对产业集群企业融资能力进行了深入剖析,探讨了为何国内产业集群目前并未完全发挥其融资优势,并在问卷实证的基础上对提出的模型进行了修正和验证,从而提炼了影响产业集群关联度的基本因素和外部因素,对产业集群市场管理方和集群内企业提出了具有针对性的建议 and 对策,为切实发挥集群融资优势提供了一定的借鉴。

本文在现有研究基础上得出了三点结论:

1. 产业集群企业间的关联度对产业集群融资能力的发挥具有重要作用。在建立产业集群的过程中,若忽视了地理邻近中各个主体间关系网络的建立,会导致开发园区和产业基地不能顺利地发展成为产业集群,从而不具备产业集群融资本应拥有的融资优势。

2. 产业集群企业间关系网络的建立与否可以通过企业间的关联度来衡量,这种关联度包括横向关联、纵向关联、网络化关联和外部因素。以上四项因素均对产业集群企业融资能力有着不同程度的影响,且为正相关。

3. 集群企业融资能力受到制度环境和中介机构等外部因素影响,而这些外部因素对企业之间横向、纵向和网络关联等内部因素也存在显著影响。市场管理方和规划者更应该设计有效的政策措施来促进集群内部企业间合作和往来,提升集群的信息共享程度和信任程度,从而发挥产业集群的融资优势。

根据上述研究结果,产业集群内企业间的关联度在很大程度上影响着集群融资能力的发挥,且这种关联度不仅仅靠集群市场管理方来促成,更为重要的是集群内部企业有主动意识来增强自身与其他企业的交流与合作。不可否认,产业集群融资模式作为目前解决中小企业融资困难的最优解,已经越来越被企业和金融机构所认同,但产业集群核心优势的发挥在国内中小企业发展现状下很大程度上依赖于产业集群的市场管理方以及集群企业行为。

市场管理方除了不断吸引优秀企业和资本进入集群外,更需要帮助企业通过长期合作形成紧密的联系,使得企业由单纯的空间集聚升级为成熟的产业集群。对集群企业而言,要有主动意识来增强自身与其他企业的关联度,在业务发展的过程中积极寻求与集群内企业的合作,提升自身信息获取的能力和信誉口碑。而且,企业管理人员之间要建立稳定长期的正式和非正式交流。

对商业银行而言,优化自身的公司治理和决策模式也是应有之意。在行长晋升“锦标赛”治理模式下,进一步完善银行内部决策规则,通过制度设计来解决短期利益最大化导向问题,推进集群融资模式良性发展。商业银行在对集群信用风险评估时,应该进行系统性风险评估而不是对单一企业信用评估,即通过对集群竞争力评估来对单个企业信用进行增级,从而实现真正意义上的集群贷,而不是通过简单“拉郎配”或者“互保联保”来进行授信,真正发挥产业集群特有的融资优势。

总体而言,产业集群在解决中小企业融资难问题的同时还要确实关注集群融资下的风险传染问题,而这既取决于产业集群打造模式、集群关联实质,还取决于银行方面的决策模式。这一问题的解决有赖于产业集群规划者和管理方、集群企业、商业银行以及政府等多部门系统协作,以真正提升集群内涵,强化集群企业竞争合作,提升集群关联度。

参考文献:

- [1] ROMANELLI E , KHESSINA O M. Regional industrial identity: cluster configurations and economic development [J]. *Organization science* 2005 ,16(4) : 180-192.
- [2] CALLOIS J M. The two sides of proximity in industrial clusters: the trade-off between process and product innovation [J]. *Journal of urban economics* 2008 63(1) : 146-162.
- [3] FALCK O , HEBLICH S , KIPAR S. Industrial innovation: direct evidence from a cluster-oriented policy [J]. *Regional science and urban economics* 2010 40(6) : 220-238.
- [4] ALI M , PEERLINGS J. Value added of cluster membership for microenterprises of the handloom sector in Ethiopia [J]. *World development* ,1998 39(3) : 363-374.
- [5] CONNELL J , KRIZ A , THORPE M. Industry clusters: an antidote for knowledge sharing and collaborative innovation [J]. *Journal of knowledge management* 2014 18(1) : 31-44.
- [6] 任志安,李梅. 企业集群的信用优势分析 [J]. *中国工业经济* 2004(7) : 57-62.
- [7] 罗正英. 中小企业集群信贷融资: 优势、条件与对策 [J]. *财贸经济* 2010(2) : 31-36.
- [8] 张长征 黄德春 马昭洁. 产业集聚与产业创新效率: 金融市场的联结和推动——以高新技术产业集聚和创新为例 [J]. *产业经济研究* 2012(6) : 17-25.
- [9] 谢世清 李四光. 中小企业联保贷款的信誉博弈分析 [J]. *经济研究* 2011(1) : 97-111.
- [10] 蔡宁 吴结兵. 产业集群组织间关系密集性的社会网络分析 [J]. *浙江大学学报(人文社会科学版)* 2006(4) : 58-65.
- [11] BANERJEE A , MUNSHI K. How efficiently is capital allocated? evidence from the knitted garment industry in Tirupur [J]. *Review of economic studies* 2004 71(1) : 19-42.
- [12] 李耀华 魏果望. “救命稻草”到“金融瘟疫”的跷跷板——中小企业联保贷款的案例与演化博弈分析 [J]. *财贸经济* 2013(6) : 62-74.
- [13] 吴军 魏果望. 中小企业联保贷款的机制设计之惑——基于上海钢贸业的案例研究 [J]. *中国经济问题* , 2014(1) : 60-69.
- [14] ALLEN F , GALE D. Comparing financial systems [M]. Cambridge: MIT Press 2001: 469-472.
- [15] 戴明阳. 中国产业集群发展亟待质的突破 [EB/OL]. [2011-10-12]. <http://firm.workercn.cn/c/2011/10/12/111012082635251784547.html>.
- [16] 李创. 我国产业集群发展瓶颈与破解对策 [EB/OL]. [2014-08-07]. http://news.gmw.cn/2014-08/07/content_12402898.htm.
- [17] 蔡宁 杨闫柱 吴结兵. 企业集群风险的研究: 一个基于网络的视角 [J]. *中国工业经济* 2003(4) : 59-64.
- [18] 朱瑞博. 模块化抗产业集群内生性风险的机理分析 [J]. *中国工业经济* 2004(5) : 54-60.
- [19] 朱荣. 基于扎根理论的产业集群风险问题研究 [J]. *会计研究* 2010(3) : 44-50.
- [20] 陈晓红 杨怀东. 中小企业集群融资 [M]. 北京: 经济科学出版社 2008: 94-101.
- [21] 王文翌 安同良. 产业集聚、创新与知识溢出——基于中国制造业上市公司的实证 [J]. *产业经济研究* 2014(4) : 22-29.
- [22] HANDFIELD R B , BECHTEL C. The role of trust and relationship structure in improving supply chain responsiveness [J]. *Industrial marketing management* 2002 31(4) : 367-382.
- [23] KWON I G , SUH T. Trust , commitment and relationships in supply chain management: a path analysis [J]. *Supply chain management: an international journal* ,1996 10(1) : 26-33.
- [24] 于潇 毛雅萍. 太仓市璜泾镇化纤纺织产业集群转型升级路径抉择——基于全球价值链视角的分析 [J]. *东华大学学报(社会科学版)* 2014(1) : 18-23.
- [25] PETERSEN M A , RAJAN R G. The benefits of lending relationships: evidence from small business data [J]. *The journal of finance* ,1994 49(1) : 3-37.
- [26] COLE R A. The importance of relationships to the availability of credit [J]. *Journal of banking and finance* ,1998 , 22(6) : 959-977.

- [27]林平,何伟刚,蔡键.民营企业融资结构的总体状况和差异分析:基于广东的实证[J].金融研究,2005(11):172-183.
- [28]冯兴元.温州市苍南县农村中小企业融资调查报告[J].管理世界,2004(9):53-66.
- [29]周鸿卫,王晶.中小企业信贷可得性的影响因素[J].金融论坛,2012(4):21-30.
- [30]贾新明,刘亮.结构方程模型与联立方程模型比较[J].数理统计与管理,2008(3):439-446.
- [31]BENTLER P M, CHOU C. Practical issues in structural modeling[J]. Sociological methods & research, 1987, (16):169-186.
- [32]侯杰泰,温忠麟,成子娟,等.结构方程模型及其应用[M].北京:教育科学出版社,2004:154-168.
- [33]LAZEAR E P, ROSEN S. Rank-order tournaments as optimum labor contracts[J]. The journal of political economy, 1981, 89(5):841-864.
- [34]周黎安.中国地方官员的晋升锦标赛模式研究[J].经济研究,2007(7):36-50.
- [35]BANERJEE A, DUFLO E. Do firms want to borrow more? Testing credit constraints using a directed lending program[J]. Review of economic studies, 2004, 81(2):572-607.
- [36]ZINMAN J. Restricting consumer credit access: household survey evidence on effects around the Oregon rate cap[J]. Journal of banking and finance, 2010, 34(3):546-556.
- [37]KIM H S, SOHN S Y. Support vector machines for default prediction of SMEs based on technology credit[J]. European journal of operational research, 2013, 201(3):838-846.
- [38]TINOCO M H, WILSON N. Financial distress and bankruptcy prediction among listed companies using accounting, market and macroeconomic variables[J]. International review of financial analysis, 2013, 30:394-419.
- [39]颜新秀.个贷违约率与宏观经济指标相关性研究[J].国际金融研究,2009(10):59-67.

注释:

- ①商业银行近几年也不断调整客户结构和业务结构,开始将目光转移至风险调整后回报率较高的中小企业上,而以产业集群为中心的中小企业批量化开发模式也日益被银行重视。基于产业集群中企业共同的盈利模式、共同的金融需求和共同的风险结构,商业银行收集集群企业纳税额变动情况、结算量变动情况、应付账款支付及时性、企业供货销售合同变动情况、企业上下游客户实力、信誉和业务往来稳定性等软信息,以互助担保模式、园区补偿金模式和供应链融资模式等方案批量化开发客户,将集群内企业的融资有机地整合在一起,也对企业的信用起到了监督的作用。典型的如兴业银行提出的“两种门类九个专案”、民生银行的“一链两圈三集群”(参见各银行主页)。
- ②2012年前后爆发并持续至今的中小企业联保贷款违约事件引起了人们的广泛关注。其中较具代表性的案例发生在上海钢铁贸易行业。该行业的联保贷款不但开始时间早、持续周期长,而且贷款规模十分巨大。始于2008年底的4万亿刺激计划使得经济急速扩张,而2011年收紧的宏观经济政策结束了这一切。房地产业、钢铁制造业、汽车工业、设备制造业对钢材需求的减少,导致钢材价格自2011年开始处于下行通道,需要大量营运资金的钢贸行业联保贷款难以收回^[13]。
- ③据《工人日报》戴明阳^[15]报道,目前,中国的产业集群已经在广东、福建、浙江、江苏、山东等沿海、沿江地区初具规模,成千上万中小企业的迅速崛起和不同类别产业集群的形成,促进了沿海区域经济的高速增长,吸引了大量外资向珠三角、长三角、浙闽沿海经济区和胶东半岛集聚。据统计,浙江省目前拥有年产值亿元以上的产业集群区519个,平均每个县有3个产业集群,如诸暨大唐的袜业、湖州织里的童装、杭州的女装、永嘉桥头的纽扣、苍南宜山的腩纶等。产业集群发展模式全国遍地“开花”。即便在欠发达的中西部地区,也开始尝试产业集群模式的发展。
- ④李创^[16]概括了当前中国产业集群发展主要瓶颈:首当其冲就是政策瓶颈。在各地产业集群发展过程中,政府公共政策存在着诸多缺陷。地方政府的职能定位不准确,采取“行政撮合”方式将许多企业“半自愿”地纳入集群,或以自身掌握的资源直接介入经济活动,市场机制难以发挥作用,呈现政策越位;地方政府的的服务意识存在偏差,表现出对大企业的过分偏爱和对小企业的极度冷淡,重视硬件设施的投入和建设,忽略软环境的培育和发展,呈现政策错位;地方政府的社会保障功能不健全,表现为公共产品和服务体系不完善,难以为产业集群发展提供应有的服务功能,呈现政策缺位。其次还有创新瓶颈。传统产业集群的“低端锁定”和战略性新兴产业集群的“高端不足”是中国产业集群发展过程中面临的最紧迫和最突出的问题。并进一步表现为:资金、技术、设备、人力等生产要素不足,“电荒”“油荒”“民工荒”和土地紧缺现象已经在多地发生,成为正处于转型关键期的产业集群发展的瓶颈。
- ⑤例如,Petersen和Rajan^[25]选取“总债务/企业资本金”来评价信贷可得性。Cole^[26]运用直接评价的方法,通过二分

指标评价法 根据银行是否批准企业所申请的贷款来评价企业的信贷可得性。国内学者林平等^[27]用“贷款额/负债指标”来评价企业的信贷可得性。冯兴元^[28]用企业获得的授信额度与企业贷款实际需求量之比来评价企业的信贷可得性。周鸿卫和王晶^[29]提出采用“贷款/企业资本金”作为企业信贷可得性的被解释指标,进行正态分布拟合时发现“贷款额的自然对数”比“贷款/企业资本金”的拟合程度要好得多,最终选用“贷款额的自然对数”来衡量企业的信贷可得性。

- ⑥按照一般惯例,中国商业银行体系可以划分为国有控股银行(主要是工农中建交)、全国性股份制银行、政策性银行、地方城市商业银行、农村合作金融机构(信用合作联社、农合行、农商行)等。从狭义上来说,国有银行意指:由国家直接控股并为企业第一大股东的银行,包括工农中建交、国家开发银行、中国进出口银行、中国农业发展银行共8家。从广义上来说,国有法人单位为第一控股股东的银行,也可以算是国有的银行。除以上8家银行外,还应包括:招商、中信、民生、光大、华夏、浦发、兴业、广发、渤海等全国性股份制商业银行,以及上海银行、广州银行、华融银行、华润银行、徽商银行、昆仑银行等新兴城市商业银行。自2008年开始,国有控股银行人事和党组织关系从地方党委和政府脱离出来,实行垂直管理。农村合作金融机构,自2000年开始改革以来,在各个省级层面基本都设有掌管基层法人的人事和党组织关系的省级农村信用联社。概括而言,中国商业银行行长和董事长在很大程度上仍有上一级管理机构存在。
- ⑦这一点在当前中国商业银行实际运行中相当普遍,每到季末年末,各家银行之间、分支机构之间势必会互探口风,了解其他银行的指标完成情况,这是因为季末年末排名将是决定这些行长董事长的最关键指标,这种排名不仅是在同一银行系统内部,还存在同一地区各家银行之间。从媒体看,近年来有关银行的排名也是层出不穷。

(责任编辑:木子)

Cluster Correlation , Credit Availability and Contagion of Risk

XIAO Binqing¹ , HUANG Jin² , QU Hui¹

(1. School of Management and Engineering , Nanjing University , Nanjing 210093 , China;

2. Investment Banking Department of Huatai Security , Nanjing 210002 , China)

Abstract: Synergy formed by cluster corporates' long-term interaction is beneficial to cluster financing. Without this kind of synergy , cluster financing may bring the cumulative risk of default and the occurrence of infectious risk. In this article , we construct an assessment indicator system evaluating industry cluster correlation including three indicators: lateral association , vertical association and network association. This system also considers external factors. Based on the data of corporate finance behavior in Suzhou fiber industry cluster , we use SEM to verify the cluster correlation's internal logic and its' influence on cluster company's credit availability. We find that cluster's lateral association , vertical association and network association interact with external factors and positively influence cluster firms' credit availability. Furthermore , from the perspective of commercial bank's credit decision on cluster , we provide Banker's Promotion Tournament Model to explain the internal mechanism of cluster's contagion of risk. According to the model , when dealing with SMEs financing difficulty , we simultaneously need to consider contagion of risk involved in cluster financing. The advantage of cluster financing depends upon not only promoting the correlation of industry cluster effectively , but also optimizing of commercial bank's governance and decision model. The effectiveness of cluster financing also depends on the collaboration of industry cluster's planners and managers , industry firms , commercial banks and governments.

Key words: industry cluster; correlation; credit availability; contagion of risk; Banker's Promotion Tournament Model; SEM