

银行业竞争提升了金融服务普惠性吗?

——来自江苏省村镇银行的证据

周顺兴¹ 林乐芬²

(1. 南京农业大学 经济管理学院, 江苏 南京 210095; 2. 南京农业大学 金融学院, 江苏 南京 210095)

摘要: 利用江苏省全部 43 家县域村镇银行 2008—2013 年的面板数据, 从供给方角度、以村镇银行覆盖深度测度了金融服务普惠程度, 并建立计量模型实证检验了银行业竞争对村镇银行普惠绩效的影响。结果表明: 银行业竞争显著提升了村镇银行的普惠绩效。进一步分析发现, 银行业竞争通过改变村镇银行技术创新行为而影响村镇银行的普惠绩效, 从而解释了银行业竞争的作用途径和机制。因此, 应坚持金融改革的市场化方向, 通过提高市场竞争度, 促进村镇银行提升金融服务普惠性, 更好地满足“三农”和小微企业的资金需求。

关键词: 普惠金融; 银行业竞争; 村镇银行; 普惠绩效; 贷款技术

中图分类号: F832.35 文献标识码: A 文章编号: 1671-9301(2015)06-0011-10

DOI:10.13269/j.cnki.ier.2015.06.013

一、引言

十八届三中全会正式提出“发展普惠金融”, 弱势群体的金融服务可得性问题引起了学术界和政府部门的广泛关注。普惠金融(financial inclusion, 也称包容性金融)最早被联合国用于“2005 国际小额信贷年”宣传中, 联合国将其定义为能有效、全方位地为社会所有阶层和群体提供服务的金融体系。根据江春等人^[1]的研究, 我国农户、农民工、小微企业和失业人员四类群体的金融服务亟待加强, 农村地区对普惠金融的需求也较城市更为迫切。近年来, 中央政府在深化农村金融改革、健全农村金融体系方面进行了一系列制度创新, 批量组建村镇银行、贷款公司、农村资金互助社等新型农村金融机构是一种重要方式, 其中又以村镇银行的发展态势最好。截至 2013 年末, 全国已组建村镇银行 1 071 家, 贷款余额 3 632 亿元。根据《村镇银行管理暂行规定》, 中央政府设立村镇银行的政策目标有两个: 一是村镇银行在自身商业可持续基础上稳健发展, 二是提高贷款覆盖面和加大支农力度, 第二个目标就和普惠金融密切相关。为引导村镇银行实现双重目标兼顾的政策意图, 政府部门采取了降低准入门槛、提供专项补贴、减免税收费用等支持措施。因此, 村镇银行在追求商业可持续的同时, 还承担着支持“三农”和小微企业、提升自身普惠绩效的责任。但从现状来看, 村镇银行市场定位下沉不够、普惠职能发挥不足, 部分村镇银行把服务重点放在大中企业等优质客户身上, 存在服务对象“高端化”等问题^[2]。

收稿日期: 2015-07-14; 修回日期: 2015-10-12

作者简介: 周顺兴(1984—), 男, 安徽天长人, 南京农业大学经济管理学院博士研究生, 研究方向为产业组织和银行业结构; 林乐芬(1959—), 女, 山东烟台人, 南京农业大学金融学院教授、博士生导师, 研究方向为农村金融。

基金项目: 教育部人文社会科学研究规划基金项目(14YJA790028); 中国浦东干部学院 2014 年度长三角改革发展研究项目(CELAP2014-YZD-05); 江苏省哲学社会科学基金重点项目(12DDA007)

自2006年中国银监会放开农村金融市场准入以来^①,随着国有银行重回县域、股份制银行网点布局下沉、邮储银行经营贷款业务、农信社改制以及村镇银行等新型金融机构的设立,县域农村地区金融机构数量有了明显增加,银行业竞争进一步加剧。那么,在财政补贴等正向激励政策效果不理想的现实下,通过放开市场准入、提高银行业竞争程度能否改善村镇银行的普惠绩效并从供给维度提升金融服务的普惠性?银行业竞争通过何种机制影响村镇银行的普惠绩效?上述问题的解答,不仅对中国普惠金融体系的构建和发展具有重大的现实意义,而且对认识村镇银行等新型农村金融机构的异质性经营行为也具有重要的学术价值。

二、文献回顾

作为一门新兴学科,关于普惠金融的研究尚未形成逻辑严密的理论体系^[1]。国外对于普惠金融测度的研究较多,但尚无一套系统、公认的衡量金融服务普惠性的指标体系,学者们从供给方维度、需求方维度、构建普惠金融指数等多个角度来度量普惠金融。如Gupte *et al.*^[3]从渗透性、使用性、交易便利程度和交易成本四个维度建立普惠金融指数;也有学者从金融服务供给方视角测度普惠金融,如Honohan^[4]认为金融服务渗透性可以作为衡量普惠金融的指标,Arora^[5]认为便利程度和成本是衡量普惠金融的重要因素。在准确测度的基础上,国外学者研究了影响普惠金融发展的因素及其经济效应。如Gimet *et al.*^[6]认为相对于单纯地扩张银行业规模,促进银行竞争和资本市场发展能够更有效地提高金融服务可得性;Morgan *et al.*^[7]使用不良贷款和违约概率作为自变量检验了普惠金融发展和金融稳定性之间的关系,发现普惠金融政策有助于保持金融稳定性。

国内对于普惠金融的研究还处于起步阶段,现有文献大多集中在对普惠金融作用、发展途径等方面的规范性分析,定量研究较少。在普惠金融发展水平的测度方面,焦瑾璞等^[8]借鉴国际经验,构建了覆盖金融服务的“可获得性”、“使用情况”及“服务质量”三个维度、19个指标的普惠金融指标体系,并对全国各地普惠金融发展水平展开了定量评估;陈三毛等^[9]利用Chakravarty和Pal指数方案测算了中国31个省市2007—2012年间金融包容性水平及其变化,发现绝大部分省份的金融包容性水平都有进步,但各地金融包容性水平相差悬殊。在影响我国普惠金融发展的因素方面,郭田勇等^[10]运用全球金融包容性专题调查数据对普惠金融发展状况进行了国际比较,认为我国普惠金融发展水平与国际相比存在很大差距,经济发展水平、金融意识和信贷资源价格是影响普惠金融发展的因素;胡金焱^[11]分析了市场竞争与小额贷款企业普惠性功能的关系,认为适当控制小额贷款企业数量、保持合理竞争,有利于小额贷款企业各项功能的发挥和自身可持续发展。关于普惠金融的经济效应方面,谢升峰和路万忠^[12]基于中部六省18县抽样调查数据,认为农村普惠金融发展水平对经济发展、城乡统筹发展具有较显著的促进效应;张华容和散长剑^[13]发现金融歧视抑制了FDI的配置效率,认为普惠金融有利于产业升级和结构调整。

村镇银行作为中国特有的金融机构,主要服务于“三农”和小微企业,从而实现金融服务的普惠性。国外学者对与村镇银行相似的微型金融机构(Microfinance institutions,简称MFIs)已进行了深入研究,如Cull *et al.*^[14]认为,微型金融机构具有双重目标:自身盈利和减少贫困。在此基础上,国外学者进一步研究了微型金融机构普惠绩效及其与传统金融部门发展之间的关系,部分学者发现竞争有助于改善MFIs的普惠绩效。Marquez *et al.*^[15]认为激烈的市场竞争会使借款者需求信息迅速扩散,从而使得商业银行增加对小企业的关系贷款;Hartarska和Nadolnyak^[16]根据62个国家114个微型金融机构的面板数据所做的经验研究表明,竞争与扶贫绩效之间正相关。但也有研究认为市场竞争的加剧使得MFIs的普惠绩效下降。如Vanroose和Espallier^[17]研究了微型金融机构社会拓展、财务绩效实现情况与传统金融部门发展的关系,认为微型金融机构在传统金融部门不发达地区发展得更好。由于发展时间较短、数据获取困难,国内研究村镇银行的文献多为案例研究,规范的实证研究还不多见,而对村镇银行普惠绩效的研究目前还是空白。

由上述文献回顾可见,国内学者已逐步开展对普惠金融的理论研究,但由于数据样本难以获取,关于普惠金融定义、内涵和发展等方面研究较多,而对于度量方式、影响因素以及经济效应的研究相对较少。国外学者从供给方维度、需求方维度、构建指数等多个方式来度量普惠金融,但国内基于供给方金融机构视角的研究较少。普惠金融与金融排斥是一个问题的两个方面^[18],本文拟从金融排斥缓解和村镇银行普惠绩效改善的供给方视角测度金融服务普惠性,使用江苏省各县域村镇银行2008—2013年面板数据,分析银行业竞争状况对其信贷行为和普惠性功能的影响及其作用机理,从而为提升金融体系包容性和金融服务普惠性提供经验证据。

三、分析框架、模型与数据

(一) 分析框架与研究假说

在县域金融市场上,面对农信社等县域传统金融机构等的竞争,村镇银行处于弱势市场地位,经营行为与其他银行存在明显的差异。由于品牌、营销、服务等原因,县域传统金融机构和村镇银行提供的信贷产品与服务并非完全同质,但二者又具有一定的替代性,定义系数 d 表示两类银行间贷款的替代程度, d 越小,不同银行贷款的差异程度越大。如果 d 接近 0,表明两种信贷产品存在极大差异;若 d 接近 1,则两类银行的贷款产品和服务趋于同质。

从 Bowley 的代表性消费者效用函数出发,构建金融消费者贷款反需求函数如下:

$$R_i = a - b(Q_i + d \sum_{j \neq i}^n Q_j)$$

其中 $a > 0$, $b > 0$, $0 \leq d < 1$, $i, j = 1, \dots, n$ 且 $j \neq i$ 。可以看到,各银行贷款的定价水平 R_i 不仅与自己的供给量有关,而且还与其他银行贷款的供给量有关。假设市场只存在两家银行(县域传统金融机构 1 和村镇银行 2),此时 $n = 2$,则有:

$$R_1 = a - b(Q_1 + dQ_2) \quad R_2 = a - b(Q_2 + dQ_1)$$

当前我国商业银行用于投放贷款的资金主要来源于各项存款,而存款利率仍处于管制状态,可以认为县域传统金融机构和村镇银行拥有相同的资金成本 r ,且必然有 $r < a$ 。

由贷款差异化的 Bowley 反需求函数,可得两家金融机构的利润为:

$$\pi_1 = (R_1 - r) Q_1 = (a - b(Q_1 + dQ_2) - r) Q_1$$

$$\pi_2 = (R_2 - r) Q_2 = (a - b(Q_2 + dQ_1) - r) Q_2$$

使 π_1 最大化的最优反应函数:

$$2Q_1 + dQ_2 = \frac{a - r}{b}$$

同理,村镇银行 2 的最优反应函数:

$$2Q_2 + dQ_1 = \frac{a - r}{b}$$

下面,我们分析 $0 \leq d \leq 1$ 即贷款产品有差异时村镇银行的均衡策略。

此时,两家银行的非合作博弈均衡为:

$$Q_1 = Q_2 = \frac{1}{2 + d} \frac{a - r}{2b}$$

在均衡信贷投放量下,均衡利率为:

$$R_1 = R_2 = r + \frac{a - r}{2 + d}$$

从而计算出均衡利润为:

$$\pi_1 = \pi_2 = \frac{1}{b} \left(\frac{a - r}{2 + d} \right)^2$$

此时, 村镇银行能获得超额利润, 且利润大小由信贷产品的差异化程度决定。并且我们可证明有 $\partial\pi_2/\partial d < 0$, 即随着贷款产品与服务差异的扩大, 村镇银行获得的超额利润就越多。由此, 我们认为村镇银行在信贷市场竞争加剧下的最优策略是走差异化发展道路, 下移自身市场定位, 提供个性化、多样性、差异化服务, 从而避免陷入价格竞争的“囚徒困境”。根据已有文献, 商业银行差异化的策略主要有产品差异化、区位差异化、形象差异化等。Guha *et al.* [19] 认为微型金融机构间的竞争提升了贫穷群体的贷款可获性, 而竞争的作用机制是通过贷款技术创新和增加贷款渠道。在县域金融市场, 由于借款主体的资产禀赋和信息禀赋更低, 更加需要村镇银行创新信贷技术以发放关系型贷款。据此, 本文提出:

研究假说 1: 更高的银行业竞争程度促使村镇银行创新贷款技术, 从而发放更多的不依赖抵质押担保的关系型贷款。

在竞争机制作用下, 村镇银行通过创新信贷技术, 降低了“软信息”生产成本, 改变了自身的生产函数, 从而改变了其信贷行为, 使得信贷资源更多地向信息不透明的小额和低端客户倾斜, 并最终改善了覆盖深度、提升了普惠绩效。由此本文提出:

研究假说 2: 更高的银行业竞争程度使得村镇覆盖深度下降, 普惠绩效得到提高。

(二) 模型设定与变量选择

根据研究假说, 参考 Vanroose 和 Espallier [17] 的研究, 本文采用控制地区的非观测效应面板数据模型对银行业竞争与村镇银行普惠绩效之间的关系进行实证分析。模型的具体表达形式如下:

$$RBperf_{i,t} = \alpha + \beta_1 Bank_{i,t} + \beta_2 RBspecific_{i,t} + \beta_3 Macro_{i,t} + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (1)$$

其中 $i = 1, 2, \dots, N$ 表示村镇银行个体; t 表示时间; α 为常数项; μ_i 表示随个体变化但不随时间变化的非观测效应; $\varepsilon_{i,t}$ 为随机误差项。模型中各变量名称及定义见表 1。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	单位	变量定义
被解释变量			
普惠绩效	<i>Deep</i>	倍	覆盖深度 = 村镇银行户均贷款 × 当地人均 GDP
关键解释变量			
银行业竞争度 I	BC1	个	BC1 = 当地银行网点数量 × 10 / 土地面积(即每 10 平方公里的银行网点数)
银行业竞争度 II	BC2	个	BC2 = 当地银行网点数量 / 户籍人口(即每 10 万人口的银行网点数)
控制变量			
权益比例	<i>Rcapital</i>	%	权益比例 = 所有者权益 / 总资产
贷款比例	<i>Rloan</i>	%	贷款比例 = 贷款余额 / 总资产
经营效率	<i>Rmanage</i>	%	经营效率 = 管理费用 / 总资产
员工人数	<i>Staff</i>	人	村镇银行拥有的员工数量
经营时间	<i>Age</i>	年	村镇银行正式营业的年份
资产规模	<i>LnAsset</i>	—	村镇银行总资产的自然对数
国内生产总值	<i>LnGDP</i>	—	村镇银行所在县域 GDP 的自然对数

RBperf 是描述村镇银行普惠绩效的指标。Demirguc-Kunt *et al.* [20] 认为普惠金融就是从正规金融机构贷款的途径, 因此本文从覆盖深度入手来直接衡量村镇银行的普惠绩效。我们通过调研获取了各村镇银行分年度的贷款总额和贷款户数, 用贷款总额除以贷款户数, 即可得到每家村镇银行各年的户均贷款金额。如果我们把贷款看作一种特殊的商品, 贷款小额化无疑将使得获得贷款的门槛降低, 以前被金融机构所排斥的低收入人群从而能够获得贷款, 因而户均贷款下降意味着村镇银行

普惠性功能的提升。但由于不同地区、不同时间的经济发展水平差异很大, Cull *et al.* [15] 认为“户均贷款/当地人均 GDP”即覆盖深度指标更加客观, 这一指标也广泛运用于研究微型金融机构的普惠绩效和“使命偏移”问题 [21]。考虑到江苏省不同地区之间经济发展水平差异较大, 如苏南地区以工业经济为主、苏北地区则仍以第一产业为主, 我们对各村镇银行的户均贷款除以所在县域的人均 GDP 进行调整, 计算出覆盖深度指标以测度村镇银行的普惠绩效, 该指标越低、村镇银行的普惠性越好。此方法在实践中也得到应用, 如江苏省对小额贷款公司的“小额贷款”认定标准即按照区域经济发展水平划分为苏南 50 万元以下、苏中 30 万元以下、苏北 20 万元以下 [2]。

Bank 是本文的关键解释变量, 描述当地银行业竞争水平。现有关于银行业竞争程度的研究多使用省级层面数据, 但就农村地区而言, 金融机构间的直接竞争是在县域层面而非省级, 故县域层级的竞争数据更贴近实际, 也更具说服力。Bain [22] 认为, 影响市场结构的关键因素主要是卖方和买方的数量和规模分布、产品差异化程度以及进入市场的条件。综合考虑指标科学性和数据可获性, 本文主要使用每 10 平方公里土地上的银行网点数量 (BC1) 来刻画县域金融市场竞争程度, 同时采用每 1 万人口拥有的银行网点数量 (BC2) 进行稳健性检验。上述指标越高, 市场竞争程度越激烈。自 Beck *et al.* [23] 开始, 已有多位学者使用上述指标测度金融市场竞争, 其优点是能够反映金融机构间的直接竞争强度。

RBspecific 是描述村镇银行经营特征有关情况的变量, 包括资产总额、经营效率、开业时间、员工人数、资本结构、业务结构等要素。一般而言, 村镇银行的资产规模越大、营业年限越长、员工人数越多, 其可持续发展能力和抗风险水平就越强。在杠杆效应存在的情况下, 适当提升企业负债水平有利于提高企业的盈利能力, 增加企业价值; 对村镇银行而言, 资本结构也是影响其经营绩效的重要因素。本文使用“贷款占总资产的比例”来测度村镇银行的业务结构, 使用“管理费用占总资产比例”来测度经营效率。

Macro 为村镇银行设立地区的变量, 描述当地的宏观经济发展状况, 本文选用村镇银行所在县域 GDP 的自然对数来表示。

(三) 数据来源与样本选取

本研究数据来源于“江苏农村金融发展报告”课题组 2012 年以来对江苏省各县政府部门和金融机构的调查以及历年《江苏统计年鉴》。此外, 课题组还实地走访了昆山鹿城村镇银行、沭阳东吴村镇银行等多家村镇银行, 对有关村镇银行高管进行访谈并详细了解村镇银行组织架构、信贷产品和业务流程。至 2013 年末, 江苏在全省 45 个县中的 43 个县已设立了村镇银行, 本文选取全部 43 家县域村镇银行作为研究样本, 并采用从 2008 年到 2013 年的面板数据, 数据样本量较大。同时, 尽管江苏金融发展水平总体居全国前列, 但省内苏南、苏北各区域之间很不平衡。因此, 通过江苏全省情况的研究, 对掌握全国情况有一定的代表性和说服力。

四、银行业竞争与村镇银行普惠绩效的区域差异、动态变化及相互关系

在报告计量经济分析结果之前, 我们先对数据进行描述分析, 并分析模型关键变量的动态变化、区域差异及相互之间的简单关系。

从表 2、表 3 可以看出, 村镇银行户均贷款规模平均为当地人均 GDP 的 31 倍, 且 2010 年以来覆盖深度持续下降、普惠绩效持续提升。在银行业竞争方面, 江苏省金融机构网点密度大、竞争激烈, 但不同地区差异较大, 银行业竞争度指标 BC1、BC2 的极大极小值差距超过 10 倍。村镇银行经营特点方面, 贷款占比均值为 62.72%, 考虑到还要缴存一定比例的法定存款准备金, 可以看出村镇银行的业务结构较为单一, 仍以传统信贷业务为主; 管理费用占总资产的 1.59%, 管理效率总体不高; 从员工数量看, 行均员工数量 36 人, 远少于农信社等县域传统银行业金融机构; 从经营时间看, 村镇银行平均营业时间 2.6 年, 尚处于发展初期。

表2 主要变量的描述性统计

变量	单位	观测值数量	均值	标准差	最小值	最大值
普惠绩效	倍	131	31.12	21.28	3.92	149.52
银行业竞争度 I	个	131	1.53	0.81	0.37	3.79
银行业竞争度 II	个	131	1.09	0.75	0.25	2.88
权益比例	%	131	19.52	13.95	4.59	92.90
贷款比例	%	131	62.72	16.81	1.26	93.19
经营效率	%	131	1.59	0.68	0.29	4.82
员工人数	人	131	36.18	25.20	8	165
经营时间	年	131	2.59	1.30	1	6
村镇银行规模	—	131	10.95	0.78	8.06	12.86
国内生产总值	—	131	6.17	0.72	4.96	7.98

表3 分年度描述性统计

变量/均值	单位	2008	2009	2010	2011	2012	2013
普惠绩效	倍	14.69	26.93	40.36	38.26	30.51	25.23
银行业竞争度 I	个	0.95	1.31	1.71	1.57	1.55	1.49
银行业竞争度 II	个	0.57	0.81	1.25	1.15	1.09	1.05
权益比例	%	57.29	26.16	19.65	20.95	18.72	16.48
贷款比例	%	22.41	48.68	59.48	61.60	62.14	68.82
经营效率	%	1.36	1.15	1.15	1.49	1.65	1.80
员工人数	人	13	20.83	30.08	28	36.43	46.72
经营时间	年	1	1.67	1.85	2	2.68	3.35
村镇银行规模	—	9.06	10.31	10.70	10.81	11.07	11.21
国内生产总值	—	5.39	6.00	6.22	6.19	6.16	6.21
观测值数量	个	2	6	13	30	37	43

从表3可以看出,江苏省县域村镇银行数量持续增加,从2008年的2家增加到2013年的43家,这些村镇银行另下设支行64家。试点以来,江苏省村镇银行围绕支农支小服务方向,各项业务稳步增长,服务能力和服务水平持续提升。截至2013年末,江苏省县域村镇银行累计吸收社会投入资本金41.52亿元,资产总额400.57亿元,负债总额348.42亿元,其中各项贷款余额286.51亿元、各项存款余额281.66亿元,当年实现利润合计5.3亿元。从信贷投向看,小微企业贷款178.37亿元,农户贷款74.67亿元,合计占全部贷款余额的88.3%。

在表4中,我们将样本按覆盖深度从低到高排序等分为三组,计算各村镇银行面临的竞争水平,可以发现银行业竞争越激烈、覆盖深度越低,即普惠绩效与银行业竞争程

表4 不同银行业竞争程度下村镇银行覆盖深度差异

	村镇银行覆盖深度(倍)	银行业竞争度 I(个)	银行业竞争度 II(个)
所有样本	31.12	1.53	1.09
组 I	12.23	2.02	1.45
组 II	26.27	1.37	0.95
组 III	54.44	1.21	0.87

资料来源:作者根据调查资料整理计算。

度存在明显的正向关系。当然,上述描述性分析只是对银行业竞争与村镇银行普惠绩效的关系作了一个简单分析,它们之间更为确切的关系需要借助计量经济模型来识别。

五、实证结果和分析

(一) 银行业竞争对村镇银行普惠绩效的影响

本研究采用兼具时间序列和横截面特征的面板数据,此类数据能同时反映研究对象在时序和截面两个方向上的变异。使用Stata11.0软件对数据进行检验发现,本研究中的数据存在自相关和异

方差问题,所以最小二乘法估计(OLS)不能一致和无偏地估计参数,本研究采用可行广义最小二乘法(FGLS)来控制自相关和异方差并进行统计分析,最终回归结果见表5。

由表5可以看出:

1. 银行业竞争与村镇银行普惠绩效

银行业竞争度 BC1、BC2 变量的回归系数均在 1% 的水平上显著为负,说明当银行业的竞争程度更加激烈时,村镇银行的覆盖深度显著降低,从而其普惠绩效得到提高,这验证了我们的研究假说 2。我们分析,在银行业竞争激烈、金融发展水平较高的地区,来自其它银行的竞争压力迫使村镇银行下移市场定位,实行差异化发展,从而降低其覆盖深度并提升了普惠绩效。

2. 控制变量对村镇银行普惠绩效的影响

权益比例(*Rcapital*) 变量在回归一、二中显著为正,自有资本多、经营杠杆不高的村镇银行,来自股东的盈利压力较大,优先关注客户的贷款回报,发放更多的大额贷款,可能使得普惠绩效有所下降。贷款比例(*Rloan*) 变量在所有回归中均在 1% 的水平上显著为正,说明贷款占比与普惠绩效存在反向关系。贷款仍是村镇银行盈利能力最强的资产,但

追求更高的贷款占比和盈利能力,也使得村镇银行对客户的筛选力度降低,放松对客户的选择,使得户均贷款规模上升,普惠绩效下降。经营效率(*Rmanage*) 变量在所有回归中均在 1% 的水平上显著为负,表明村镇银行经营效率的提升、成本的有效管控可以有效对冲由于支农支小带来的高交易成本和高管理成本,从而提升普惠绩效。经营时间(*Age*) 变量在 1% 的水平上显著为负,说明随着营业年限的增加,村镇银行对客户更加熟悉、经营风格更加稳定,覆盖深度逐渐降低。其它控制变量的估计结果与预期基本一致。如员工人数(*Staff*) 变量均在 1% 的水平上显著为负,更多的员工当然可以使得村镇银行加强客户开发与服务,从而降低覆盖深度。

(二) 基于贷款技术创新视角的进一步分析

通过上述分析,我们已发现银行业竞争对村镇银行的普惠绩效产生了显著的影响,但仅通过上述模型我们无从验证市场竞争的作用机制。因此,我们进一步分析了村镇银行经营行为的变化。贷款技术是指金融机构在贷款发放中从信息来源、信息筛选和审核程序、贷款合约设计到贷款回收监督机制的一整套技术的组合^[24]。Berger *et al.*^[25] 将商业银行对企业的贷款技术分为四种类型:财务报表型贷款、抵押担保型贷款、信用评分技术和关系型贷款,前三种属于交易型贷款技术。根据理论分析,我们认为村镇银行在竞争激烈地区会加强信贷技术创新,增加关系型贷款投放而减少交易型贷款投放,以获取差异化优势,赢得超额利润。

表5 银行业竞争与村镇银行普惠绩效的回归结果

被解释变量: 普惠绩效	回归一	回归二
	普惠绩效 I	普惠绩效 II
银行业竞争度 I (个)	-11.60 ^{***} (1.125)	
银行业竞争度 II (个)		-10.62 ^{***} (2.675)
权益比例 (%)	0.614 ^{***} (0.0754)	0.536 ^{***} (0.0825)
贷款比例 (%)	0.389 ^{***} (0.0583)	0.394 ^{***} (0.0583)
经营效率 (%)	-6.718 ^{***} (1.327)	-7.672 ^{***} (1.293)
员工人数 (人)	-0.125 ^{**} (0.0527)	-0.158 ^{***} (0.0555)
经营时间 (年)	-4.186 ^{***} (1.164)	-3.718 ^{***} (1.258)
村镇银行规模	5.647 ^{**} (2.648)	2.383 (2.894)
国内生产总值	-1.173 (1.555)	-0.0328 (2.848)
常数项	-15.54 (26.08)	9.926 (31.50)
观测值	125	125

注: (1) ***、**、* 分别代表 1%、5%、10% 水平上显著。(2) stata11.0 中使用 xtgls 估计不汇报 R², 因为此时的 R² 未必介于 0 和 1 之间,不具有传统线性回归模型中 R² 的含义。(3) 因数据存在序列相关和异方差,为处理序列相关 Stata 需计算等距、删除部分缺失值,故进入回归一、二计算的样本量为 125。(4) 括号中参数为标准误。

我国商业银行发放的贷款按照风险缓释措施不同可以分为信用贷款和担保贷款两大类,其中担保贷款又包括保证贷款、抵押贷款、质押贷款^③。信用贷款和保证贷款由于无资产缓释风险暴露,需要商业银行更加了解借款人,其决策主要依赖“软信息”。我们认为信贷技术的衡量,较为理想的办法是看其贷款中不依赖资产抵押、质押等第二还款来源的贷款占比。这两类贷款越多,一家银行就越偏向于使用“关系型”贷款技术,贷款技术与传统银行相比变化越大;反之,则是使用传统的“交易型”贷款技术。相较已有研究主要通过对信贷人员的问卷调查来测度贷款技术,本文的测度方法在客观性和可比性上有一定改进。我们通过调研获取了江苏省县域各村镇银行2011年至2013年信用贷款和保证贷款的余额^④,并构建了贷款技术(Tech)指标,以信用贷款和保证贷款总额占全部贷款比例来衡量。本文通过以下模型考量银行业竞争对村镇银行信贷技术创新的影响:

$$Tech_{i,t} = \alpha + \beta_1 Bank_{i,t} + \beta_2 RBspecific_{i,t} + \beta_3 Macro_{i,t} + \mu_i + \varepsilon_{i,t} \quad (2)$$

其中, $Tech$ 表示村镇银行的信贷技术,其他解释变量和控制变量同模型(1)。模型估计结果见表6。

表6 银行业竞争与村镇银行信贷技术创新的回归结果

被解释变量: 信贷技术	回归三 Tech I	回归四 Tech II	回归五 Tech III	回归六 Tech IV
银行业竞争度 I (个)	7.073*** (1.142)		7.380*** (1.674)	
银行业竞争度 II (个)		9.658*** (2.013)		15.62*** (2.089)
权益比例 (%)	-21.25*** (5.775)	-10.90** (5.404)	-5.877 (18.37)	-0.276 (16.75)
贷款比例 (%)	-20.39*** (4.043)	-15.48*** (4.644)	-12.33* (7.344)	-12.30* (6.865)
经营效率 (%)	-76.92 (123.0)	-81.43 (101.6)	182.6 (241.8)	206.8 (240.8)
员工人数 (人)	0.0449 (0.0291)	0.00725 (0.0387)	-0.0356 (0.0671)	-0.0239 (0.0605)
经营时间 (年)	2.535*** (0.755)	1.676 (1.052)	2.597*** (0.864)	2.900*** (0.804)
村镇银行规模	-6.758*** (1.783)	-1.191 (2.149)	-1.139 (4.030)	0.133 (3.596)
国内生产总值	-1.243 (1.276)	-6.262*** (2.240)	-2.823 (2.874)	-10.25*** (2.713)
常数项	152.1*** (17.55)	121.4*** (23.42)	89.83** (35.95)	114.1*** (32.69)
观测值	104	104	110	110

注: (1) ***, **, * 分别代表 1%、5%、10% 水平上显著。(2) 在回归三、四中,为处理序列相关 Stata 需计算等距、删除部分缺失值,故进入模型计算的样本量为 104。(3) stata11.0 中使用 xtgls 估计不汇报 R^2 ,因为此时的 R^2 未必介于 0 和 1 之间,不具有传统线性回归模型中 R^2 的含义。(4) 括号中参数为标准误。

我们同样采用可行广义最小二乘法(FGLS)来控制自相关和异方差,由于模型二序列相关问题不突出(xtserial 检验的 P 值为 0.06),在回归五、六中只处理异方差,不处理序列相关,以其结果进行稳健性分析。由表 6 分析可知,在回归三、四中,银行业竞争度 BC1、BC2 变量的回归系数均在 1% 的水平上显著为正,其它控制变量的估计结果与预期基本一致。结果表明,金融机构密集、银行业竞争激烈地区的村镇银行更多创新贷款技术、改变经营行为,增加信用和保证贷款等关系型贷款投放;作为稳健性检验的回归五、六的结果基本不变,从而验证了本文的研究假说 1。

六、结论与政策启示

本文以江苏省县域村镇银行为研究样本,使用非观测效应面板数据模型,实证分析了村镇银行

普惠性功能实现与银行业竞争程度的关系。研究发现:(1) 银行业竞争程度对村镇银行普惠绩效有显著正向影响,金融市场竞争越激烈,村镇银行的覆盖深度越深、普惠绩效越好。(2) 银行业竞争显著改变了村镇银行的经营行为,促进村镇银行创新贷款技术、减少对抵质押物的依赖,从而最终作用于其经营结果和普惠绩效。

由此,本文得到两点启示:一是坚持市场化方向,继续放宽农村金融市场准入。鼓励国有商业银行、股份制商业银行、城市商业银行、农村商业银行等各类银行业金融机构到农村地区设立机构网点,丰富农村金融服务主体,解决农村地区银行网点覆盖率低、金融供给不足、竞争不充分等问题。通过提高市场竞争度,推动村镇银行等各类金融机构优化覆盖深度,更好地满足“三农”和小微企业的资金需求,提高金融服务普惠性。二是加强外部监管,建立正向激励机制。金融监管部门要引导村镇银行走差异化发展道路,加强内部控制,创新信贷技术,提升经营效率。为确保村镇银行的可持续发展,有必要建立正向激励机制,完善现行财政补贴政策,合理补偿风险成本。

参考文献:

- [1] 钱江春,赵晓春.构建我国普惠金融体系的理论思考[J].中国金融,2015(12):33(思)-33(考)] TJ 0

- nance Institutions and Strategic Complementarity” , *The Developing Economies* 52(3) : 211-240.
- [20]Demirguc-Kunt , A. , Klapper , L. F. 2012 , Measuring Financial Inclusion: The Global Findex Database , World Bank Policy Research Working Paper No. 6025.
- [21]孙良顺 ,周孟亮. 小额信贷机构使命偏移研究述评[J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版) ,2014(3) : 106-113.
- [22]Bain , J. S. ,1950, “Workable Competition in Oligopoly: Theoretical Considerations and Some Empirical Evidence” , *American Economic Review* 2: 35-47.
- [23]Beck , T. , Demirguc-Kunt , A. , Peria , M. S. M. ,2007, “Reaching Out: Access to and Use of Banking Services across Countries” , *Journal of Financial Economics* 85(1) : 234-266.
- [24]董晓林 张晓艳 杨小丽. 金融机构规模、贷款技术与农村小微企业信贷可得性[J]. 农业技术经济 2014(8) : 100-107.
- [25]Berger , A. N. , Udell , G. F. ,1995, “Relationship Lending and Lines of Credit in Small Firm Finance” , *Journal of Business* 68(3) : 351-381.

注释:

- ①2006年12月 中国银监会发布《关于调整放宽农村地区银行业金融机构准入政策 更好支持社会主义新农村建设的若干意见》。
- ②《江苏省政府办公厅关于开展农村小额贷款组织试点工作的意见(试行) 》(苏政办发(2007) 142号) 。
- ③根据《贷款通则》(中国人民银行令(1996) 第2号) , 信用贷款系指以借款人的信誉发放的贷款; 保证贷款, 系指按《中华人民共和国担保法》规定的保证方式以第三人承诺在借款人不能偿还贷款时, 按约定承担一般保证责任或者连带责任而发放的贷款; 抵押贷款, 系指按《中华人民共和国担保法》规定的抵押方式以借款人或第三人的财产作为抵押物发放的贷款; 质押贷款, 系指按《中华人民共和国担保法》规定的质押方式以借款人或第三人的动产或权利作为质物发放的贷款。
- ④大部分村镇银行从2011年开始统计该项指标, 故我们仅获取了从2011年开始的数据。观测值共计110个, 占从2008年开始全部样本(131个) 的85%。

(责任编辑: 禾 日)

Is Banking Sector Competition Promotes Inclusiveness of Financial Service?

——Based on Panel Data of Rural Banks in Jiangsu Province

ZHOU Shunxing¹ , LIN Lefen²

(1. College of Economics and Management , Nanjing Agriculture University , Nanjing 210095 , China;

2. College of Finance , Nanjing Agriculture University , Nanjing 210095 , China)

Abstract: Basing on the panel data from 2008 to 2013 of rural banks in Jiangsu province , the writer used the rural bank's social performance to measure the degree of inclusive finance in the view of suppliers , and empirically tested the effect of banking competition on the rural bank's social performance. The conclusion shows that Banking sector competition significantly improves the social performance of rural banks. Banking sector competition also changed the credit technology-innovation , which explaining the mechanism of competition. Therefore , the thesis deems that it is necessary to adhere to market-oriented financial reform , and by increasing the competition of financial market , rural banks' social performance can be enhanced to better serve farmers and SMEs.

Key words: financial inclusion; banking sector competition; rural banks; social performance; credit technology