

资源依赖、混合所有制和资源型产业转型

薛继亮

(内蒙古大学 经济管理学院, 内蒙古 呼和浩特 010021)

摘要: 资源型产业转型和环境资源保护协调是资源型产业面临的重要难题, 发展混合所有制是资源型产业转型的重要途径。本文通过构建资源依赖、混合所有制和资源型产业转型的研究框架, 运用 2003—2012 年中国 22 个产业的面板数据对模型进行估计。结果发现: 无论国有企业, 还是私营企业和外资企业, 表现出一致的规模效应。资源依赖并没有带来想象中的资产利润率(ROA)、净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit)的提高, 而产权因素的作用表现出私营、外资、国有这样依次递减的趋势。这就说明了资源依赖作用不支持资源型国有企业转型, 同时产权因素支持资源型私营和外资企业转型, 而发展混合所有制是资源型国有企业转型的现实路径。

关键词: 资源依赖; 混合所有制; 资源型产业; 产业转型; 产权; 面板数据

中图分类号: F424.1 文献标识码: A 文章编号: 1671-9301(2015)03-0032-10

DOI:10.13269/j.cnki.ier.2015.03.004

从理论上讲, 国有大型资源型企业由于具备资金、技术、资源以及政府支持等诸多有利条件, 可以充分利用自身的资源依赖来实现规模经济和获得竞争力^[1]。但是, 国有企业的所有制优势除了带来垄断优势之外, 并没有带来应有的产业效率、资源节约和环境保护, 尤其是资源型国有企业。因此, 国有企业在所有制方面如何改革, 如何搞好资源型产业转型和保护环境资源, 变得越来越迫切。

一、文献综述

资源依赖理论的集大成者是费佛尔和萨兰奇科^[2]。他们认为组织必须与它所依赖的环境中的各个因素互动, 因为组织依赖这些因素来获得人员、资金、社会合法性、顾客、以及技术和物资投入等资源。组织间的依赖程度取决于三个决定性因素: 资源对于组织生存的重要性、组织内部或外部一个特定群体获得处理资源使用的程度以及替代性资源来源的存在程度。两个组织也可以同时地相互依赖, 如处于不同产业链节点的组织。当一个组织的依赖性大于另外一个组织时, 权力变得不平等, 资源依赖变得更加明显。这就使得组织能够采取许多策略来处理它们的互依性和依赖程度^[3]。

在费佛尔和萨兰奇科的基础上, 伯特^[4]进一步提出了“结构自主性”模式来解释资源依赖过程中共同抉择和公司绩效的发生和关系, 认为社会网络中的行动者将会受益, 在社会结构中占据相对稀疏的(非竞争性的)位置并且受到那些占据相对拥挤位置的行动者的依赖, 这会使得组织能够在产业一体化中获得份额而增加绩效。应用于产业分析, 伯特认为具有较高结构自主性的产业比具有较低结构自主性的产业能够获得更多的利润。只要一个产业高度依赖于另一个高度集中的产业, 就往往

收稿日期: 2014-12-25

作者简介: 薛继亮(1981—), 男, 山东历城人, 管理学博士, 内蒙古大学经济管理学院讲师, 研究方向劳动经济学、产业发展。

基金项目: 教育部“创新团队发展计划”项目“资源型产业与资源富集地区经济可持续发展”(项目编号: IRT1258); 2013年高等学校博士学科点专项科研基金联合资助课题“民族地区加快转变经济发展方式与改善民生关系研究: 以内蒙古为例”(项目编号: 20131501120008)。

能够形成共同抉择。贝克尔^[5]的研究探讨了公司主动处理与那些控制着重要资源的公司之间关系的方式,超越了关于依赖和共同抉择的早期研究。

在中国,资源型产业发展的研究集中在“资源诅咒”方面,并没有系统研究资源型产业的资源依赖问题。“资源诅咒”在中国省域层面是否存在一直备受关注,赵康杰、景普秋^[6]从资本形成不足的角度对资源型区域遭遇“资源诅咒”进行解释,发现中国省域层面存在“资源诅咒”,与资源依赖弱的省份比较,资源依赖强烈的省份经济增长物质资本贡献高,而人力资本贡献低,人力资本没有成为增长驱动力;人力资本与物质资本形成不足同时制约了创新,是中国资源型省份产生“资源诅咒”的原因。以“提高生产率”为政策标准和主线推进经济转型升级,以提高生产率为标准实施混合所有制经济改革^[7]是资源型产业结合资源依赖和发挥所有制优势的出路。

在资源型企业产权方面和资源依赖结合的研究并不多见,但是分产业所有制研究却能为我们提供一些思路。郭海涛^[8]应用我国汽车业的数据做了简单的 OLS 回归后发现,国有企业的产权比重对产业绩效有负效应。刘小玄^[9]应用 1995 年全国工业普查数据发现,国有产权结构对市场绩效有明显的负效应。方军雄^[10]用 1996—2004 年的工业企业纵列数据做混合 OLS 后发现,国有企业的资金利润率显著低于非国有企业,而销售利润率却相反,并且随着市场化进程的加快,国有企业比非国有企业的资金利润率差距加大,而销售利润率差距则不断缩小,这说明在剔除政策性的影响因素之外,国有企业所具有的管理机制缺陷和管理水平也是导致其绩效低下的原因。甄艺凯^[11]应用 2005—2007 年的两位数代码的工业行业分类数据,控制了规模变量做混合 OLS 回归发现,国有产权比重与市场绩效成负相关关系,但系数并不显著,而民营产权比重与市场绩效成显著的正相关关系。甄小鹏、甄艺凯^[12]把衡量行业市场绩效的资产利润率、净资产利润率以及销售利润率作为因变量,以国有企业产值占全行业产值比重以及民营企业产值占全行业产值比重作为自变量,并控制其他相关变量后建立相应的多元线性模型,发现对工业行业而言,国有企业产值比重的增加会降低市场绩效;而民营企业产值比重对改善市场绩效有着显著的正效应。进一步的研究发现,在控制国有产值比重不变时增加民营产值比重,远比控制民营产值比重不变增加国有产值比重对市场绩效的改善更有效。

综上所述,资源依赖和产权方面的研究已经比较深入,并且很多学者对二者进行了结合研究,并取得了一定的成果,但是相关研究并没有把视角放在资源型产业转型。为此,本文试图构建一个资源依赖、混合所有制和资源型产业转型的模型并进行估计,试图找出三者之间的规律。

二、计量模型与估计方法

(一) 变量设定

产业转型必然要求产业谋求更高的效率和效益,为此本文选择企业的盈利能力作为转型指标。企业的盈利能力指标反映了资本和劳动的效益,同时也是技术与管理水平表现的综合。综合一个行业中所有企业的盈利能力指标可以反映该行业的市场绩效。本文的被解释变量有三个:资产利润率(ROA)、净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit)。其中:资产利润率 = 利润总额/资产总额;净资产利润率 = 利润总额/所有者权益;销售利润率 = 总利润/主营业务收入。

本文关于所有权的 3 个重要解释变量分别为衡量行业内国有企业产值比重(Propertyys)、民营企业产值比重(Propertyyp)和外资产值比重(Propertyyf)。其中:国有企业产值比重 = 国有企业总产值/全行业工业总产值、民营企业产值比重 = 民营企业总产值/全行业工业总产值和外资企业产值比重 = 外资企业总产值/全行业工业总产值。此外,规模变量、资产负债率、资产构成、销售税金率、人均资本(技术构成)的计算公式分别为:规模变量(Scale) = $\ln(\text{行业内大中型企业总资产}/\text{行业内大中型企业单位数})$ 、资产负债率(Lev) = 年末总负债/年末总资产、资产构成(As) = 年末流动资产总额/年末资产总额、销售税金率(Ctax) = 主营业务税金及附加/主营业务收入、人均资本(Averk) = 全部从业人员年平均人数/年末固定资产原价。资源依赖变量:把属于能源、原材料、基础设施行业等受政

府保护的资源型行业 或者认为政府设置了较高的进入门槛的行业认为是资源依赖型产业 具有资源依赖型设为 1 否则为 0^[13-16]。

(二) 计量模型与估计方法

本文假设资源依赖、混合所有制和资源型产业转型变量以及其它控制变量为线性关系。基本模型如下：

$$ROA_{it} = \beta_0 + \beta_1 property_{it} + \beta_2 property_{it} + \beta_3 property_{it} + \beta_4 scale_{it} + \beta_5 lhdum_{it} + \beta_6 shelterdum_{it} + \beta_7 lev_{it} + \beta_8 as_{it} + \beta_9 ctax_{it} + \beta_{10} averk_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$ROE_{it} = \beta_0 + \beta_1 property_{it} + \beta_2 property_{it} + \beta_3 property_{it} + \beta_4 scale_{it} + \beta_5 lhdum_{it} + \beta_6 shelterdum_{it} + \beta_7 lev_{it} + \beta_8 as_{it} + \beta_9 ctax_{it} + \beta_{10} averk_{it} + \varepsilon_{it}$$

$$Sprofit_{it} = \beta_0 + \beta_1 property_{it} + \beta_2 property_{it} + \beta_3 property_{it} + \beta_4 scale_{it} + \beta_5 lhdum_{it} + \beta_6 shelterdum_{it} + \beta_7 lev_{it} + \beta_8 as_{it} + \beta_9 ctax_{it} + \beta_{10} averk_{it} + \varepsilon_{it}$$

其中 ε_{it} 为观测不到的因素。本文分别对具有国有产权比重、民营产权比重、外资产权比重以及三者同时作为因变量 衡量产业转型的市场绩效 这样可以考察产权差异对产业转型市场绩效的影响 间接考察混合所有制可能带来的优势。

由于采用的是标准的面板数据 本文采用固定效应和随机效应两种方法对面板数据进行估计。

(三) 数据利用

本文数据来源于 2004—2013 年的历年《中国统计年鉴》。其中对工业行业按照两位数代码分类 一共选择 22 个行业 具体分为：煤炭开采和洗选业；石油和天然气开采业；黑色金属矿采选业；有色金属矿采选业；农副食品加工业；食品制造业；饮料制造业；烟草制品业；纺织业；纺织服装、鞋帽制造业；石油加工、炼焦及核燃料加工业；黑色金属冶炼及压延加工业；有色金属冶炼及压延加工业；金属制品业；通用设备制造业；专用设备制造业；交通运输设备制造业；电气机械及器材制造业；通信设备、计算机及其他电子设备制造业；电力、热力的生产和供应业；燃气生产和供应业和水的生产和供应业等资源依赖型产业。之所以选择这些行业 是因为这些行业属于能源、原材料、基础设施等受政府保护的资源型行业 或者被认为政府设置了较高的进入门槛的行业。其中外资企业包含外商投资和港澳台商投资企业。数据的时间跨度是 2003—2012 年。

三、估计结果及其解释

(一) 国有企业的资源依赖、产权和产业转型

从国有企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型(表 1)来看 国有企业规模、资产负债率、销售税金率是影响国有企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的主要因素 但是销售税金率会降低销售利润率；产权比的提升不能提高国有企业资产利润率(ROA) 而资产构成可以带来国有企业销售利润率(Sprofit)的增长 而人均资本的会增加会降低国有企业销售利润率(Sprofit)的增长；所有因素对国有企业的净资产利润率或权益收益率(ROE)没有显著地影响。从国有企业的资源依赖、产权、销售税金率和产业转型的固定效应模型(表 2)来看 国有企业规模、资产负债率是提高国有企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的主要因素 而人均资本的会增加会降低国有企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的增长；所有因素对国有企业的净资产利润率或权益收益率(ROE)没有显著地影响；时间的固定效应对国有企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)有着显著的影响。

人均资本不能提高国有企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的增长 这是因为资源型国有企业的人资匹配较差 不能带来较高的人力资本效率。产权比的提升不能提高国有企业的绩效 甚至会降低。同时 国有企业的资源依赖并没有带来想象中的资产利润率(ROA)、净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit)的提高。这说明国有企业的所有权效率以及垄断效率

并没有弥补其规模扩大带来的边际成本的提升。国有企业的资源依赖的优势是其在可以通过垄断而非竞争才能得到资源,但是中国的国有企业在长期持续的改革中,建立现代企业制度,通过市场竞争配置资源,其资源依赖和产权优势并没有获得同向的激励作用。

表1 国有企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	2.54***	2.63	-0.78	-0.68	2.39***	3.02
资产负债率	0.13***	5.20	-0.01	-0.38	0.17***	8.17
资产构成	0.00	-0.27	0.00	-0.01	0.01*	1.52
销售税金率	0.71***	5.09	-0.11	-0.69	-0.47***	-4.12
人均资本	0.00	0.31	0.00	0.08	-0.02*	-1.90
产权比	-0.07*	-1.64	0.05	0.85	0.00	-0.12
资源依赖	1.85	0.86	0.07	0.03	1.94	1.11
C	-21.38***	-3.50	3.50	0.48	-31.85***	-6.39
R ²	0.633182		0.014360		0.383144	
Adjusted R ²	0.619667		-0.021953		0.360418	
F-统计值	46.85254		0.395440		16.85909	

注: *、**和***分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

表2 国有企业的资源依赖、产权和产业转型的固定效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	2.35***	2.63	-0.78	-0.67	2.22***	2.83
资产负债率	0.12***	4.97	-0.01	-0.24	0.15***	7.37
资产构成	-0.01	-0.74	0.00	0.14	0.01	1.05
销售税金率	0.82***	6.17	-0.16	-0.94	-0.36***	-3.10
人均资本	-0.03**	-2.14	0.02	0.84	-0.05***	-3.77
产权比	-0.02	-0.50	0.03	0.54	0.04	0.96
资源依赖	1.20	0.61	0.09	0.04	1.48	0.85
C-2003	-19.80***	-3.47	2.10	0.29	-31.81***	-6.33
C-2004	-24.78***	-4.26	1.84	0.25	-29.96***	-5.86
C-2005	-16.85***	-2.83	8.26	1.08	-29.26***	-5.60
C-2006	-15.89***	-2.63	1.34	0.17	-28.65***	-5.40
C-2007	-14.42**	-2.33	1.92	0.24	-27.63***	-5.08
C-2008	-23.25***	-3.72	1.21	0.15	-27.53***	-5.02
C-2009	-14.91**	-2.43	0.94	0.12	-26.48***	-4.91
C-2010	-12.49**	-1.99	0.36	0.04	-24.48***	-4.44
C-2011	-11.04*	-1.74	-0.03	0.00	-23.07***	-4.14
C-2012	-10.21*	-1.68	-0.03	0.00	-20.12***	-4.85
R ²	0.706563		0.057727		0.383144	
Adjusted R ²	0.682378		-0.019933		0.360418	
F-统计值	29.21562		0.743332		16.85909	

注: *、**和***分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

(二) 私营企业的资源依赖、产权和产业转型

从私营企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型(表3)来看,私营企业产权比重是影响私营企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的主要因素,能够提高资产利润率(ROA),但是会降低销售利润率(Sprofit);私营企业规模和资源依赖可以提高私营企业资产利润率(ROA),而人均资本则降低了资产利润率(ROA);同时,规模和资产构成可以显著影响私营企业的净资产利润率或权益收益率(ROE),只不过企业规模扩大会降低私营企业的净资产利润率或权益收益率(ROE),这是因为中国缺少成熟的经理人市场,家族管理模式的私营企业规模扩大会带来规模收益递减;资产负债率和销售税金率可以显著影响私营企业销售利润率(Sprofit)的增长,但是资产负债率

会降低这种增长,因为资产负债率带来的利息成本会带来销售利润率的降低。从私营企业的资源依赖、产权、销售税金率和产业转型的固定效应模型(表4)来看,对资产利润率(ROA)净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit)的影响因素基本一致。时间的固定效应对私营企业资产利润率(ROA)有着显著的影响。

表3 私营企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	0.86*	1.86	-0.37**	-2.23	21.12	1.21
资产负债率	0.00	-0.57	0.00	0.84	-0.11***	-4.07
资产构成	-0.02	-1.36	0.01***	3.06	-0.26	-0.60
销售税金率	0.00	-0.03	0.00	0.19	0.01***	132.23
人均资本	-0.04**	-2.33	0.00	-0.80	0.58	0.96
产权比	0.22***	3.39	-0.03	-1.29	-4.00*	-1.63
资源依赖	5.50***	3.79	0.62	1.19	-6.83	-0.12
C	10.61***	4.09	-1.27	-1.35	24.19	0.25
R ²	0.262350		0.141841		0.992057	
Adjusted R ²	0.230671		0.104988		0.991715	
F-统计值	8.281700		3.848788		2908.174	

注: *、**和*** 分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

表4 私营企业的资源依赖、产权和产业转型的固定效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	0.26	0.70	-0.29*	-1.73	15.25	1.11
资产负债率	0.00	-0.18	0.00	-0.65	0.44***	7.98
资产构成	-0.02*	-1.75	0.01***	3.20	-0.43	-1.23
销售税金率	0.00	0.06	0.00	-0.03	0.02***	170.56
人均资本	-0.10***	-6.76	0.00	0.52	-0.05	-0.09
产权比	0.13**	2.61	-0.02	-0.94	-3.46*	-1.80
资源依赖	5.41***	4.74	0.67	1.31	-36.44	-0.86
C—2004	5.97***	2.70	-1.76*	-1.76	19.53	0.24
C—2005	15.28***	3.16	0.16	0.07	-1742.36***	-9.67
C—2006	15.67***	6.82	-0.69	-0.66	23.76	0.28
C—2007	19.19***	7.70	-1.92*	-1.70	18.63	0.20
C—2008	13.17***	5.34	-1.80	-1.61	23.35	0.25
C—2009	18.56***	7.45	-1.98*	-1.76	19.90	0.21
C—2010	21.83***	8.53	-2.87**	-2.48	21.61	0.23
C—2011	23.76***	8.88	-3.41***	-2.82	30.84	0.31
C—2012	23.56***	9.12	-3.38***	-2.98	28.67	0.35
R ²	0.565665		0.209204		0.995500	
Adjusted R ²	0.526686		0.138235		0.995096	
F-统计值	14.51210		2.947833		2465.040	

注: *、**和*** 分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

与国有企业不同的是,私营企业的资源依赖对资产利润率(ROA)的提高具有重要的作用。加上前面分析的私营企业产权的作用,可以判断私营企业的资源依赖和产权优势为其带来了更高的效率。私营企业和地方政府有着比国有企业更为紧密的关系。区域资源禀赋、企业家才能和良好的政府关系为资源型私营企业的生存、发展带来了机遇,同时私有产权的高效性为其带来了创新、管理高效和较高的市场竞争力。资源依赖和产权优势为私营企业依靠科技进步、劳动者素质的提高和管理创新奠定了基础。

(三) 外资企业的资源依赖、产权和产业转型

从外资企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型(表5)来看,外资企业的资产负债率、资产构成、人均资本和资源依赖是显著影响外资企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的主要因素;销售税金率的提升可以提高外资企业资产利润率(ROA),而企业规模的增加不能带来外资企业销售利润率(Sprofit)的增长,这同样可能是中国缺少成熟经理人市场的缘故;所有因素对外资企业的净资产利润率或权益收益率(ROE)没有显著地影响。从外资企业的资源依赖、产权、销售税金率和产业转型的固定效应模型(表6)来看,外资企业规模、资产负债率、资产构成、人均资本和资源依赖是显著影响外资企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的主要因素;销售税金率的提高可以促进外资企业资产利润率(ROA)的增加;所有因素对外资企业的净资产利润率或权益收益率(ROE)没有显著地影响;时间的固定效应对外资企业的销售利润率(Sprofit)有着显著的影响,对资产利润率(ROA)和净资产利润率或权益收益率(ROE)的影响不明显。

表5 外资企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	-0.87	-1.25	0.11	0.38	-1.99***	-4.14
资产负债率	0.02**	2.12	0.00	1.02	0.02**	2.21
资产构成	0.04***	3.17	0.00	0.18	0.02**	2.03
销售税金率	1.75***	4.93	0.17	1.20	0.27	1.11
人均资本	0.04***	12.14	0.00	0.43	0.03***	11.56
产权比	-0.07	-0.99	0.00	-0.02	-0.04	-0.78
资源依赖	-4.58*	-1.96	-0.05	-0.06	-3.22*	-2.00
C	3.20	0.70	-2.00	-1.07	9.12***	2.89
R ²	0.670311		0.021399		0.703761	
Adjusted R ²	0.658164		-0.014654		0.692847	
F-统计值	55.18577		0.593543		64.48202	

注: *、**和***分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

表6 外资企业的资源依赖、产权和产业转型的固定效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	-1.10*	-1.59	0.10	0.35	-2.18***	-4.50
资产负债率	0.02**	2.14	0.00	0.95	0.02**	2.17
资产构成	0.04***	3.06	0.00	0.18	0.02**	2.12
销售税金率	1.86***	5.41	0.19	1.28	0.32	1.33
人均资本	0.04***	12.13	0.00	0.44	0.03***	11.49
产权比	-0.07	-0.99	0.00	0.02	-0.04	-0.89
资源依赖	-5.38**	-2.35	-0.04	-0.05	-3.88**	-2.41
C-2003	0.93	0.20	-1.72	-0.87	6.18*	1.88
C-2004	-1.17	-0.25	-2.92	-1.44	8.95***	2.67
C-2005	7.52*	1.58	-1.37	-0.68	9.85***	2.94
C-2006	8.37*	1.75	-1.93	-0.95	12.09***	3.60
C-2007	7.62*	1.56	-1.44	-0.69	12.89***	3.74
C-2008	3.06	0.62	-2.20	-1.05	10.99***	3.18
C-2009	2.96	0.60	-3.20	-1.52	9.28***	2.67
C-2010	6.38	1.27	-0.95	-0.44	10.26***	2.89
C-2011	5.44	1.05	-2.23	-1.02	9.77***	2.69
C-2012	5.68	1.08	-2.32	-1.12	9.69***	2.98
R ²	0.706994		0.053886		0.727149	
Adjusted R ²	0.682845		-0.024091		0.704661	
F-统计值	29.27644		0.691053		32.33539	

注: *、**和***分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

外资企业的资源依赖不能带来资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的提高,外资企业的产

权优势并不明显,没有显著地带来资产利润率(ROA)、净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit)的增长。需要考虑的是,外资企业产权明晰优势为何没有发挥出应有的作用,这涉及外资企业本土化难题,即外资企业的本身优势会“水土不服”;而资源依赖的作用却是外资企业先进的管理经验和高效的市场渠道发挥作用的结果,但是“水土不服”会抑制外资企业资源依赖发挥作用。

(四) 所有企业的资源依赖、产权和产业转型

表7、表8分别为所有企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应与固定效应模型。

表7 所有企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	2.13***	2.88	0.26*	1.74	1.57**	2.48
资产负债率	0.27***	10.96	0.00	-0.02	0.21***	9.92
资产构成	0.01	0.65	0.00	-0.78	0.00	0.26
销售税金率	0.01	0.06	-0.06*	-1.80	-0.76***	-5.62
人均资本	0.03**	1.95	0.00	-0.50	-0.01	-1.22
产权比	-0.03	-0.67	0.00	0.47	0.04	0.97
资源依赖	0.94	0.50	-0.29	-0.78	0.01	0.00
私营产权比	0.12	1.23	-0.02	-1.07	-0.03	-0.39
外资产权比	-0.12*	-1.77	0.00	-0.23	-0.12**	-2.14
C	-45.67***	-5.41	-0.93	-0.55	-33.82***	-4.68
R ²	0.785699		0.232069		0.511027	
Adjusted R ²	0.774080		0.190434		0.484517	
F-统计值	67.62344		5.573906		19.27637	

注: *、**和***分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

表8 所有企业的资源依赖、产权和产业转型的固定效应模型

变量	资产利润率(ROA)		净资产利润率或权益收益率(ROE)		销售利润率(Sprofit)	
	系数	T-统计值	系数	T-统计值	系数	T-统计值
规模	1.65**	2.41	0.30*	1.95	1.36**	2.11
资产负债率	0.23***	10.14	0.00	0.38	0.19***	8.86
资产构成	0.00	0.10	0.00	-0.54	0.00	-0.10
销售税金率	0.23*	1.54	-0.07**	-2.23	-0.66***	-4.60
人均资本	-0.02	-1.18	0.00	0.83	-0.04**	-2.49
产权比	-0.01	-0.29	0.01	0.59	0.04	0.97
资源依赖	0.56	0.33	-0.33	-0.87	-0.01	0.00
私营产权比	0.03	0.32	-0.01	-0.36	-0.09	-1.05
外资产权比	-0.13**	-2.01	0.00	-0.08	-0.13**	-2.24
C-2004	-41.60***	-5.12	-1.98	-1.10	-29.64***	-3.88
C-2005	-33.36***	-4.09	-1.86	-1.03	-28.65***	-3.73
C-2006	-32.25***	-3.89	-1.86	-1.01	-27.69***	-3.55
C-2007	-31.30***	-3.69	-1.83	-0.97	-26.87***	-3.37
C-2008	-32.13***	-3.71	-2.21	-1.15	-27.24***	-3.34
C-2009	-32.33***	-3.73	-2.19	-1.14	-26.48***	-3.24
C-2010	-30.50***	-3.48	-2.64	-1.36	-25.61***	-3.11
C-2011	-28.72***	-3.28	-2.64	-1.36	-24.62***	-2.99
C-2012	-28.45***	-3.68	-2.63	-1.35	-24.78	-3.12
R ²	0.829759		0.260422		0.530170	
Adjusted R ²	0.812628		0.185999		0.482892	
F-统计值	48.43555		3.499218		11.21378	

注: *、**和***分别表示通过10%、5%和1%的显著性水平检验。

从所有企业的资源依赖、产权和产业转型的随机效应模型(表7)来看,企业规模、资产负债率、人均资本、外资产权比可以显著影响企业资产利润率(ROA)的增加;企业规模可以带来净资产利润

率或权益收益率(ROE)的显著提升,而销售税金率却会降低产利润率或权益收益率(ROE);企业规模、资产负债率可以带来销售利润率(Sprofit)的显著提升,而销售税金率和外资产权比会降低产销售利润率(Sprofit),这是因为外资企业缺少国有企业和私营企业在中国的组织间的依赖关系。从所有企业的资源依赖、产权、销售税金率和产业转型的固定效应模型(表8)来看,企业规模和销售税金率可以显著影响资产利润率(ROA)、净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit),而资产负债率和外资产权比是影响所有企业资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)的显著因素;人均资本会显著降低销售利润率(Sprofit)的提高,这是中国人资匹配不合理、营销成本过高带来的。时间的固定效应对所有企业的资产利润率(ROA)和销售利润率(Sprofit)有着显著的影响,对净资产利润率或权益收益率(ROE)不明显。

(五) 资源依赖、产权差异和产业转型

无论国有企业,还是私营企业和外资企业,表现出一致的规模效应。资源依赖并没有带来想象中的资产利润率(ROA)、净资产利润率或权益收益率(ROE)和销售利润率(Sprofit)的提高,而产权因素的作用表现出私营、外资、国有这样依次递减的趋势。

1. 资源依赖作用不支持资源型国有企业转型

资源型国有企业因和政府紧密的关系,可以获得比私营企业和外资企业相对异质性的资源,进而可以获得经济租金。但是在当前中央政府和地方政府分权的情况下,私营企业特殊的“地方性属性”使得其更容易获得地方政府,尤其是省级以下政府的支持,因此导致资源型私营企业比国有企业更能够以较低的成本集中地配置因而具有比国有资源型企业更高的规模经济水平,使得资源型国有企业的资源依赖不如资源型私营企业,不能较好的促进资源型国有企业转型升级。

此外,虽然资源异质性可以为资源型国有企业带来正外部性,但是同样存在政治行为、制度摩擦的成本、国有产权的低效等因素而导致的负外部性问题,使得资源所有者(国有)不能带来经济租的创造。这也说明了资源型企业的重心不在于拥有的资源本身,而是如何使用资源,竞争优势来源于有互补性和共栖性专业化的异质性资源^[17-18]。这在本文的表1-4的模型估计中得以体现。

2. 产权因素支持私营和外资企业转型

私营企业和外资企业的良好效率源自其明晰的产权结构,他们的产权关系是在市场经济中自发地形成和发展起来的,即使受到资源约束,依然可以获得较高的绩效水平。在企业的产权形式和管理方式呈现多样性的情况下,国有企业在选择产权形式和管理方式方面受到的限制大于私营企业和外资企业,使得国有企业的绩效较低。

此外,国有产权企业缺乏有效的委托人监管,对代理人的激励和监督存在所有者空缺的实际问题,因此企业的资源配置和利益分配过程更容易受到代理人机会主义行为的干扰而损失效率。而民营企业的财产所有权界定明晰,具有较强的产权激励作用。国有企业的经济效率比民营企业低^[19-20]。如果改善产权对于国有企业比较困难的话,那么企业内部的市场化改革应成为驱动国有企业创新和绩效提升的关键途径。

3. 发展混合所有制有利于国有企业转型

从劳力密集、高污染转型到技术密集、高效率是资源型企业的最终目标,其中最重要的环节就是产权明晰,需要进一步的发挥市场作用。可以预见,在国有企业不能有效发挥资源依赖和产权优势的情况下,综合发挥国有、私营、外资等多种所有制形式的优势,发展资源型企业的混合所有制将是一种出路。这是因为混合所有制经济有利于在更大范围内优化资源配置,实现各类所有制经济优势互补,通过优化组合,形成新的生产力,产生明显的竞争优势,进而完成产业转型升级。

混合所有制经济还有利于形成多元制衡机制,有效避免企业被内部人控制,使股东获得最大投资收益,能有效矫正企业经营行为,促使上市公司以提高企业价值为最高经营目标;而国有经济吸收

民营经济入股,发展混合所有制经济,是国企改革进入新阶段的标志,必将增强国有企业发展活力,实现互利双赢、共同发展。

四、小结与建议

(一) 多种形式发展混合所有制

采取多种形式,大力发展混合所有制。资源型企业中的国有资本、集体资本、非公有资本等交叉持股、相互融合的混合所有制经济,有利于国有资本放大功能、保值增值、提高竞争力。允许混合所有制经济实行企业员工持股,形成资本所有者和劳动者利益共同体,最大限度地发挥产权效应;同时,通过发展混合所有制,实现资源型产业要素优化,促进科技型、环保型、资源型产业发展。

(二) 优化产业布局,加速产业集聚

调整资源富集地区产业布局,延长能源产业链条,提高优势资源加工增值比重,在陕西、宁夏、内蒙古、山西等煤炭富集地区形成煤炭生产及煤电一体化基地,发展以煤为原料的新型化工和精细化工工业产品,使得资源型产业垂直纵向分布更加合理,垄断和竞争都能在市场作用下发挥各自作用。与此同时,要加快产业转型升级速度,因地制宜推进产业转型升级过程中的产业升级方向。通过改组、联合、兼并、控股或参股等方式,重点支持培育和发展跨地区、跨行业和综合经营的大型煤电企业,着力优化企业资产结构,建立现代企业制度,提高资源型行业市场竞争力。

(三) 打破垄断,鼓励技术创新的兼并重组

垄断影响企业技术创新水平的提升,制约企业技术的创新。因此,打破垄断,引入竞争机制,有助于资源型垄断行业降低资源依赖,提高资源效率^[21]。同时,鼓励兼并重组,尤其是跨行业跨区域跨所有制的兼并重组有助于技术选择创新和产业结构转型升级。这就要求在规模效益显著的行业采取措施努力营造有利于企业兼并重组的政策环境,支持企业通过兼并重组完善治理结构,增强技术优势^[22]。在坚持通过引入外商直接投资以及通过国际贸易的方式吸收外国先进技术的同时,重点发展特定的技术转移渠道,建立符合地区发展特征的技术转移模式,建立与完善有效地技术转移体系^[23],从而使得技术转移对地区技术进步以及经济发展的推动作用达到最大化,努力化解资源型产业发展过程中的过度开发和环境污染的难题。

参考文献:

- [1]张嘉昕. 国有资源性产业规模经济悖论解析[J]. 宏观经济管理, 2011(5):57-59.
- [2]Pfefer, J. and Salancik, G., 1978, *The External Control of Organizations: A Resource Dependence Perspective*, New York:Harper and Row.
- [3]Flawley, A. H., 1950, *Human Ecology*, New York:Ronald Press.
- [4]Butt, R. S., 1983, *Corporate Profits and Cooptation: Networks of Market Constraints and Directorate Ties in the American Economy*, New York:Academic Pres.
- [5]Baker, W. E., Faulkner, R. R. and Fisher, G. A., 1998, "Hazards of the Market: the Continuity and Dissolution of Inter Organizational Market Relationships", *American Sociological Review* 63(2):147-77.
- [6]赵康杰, 景普秋. 资源依赖、资本形成不足与长期经济增长停滞——“资源诅咒”命题再检验[J]. 宏观经济研究, 2014(3):30-42.
- [7]刘志彪, 陈柳. 政策标准、路径与措施:经济转型升级的进一步思考[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学) 2014(5):48-56.
- [8]郭海涛. 我国汽车产业的国有产权、市场结构与市场绩效研究[J]. 北京工商大学学报, 2005(6):8-13.
- [9]刘小玄. 国有企业民营化的均衡模型[J]. 经济研究, 2003(9):21-31.
- [10]方军雄. 所有制、市场化进程与经营绩效——来自中国工业行业统计数据的发现[J]. 产业经济研究, 2007(2):17-24.

- [11]甄艺凯. 产权结构、企业行为与市场绩效的影响机理研究——数理模型与实证分析[D]. 兰州:兰州商学院, 2010.
- [12]甄小鹏, 甄艺凯. 产权结构与市场绩效——基于中国工业行业面板数据的发现[J]. 经济研究导刊 2012(2):9-13.
- [13]刘小玄. 中国转轨过程中的产权和市场——关于市场、产权、行为和绩效的分析[M]. 上海:上海人民出版社, 2003.
- [14]姚洋, 章奇. 中国工业技术效率分析[J]. 经济研究 2001(10):13-28.
- [15]张军, 金煜. 中国金融深化和生产率关系的再检验:1987—2001[J]. 经济研究. 2005(11):34-44.
- [16]方军雄. 所有制、市场化进程与经营绩效——来自中国工业行业统计数据的发现[J]. 产业经济研究 2007(2):17-24.
- [17]盖瑞·J·米勒. 管理困境——科层的政治经济学[M]. 上海:上海人民出版社 2002.
- [18]Demsetz, H. 1967, "Towards A Theory of Property Rights", *American Economic Review* 57:347-359.
- [19]Tan J. J. and Tan D. 2005, "Environment-strategy Co-evolution and Co-alignment: A Staged Model of Chinese SOEs under Transition", *Strategic Management Journal* 26(2):141-157.
- [20]赵兴庐, 刘衡, 张建琦. 市场化程度的感知、产权制度与企业创新精神:国有和民营企业的比较研究[J]. 南方经济 2014(5):25-41.
- [21]严海宁, 汪红梅. 国有企业利润来源解析:行政垄断抑或技术创新[J]. 改革 2009(11):128-133.
- [22]薛继亮. 技术选择与产业结构转型升级[J]. 产业经济研究 2013(6):29-37.
- [23]安同良, 刘伟伟, 田莉娜. 中国长江三角洲地区技术转移的渠道分析[J]. 南京大学学报(哲学·人文科学·社会科学) 2011(4):61-71.

(责任编辑: 千山)

The Research on Resource Interdependence , Mixture Ownership and Resource-oriented Industrial Transformation

Xue Jiliang

(School of Economy and Management , Inner Mongolia University , Huhhot 010021 , China)

Abstract: The coordination of resource-oriented industrial transformation and environmental resources protection is the important problem of resource-oriented industries ,but developing the mixed ownership is the important way for resource-oriented industrial transformation. This paper constructs a research framework of resource interdependence ,mixture ownership and resource-oriented industrial transformation ,and use the panel data of 22 industries from 2003 to 2012 in China. The results showed that: regardless of the state-owned enterprises ,or private enterprises and foreign-invested enterprises ,showed consistent scale effect. Resource dependence did not provide the expected increase of ROA ,ROE ,and Sprofit ,but the role of property rights showed a decreasing trend of private ,foreign and state-owned. This means that the resource dependence function does not support transformation of state-owned resource-oriented enterprises ,at the same time property factors support private and foreign resource-oriented enterprise transformation ,and to develop a mixed ownership is a realistic approach to resource-oriented state-owned enterprise transformation.

Key words: resource interdependence; mixture ownership; resource-oriented industries; industrial transformation; property right; panel data